

Email exchange TC and JB in Dutch in 2014 w.r.t. KNAW-LOWI

In relation to (1) "De KNAW thema-bijeenkomst "Rekenen" deugt niet (30 juni 2014 over het onderwijs, het vak en de toets)" (2) Brief aan KNAW-LOWI d.d. 8 & 11 juli 2014

Thomas Colignatus, editor
<http://thomascool.eu>

2016-05-09 (there was a draft on September 26 2014)
NB. Overview is at: <http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>

Introduction

The email exchange will be on the internet because of my letter to NWO / NRO / PROO <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-04-15-Letter-to-NRO.pdf> and upcoming letter to VOR ("Vereniging Onderwijs Research"). The exchange has not been made fully anonymous since mainly only some scientists will be interested. Some personal aspects have been deleted with "(...)". Links have been adapted from dataweb.nl to thomascool.eu.

This email exchange supports the observation that there is a collective failure w.r.t. the integrity of science in **mathematics education research** (MER). Since education (ME, here also called school mathematics SM) is an empirical issue, research on it (MER) is different than **research mathematics** (RM): but RM are insufficiently aware of that.

TC = Thomas Colignatus

JB = Jan Bergstra, secretary of the KNAW section on mathematics

HB = Henk Broer, chairman of the KNAW section on mathematics

RG = Richard Gill, professor of mathematical statistics, Leiden, member KNAW

JL = Jan Karel Lenstra, chairperson of the 2009 KNAW report on arithmetic in schools

JvdC = Jan van de Craats, criticist of Freudenthal's "realistic mathematics education" (RME)

KNAW = Royal Dutch Academy of Sciences

KNAW-LOWI = integrity of science commission of KNAW

FI = FHWRWI = Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut = FHCRMI
= Freudenthal Head in the Clouds Realistic Mathematics Institute

NVVW = Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren (association of math teachers)

ME = mathematics education = SM = School Mathematics

MER = ME research

RM = research mathematics

RME = realistic ME = method advocated by FHCRMI

All involved except me and RG appear in breach of integrity of science. Of RG only metadata are presented to keep the structure of exchange. I haven't asked permission of the others since this memo intends to present **evidence** of breach of integrity of science.

The email exchange occurred mainly in relation to JB as **secretary of the KNAW section on mathematics** who organised a conference on June 30 2014. However, I had had an earlier contact with JB in 2012 at UvA, see <http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>.

Key documents for 2014 are:

(1) The report ("verslag"): "De KNAW thema-bijeenkomst over het Rekenen deugt niet (30 juni 2014 over het onderwijs, het vak en de toets)"
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-02-KNAW-Rekenen-deugt-niet.html>

(2) Message to LOWI: "N.a.v. de "KNAW Thema-bijeenkomst Rekenen: het onderwijs, het vak en de toets" d.d. 30 juni 2014 (zie mijn verslag): een verzoek tot entameren van onderzoek naar collectief falen tegen de integriteit van wetenschap, zoals nog niet opgenomen in LOWI notitie en reglement. Melding van een vermoeden

van een inbreuk tegen de integriteit van de wetenschap wanneer dit opgenomen ware" <http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

JB is professor of mathematics at UvA. JB's treatment of TC's work and observations w.r.t. (1) - (2) above must be understood against the backdrop of (3) - (6) below:

(3) "Pierre van Hiele and David Tall: Getting the facts right" (2014)
<http://arxiv.org/abs/1408.1930>. A 2015 update includes more on Freudenthal.

(4) "Education, division & derivative: Putting a Sky above a Field or a Meadow. Comments on the field, meadow, dynamic quotient and derivative, as seen from research in mathematics education (elementary, highschool & matricola)" (2014)
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-09-08-Sky-Field-Meadow.pdf>

(5) Email exchange TC-JB in Dutch in 2012, starting with (4)
<http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/2016-05-06-Emails-TC-JB-2012-COTP-Sky.pdf>

(6) Email exchange TC-JB in Dutch in 2014, 15/8 - 26/9, completing (3) and (4)
<http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/2016-05-06-Emails-TC-JB-2014-COTP-Sky-VanHiele.pdf>

Given the size of this collection (some 100 pages from June 26 to August 15) I have considered cutting up this collection in two parts, with a fissure at *Date: Mon, 28 Jul 2014 21:41:33 +0200 TC to JB*. There is an overlap that is very useful however. Namely, paper (4) has a distinction between SM and RM. The discussion shows that JB is less at home in SM though he seems to have (strong) opinions on it, and participated in the KNAW conference - while TC explicitly states not to be involved in RM - though to present an important solution in logic and an essential redefinition of calculus.

It is a coincidence that Johan van Benthem who maltreated ALOE in 1981 and neglected it in 2007 retired with a farewell conference on September 26 2014, so that I felt compelled to send a note of protest to the board of the University of Amsterdam, the final email. The email somewhat curiously makes a nice closure with the discussion on the dynamic quotient and the derivative, that I included in ALOE in 2007, and that features in (4) – (6).
<https://boycottholland.wordpress.com/2014/09/29/when-a-professor-of-logic-isnt-truthful>

Aspects of subtraction and division for elementary school became much more developed after June 30 2014 in both (4) and supporting weblog pages, but this is somewhat of a coincidence following an idea of combining Van Hiele with Harremoës. See <http://thomascool.eu/Papers/NiceNumbers/Index.html> JB has a **remarkable email** (Date: Sun, 10 Aug 2014 08:38:53 +0000 JB to TC) on fractions, but he does not further explain this.

A key point is that JB has the attitude "if I do not understand it then it must be wrong". This attitude seems to be not uncommon in RM. It is something of a subculture phenomenon. If you look closer at it, it is an **abuse of concepts** and a **false phrase**. If you hold that something is wrong, then you can only do so once you understand it, because then you can explain why it is wrong. If you do not understand something then you can say little about it. However, the subculture phrase can be confusing to outsiders. If an outsider hears that something that has math in it would be wrong, then this tends to block interest. This may be the very intention of that RM subculture phrase. But this is misleading to the non-RM world.

The blockquotes have been made somewhat clearer. The text/reply format is flexible, sometimes the text is indented, sometimes the reply.

Texts by JB generally arrive at TC as a merged blocks of texts without paragraph sections. JB has been informed of this and starts his reply with capital letters. This allows a reconstruction.

Some footnotes in English have been included to alert the reader, often on angles that reappear in the later discussion. Sometimes that later discussion has been more extended, and then a **[Update 2016:]** has been useful.

Contents

Introduction	1
Contents	3
Date: Thu, 26 Jun 2014 09:47:55 TC to MH cc JB	5
Date: Fri, 27 Jun 2014 12:27:59 +0000 MH to TC	7
Date: Fri, 27 Jun 2014 17:44:39 +0200 TC to MH	7
Date: Wed, 02 Jul 2014 15:39:16 +0200 TC to HB and JB	8
Date: Wed, 2 Jul 2014 14:10:25 +0000 JB to TC	8
Date: Wed, 02 Jul 2014 18:08:36 +0200 TC to JB	9
Date: Thu, 3 Jul 2014 06:37:10 +0000 JB to TC	10
Date: Thu, 03 Jul 2014 14:07:31 +0200 TC to JB en HB	10
Date: Thu, 3 Jul 2014 12:49:31 +0000 JB to TC	12
Date: Fri, 04 Jul 2014 10:10:32 +0200 TC to JB	13
Date: Fri, 04 Jul 2014 11:41:26 +0200 TC to the new board of FHWRWI	13
Date: Fri, 4 Jul 2014 10:54:07 +0000 JB to TC	15
Date: Sat, 05 Jul 2014 12:26:48 +0200 TC to EK cc JB	16
Date: Sat, 5 Jul 2014 13:14:26 +0200 EK to TC	17
Date: Sat, 05 Jul 2014 13:38:50 +0200 TC to JB en HB	18
Date: Sat, 5 Jul 2014 12:23:14 +0000 JB to TC	21
Date: Sat, 05 Jul 2014 15:30:49 +0200 TC to EK cc JB	21
Date: Sat, 5 Jul 2014 16:17:34 +0200 EK to TC	23
Date: Sat, 05 Jul 2014 17:21:07 +0200 TC to JB and HB	23
Date: Sat, 5 Jul 2014 15:55:30 +0000 JB to TC cc HB	25
Date: Sat, 05 Jul 2014 19:39:34 +0200 TC to JB cc HB	26
Date: Sat, 5 Jul 2014 18:31:24 +0000 JB to TC	28
Date: Sat, 05 Jul 2014 22:20:42 +0200 TC to JB	28
Date: Sat, 05 Jul 2014 22:44:51 +0200 TC to JB (intended for RG)	30
Date: Sat, 05 Jul 2014 22:52:07 +0200 TC to RG cc JB	31
Date: Sat, 5 Jul 2014 20:53:13 +0000 JB to TC	32
Sat, 05 Jul 2014 23:21:25 -0700 RG to TC cc JB	33
Date: Sun, 06 Jul 2014 16:12:34 +0200 TC to JB & RG cc HB	33
Date: Sun, 6 Jul 2014 14:41:54 +0000 JB to TC cc RG and HB	35
Date: Sun, 06 Jul 2014 20:14:10 +0200 TC to JB and RG cc HB	36
Date: Sun, 06 Jul 2014 20:36:11 +0200 TC aan nieuwe directie FHWRWI	36
Date: Sun, 6 Jul 2014 20:14:34 +0000 JB to TC	37
Date: Mon, 07 Jul 2014 02:39:08 +0200 TC to JB & RG	38
Sun, 06 Jul 2014 21:21:48 -0700 RG to TC cc JB & HB	39
Date: Mon, 7 Jul 2014 06:07:04 +0000 JB to TC and RG	39
Date: Mon, 07 Jul 2014 08:48:38 +0200 TC to some involved	40
Mon, 07 Jul 2014 00:06:03 -0700 RG to JB cc TC	44
Date: Mon, 7 Jul 2014 09:24:36 +0200 BW to TC cc all	44
Date: Mon, 07 Jul 2014 10:01:55 +0200 TC to JB cc RG and HB	45
Date: Mon, 07 Jul 2014 10:29:54 +0200 TC to BW cc all	48
Mon, 07 Jul 2014 02:23:25 -0700 RG to TC cc all	49
Date: Mon, 7 Jul 2014 09:46:06 +0000 JB to all cc RG	49
Date: Mon, 7 Jul 2014 09:47:55 +0000 JvdC to TC & RG cc all	50
Date: Mon, 7 Jul 2014 10:11:16 +0000 MH to JvdC, RG and TC cc all	50
Date: Mon, 07 Jul 2014 13:04:47 +0200 TC to all	51
Date: Mon, 07 Jul 2014 13:31:35 +0200 TC to JB	55
Date: Mon, 7 Jul 2014 13:36:09 +0000 JB to TC	56
Date: Mon, 07 Jul 2014 17:53:04 +0200 TC to JB	57
Date: Mon, 7 Jul 2014 18:40:06 +0200 HB to TC cc all	59
Date: Mon, 7 Jul 2014 19:18:42 +0000 JB to TC	59
Date: Mon, 07 Jul 2014 22:14:51 +0200 TC to JB and RG	60
Date: Mon, 7 Jul 2014 20:33:33 +0000 JB to TC	62
Date: Mon, 07 Jul 2014 23:51:12 +0200 TC to JB cc RG	63
Date: Mon, 7 Jul 2014 22:13:26 +0000 JB to TC	64
Date: Tue, 8 Jul 2014 00:48:14 +0200 RG to TC cc JB	65

Date: Tue, 08 Jul 2014 15:10:06 +0200 TC to KNAW-LOWI	65
Date: Tue, 8 Jul 2014 16:59:22 +0000 JB to TC cc KNAW-LOWI	66
Date: Wed, 09 Jul 2014 08:44:33 +0200 TC to EK cc NVVW and JB	66
Date: Wed, 09 Jul 2014 18:00:22 +0200 NVVW to TC and EK cc JB	67
Date: Fri, 11 Jul 2014 16:45:57 +0200 TC to KNAW-LOWI cc JB	68
Date: Sat, 19 Jul 2014 10:24:56 +0200 TC to all	69
Date: Sat, 19 Jul 2014 11:20:31 +0200 JL to TC cc AK	70
Date: Tue, 22 Jul 2014 15:31:56 +0200 TC to KNAW-LOWI on email JL	70
Date: Tue, 22 Jul 2014 16:26:41 +0200 KNAW-LOWI to TC	74
Date: Tue, 22 Jul 2014 18:13:06 +0200 JL to TC cc AK	74
Date: Thu, 24 Jul 2014 12:29:03 +0200 TC to NVVW	75
Date: Thu, 24 Jul 2014 12:52:03 +0200 NVVW to TC	75
At 2014-07-24 13:35, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:	76
Date: Mon, 28 Jul 2014 21:41:33 +0200 TC to JB	76
Date: Mon, 28 Jul 2014 20:12:17 +0000 JB to TC	78
Date: Tue, 29 Jul 2014 12:24:10 +0200 TC to JB	78
Date: Tue, 29 Jul 2014 11:20:45 +0000 JB to TC	80
Date: Tue, 29 Jul 2014 13:54:43 +0200 TC to JB	81
At 2014-07-29 14:12, JB to TC:	82
Date: Wed, 30 Jul 2014 08:25:22 +0200 TC to JB and RG	82
Date: Wed, 30 Jul 2014 06:48:47 +0000 JB to TC and RG	85
Date: Wed, 30 Jul 2014 12:34:13 +0200 TC to JB and RG	85
Date: Wed, 30 Jul 2014 13:16:42 +0200 RG to TC cc JB	86
Date: Wed, 30 Jul 2014 14:29:07 +0200 TC to JB cc RG	86
Date: Wed, 30 Jul 2014 15:14:33 +0200 RG to TC and JB	89
Date: Wed, 30 Jul 2014 16:02:42 +0200 TC to JB cc RG	89
Date: Wed, 30 Jul 2014 16:30:07 +0200 TC to JB and RG	90
Date: Wed, 30 Jul 2014 16:00:47 +0000 JB to TC cc RG	91
Date: Wed, 30 Jul 2014 20:15:53 +0200 TC to JB cc RG	91
Date: Fri, 8 Aug 2014 11:05:40 +0200 RG to TC cc JB	94
Date: Fri, 08 Aug 2014 11:31:44 +0200 TC to RG cc JB	95
Date: Fri, 8 Aug 2014 12:04:41 +0000 JB to TC and RG	96
Date: Fri, 8 Aug 2014 14:33:13 +0200 RG to TC cc JB	96
Date: Sat, 09 Aug 2014 18:11:24 +0200 TC to JB	96
Date: Sun, 10 Aug 2014 08:38:53 +0000 JB to TC	98
Date: Sun, 10 Aug 2014 19:07:29 +0200 TC to JB	99
Date: Mon, 11 Aug 2014 10:04:05 +0200 TC to RG	101
Date: Mon, 11 Aug 2014 10:50:40 +0200 RG to TC	102
Date: Fri, 15 Aug 2014 12:31:14 +0200 TC to JB	103
Period 2014-08-15- 2014-09-26: see the other collection of emails	104
Date: Fri, 26 Sep 2014 00:45:23 +0200 TC to chair of the board of UvA	104

Date: Thu, 26 Jun 2014 09:47:55 TC to MH cc JB

To: Marian Hickendorff
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: T.b.v. a.s. maandag (KNAW reken-onderwijs)
Cc: J.A. Bergstra, Jan van de Craats

Geachte dr Hickendorff,

[**Update 2016:** This query to Hickendorff has become quite extended. See the overview paper <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-02-10-Basisprobleem-in-pedagogie-onderwijs-en-didactiek-van-wiskunde.pdf> and the references to the collected emails on this topic. <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-31-Enkele-emails-rekentoets-psychometrie.pdf>]

T.b.v. de bijeenkomst a.s. maandag bij de KNAW over het reken-onderwijs wil ik u gaarne attent maken op een paar inzichten die nog weinig in de discussie zijn betrokken.

Wanneer ik een vraag zou stellen zou het kunnen zijn dat de context niet begrepen wordt. Ik probeer dat natuurlijk te voorkomen maar in de korte tijd van een vraag kun je moeilijk een analyse neerzetten. Wanneer u naar onderstaande inzichten zou kunnen kijken is de kans op communicatie groter.

(1) T.b.v. het rekenonderwijs op de basisschool stel ik voor naast "tien" ook "tig" als eenheid te gebruiken:

http://www.joop.nl/opinies/detail/artikel/13511_algemeen_beschaafd_rekenen

(2) Bij breuken schrijft men momenteel voor "twee-en-een-half" vaak $2\frac{1}{2}$ maar dit leest als "twee-maal-een-half". In boeken afgedrukte breuken laten de spatie weg maar in handgeschreven situaties kan het fout gaan, en ik heb inderdaad gezien dat een leerling concludeerde $2\frac{1}{2} = 1$. Beter is $2 + \frac{1}{2}$ te schrijven, en met "Fin" of zo aan te geven dat je meent dat het niet verder is te vereenvoudigen (als dat het vraagstuk is). Van der Craats kiest vaak veiligheidshalve voor $\frac{5}{2}$ maar het is toch prettig om de hele waarde af te zonderen.

Zo zijn er vele andere problemen in het huidige pakket voor rekenen en wiskunde:

http://www.joop.nl/opinies/detail/artikel/12935_het_wiskundeonderwijs_moet_helemaal_anders

(3) Voor beide: Zie mijn boek "Een kind wil aardige en geen gemene getallen":

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/Index.html>

Hiervan is nog geen recensie verschenen omdat mijn boeken door de redactie van het "wiskunde-onderwijs-tijdschrift" Euclides geboycott worden:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2012-06-Gedoe-bij-Euclides.html>

Bij KNAW-LOWI heb ik de kwestie van een lasterlijke "recensie" aangekaart maar dit heeft geen zin gehad:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>

Wanneer u een recensie wilt doen dan kan ik die op mijn website opnemen.

(4) Voor de scholen stel ik voor gebruik te maken van computer algebra. Vanzelfsprekend moeten leerlingen wel leren hoofdrekenen. Toetsjes op gezette tijden zijn dan prettig. Maar

het maakt verschil wanneer wiskunde plotseling inzichtelijk wordt in plaats van krom. Ik verwijs hier ook aan mijn boeken "Elegance with Substance" (2009) en "Conquest of the Plane" (2011):

<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

Hier staan reacties van Nederlandse wiskundigen:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2009-10-15-Reacties.pdf>

en hier is de positief getoonzette boekbespreking door Richard Gill (Leiden, KNAW):

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-1-064.pdf>

(5) Met Jan Bergstra (ook een spreker die dag) heb ik een wat mij betreft nog niet afgeronde gedachtenwisseling over het delen door nul. Zie mijn aanpak voor de afgeleide:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2012-07-16-Een-wereldontdekking-over-de-afgeleide.pdf>

(6) Albert Visser (dagvoorzitter) mishandelde mijn analyse over de leugenaarsparadox toen ik nog student econometrie in Groningen was, rond 1980. Mijn analyse is nu het boek "A logic of exceptions" - maar dit wil hij niet lezen. Ik doe nu geen kopie aan hem, want hij weet hoe ik over zijn wangedrag denk.

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/Index.html>

Zie ook mijn tekst over "Wanneer Nederland slechts een beetje aardiger en competenter was":

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/06/04/if-holland-were-just-a-bit-nicer-and-more-competent>

Het is me een groot raadsel waarom logica niet wordt onderwezen op de basisschool. Het zou voor de kinderen zo verhelderend zijn ! Alsof de kinderen bang zijn voor formules ? Maar mogelijk geldt dat wel voor de onderwijzers ...

Pierre van Hiele vond dat leerlingen op de basisschool best met vectoren konden rekenen. Maar Hans Freudenthal heeft Van Hiele op incorrecte wijze dwars gezeten. Freudenthal was een abstract denkende wiskundige die een "realiteit" en "realistische wiskunde" verzon maar die geen empirisch onderzoek deed. Toen Freudenthal aan het eind van zijn wiskundige carrière kwam, schrijft hij, kon hij kiezen tussen "geschiedenis van de wiskunde" of "didactiek van wiskunde". Hij koos het laatste maar had beter het eerste kunnen kiezen. Het was correct geweest wanneer hij zijn promovendus Van Hiele tot hoogleraar didactiek had helpen maken, in plaats van zelf in diens schoenen te gaan staan. We hebben nu in Utrecht een groot "Diederik Stapel Instituut" met een verzonnen "realiteit", en onderwijs dat een affront is voor wiskunde en dat kinderen kwelt. Het is een grove schande dat het "Freudenthal Instituut" mijn werk en kritiek negeert. Hier is een advies tot een parlementair onderzoek:

<http://www.ipetitions.com/petition/tk-onderzoek-wiskundeonderwijs>

Ik doe kopie aan Bergstra en Van der Craats. In principe hebben zij al een beeld van mijn analyses, maar het kan geen kwaad dit op te frissen en te actualiseren.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

PS. Ik zie dat u onderwijs geeft in "Item Response Theory" (Rasch - Elo). In "Voting Theory for Democracy" heb ik er hoofdstuk 7 aan gewijd:

<http://thomascool.eu/Papers/VTFD/Index.html>

Date: Fri, 27 Jun 2014 12:27:59 +0000 MH to TC

From: Marian Hickendorff
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: J.A. Bergstra, Jan van de Craats
Subject: RE: T.b.v. a.s. maandag (KNAW reken-onderwijs)

Beste Thomas Cool, Bedankt voor uw mail. Ik vrees dat ik niet de tijd kan vinden om alles wat u stuurt te bekijken. Daarnaast vraag ik me ook af of u bij mij hiervoor aan het juiste adres bent: ik ben geen didacticus maar psychologisch onderzoeker, en probeer ook zo veel mogelijk buiten de discussie over didactiek te blijven omdat ik niet meen dat dat mijn expertise is. Vriendelijke groeten, en tot a.s. maandag, Marian Hickendorff

Date: Fri, 27 Jun 2014 17:44:39 +0200 TC to MH

To: Marian Hickendorff
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: T.b.v. a.s. maandag (KNAW reken-onderwijs)
Cc: J.A. Bergstra, Jan van de Craats

Geachte dr. Hickendorff,

Inderdaad, als u geen didacticus bent dan doet u er verstandig aan daarover geen standpunten te kiezen.

Maar wanneer u didactische problemen bestudeert vanuit de invalshoek der psychologie en psychometrie, zoals maandag toch aan de orde komen, is het nuttig wel kennis te hebben van didactische theorie-en, bijv. t.a.v. vragen van validiteit.

Ik houd er ook rekening mee dat wat u "psychologie" noemt, door mij tot "didactiek" wordt gerekend, en omgekeerd.

Mijn excuses aan hoogleraren Bergstra en Van der Craats. Het leek me nuttig hen kopie van het eerste email te doen. Een email-wisseling over elementaire wetenschapstheorie en statistiek is teveel van het goede. Mijn email was bedoeld om de gedachtenwisseling vooruit te helpen, niet meer.

Met vriendelijke groet, en tot a.s. maandag,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

At 14:27 2014-06-27, Hickendorff, M. wrote:

Beste Thomas Cool, Bedankt voor uw mail. Ik vrees dat ik niet de tijd kan vinden om alles wat u stuurt te bekijken. Daarnaast vraag ik me ook af of u bij mij hiervoor aan het juiste adres bent: ik ben geen didacticus maar psychologisch onderzoeker, en probeer ook zo veel mogelijk buiten de discussie over didactiek te blijven omdat ik niet meen dat dat mijn expertise is. Vriendelijke groeten, en tot a.s. maandag, Marian Hickendorff

Date: Wed, 02 Jul 2014 15:39:16 +0200 TC to HB and JB

To: H.W.Broer, J.A. Bergstra

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Reactie op de KNAW thema-bijeenkomst "rekenen"

Geachte professores Broer en Bergstra,

Ik dank u voor de bijeenkomst bij de KNAW. H

et roept wel gemengde gevoelens op. Hier is mijn evaluatie:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-02-KNAW-Rekenen-deugt-niet.html>

Het is zeer nuttig dat u de verschillende bijdragen op de webpagina heeft opgenomen. Mag ik u verzoeken om ook een rubriek "reacties" te maken, en bovenstaande link daar op te nemen ?

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

PS. Voor professor Bergstra wijs ik nog op mijn presentatie bij de NVVW afgelopen jaar over de afgeleide, met de sheets en nu ook het YouTube filmpje (wel zeer lang en traag):

<http://boycottholland.wordpress.com/video>

Date: Wed, 2 Jul 2014 14:10:25 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, H.W. Broer

Cc: JAXYZ

Subject: RE: Reactie op de KNAW thema-bijeenkomst "rekenen"

Waarde Thomas, hoe moeilijk het ook valt om daar waardering voor op te brengen, een verdienste van deze meeting was dat uiteenlopende mensen als J vd C en M vdH-P konden optreden in een setting waar voor allen een minimum aan respect bestond. Daar heb ik vooraf garanties voor moeten afgeven, en dat heb ik ook gedaan. Daar heb ik ook hard aan gewerkt. Met name de gewoonte om vanuit het bewustzijn (hoe dan ook verkregen) van het eigen gelijk anderen in zeer negatieve termen tegemoet te treden heb ik de afgelopen maanden keer op keer en met toenemende hardnekkigheid bestreden. Natuurlijk is een zekere persiflage van 30 juni prima, en het meeste wat u schrijft kan ik ook wel plaatsten maar passages over een "Diederik Stapel Instituut" zijn nu juist een verschijningsvorm van wat ik met de grootse kracht probeer te bestrijden, namelijk een vernietigend gebrek aan respect voor mensen en groepen die naar eer en geweten hun werk doen. En daar houd ik aan vast. In de wetenschap gaan we respectvol met elkaar om en dat is een complex proces. Wie in Utrecht van een DS Instituut gewag maakt moet man en paard noemen: waar zijn de verzonnen data, de verzonnen proefpersonen, de bewust doorgevoerde datafraude het volstrekt negeren van de belangen van coauteurs enz. Wie daarvoor terugschrikt is unfair bezig! De KNAW heeft niet primair de taak om "gelijk te hebben" of om te bedenken wie gelijk heeft maar om de wetenschap de bevorderen en daar gaan we op dit vlak mee door. Want

als we goed ons best doen dan zouden we op dat vlak ergens kunnen komen. met vriendelijke groet, Jan Bergstra

[**Update 2016:** Research mathematicians like JB apparently don't understand the criteria for empirical science. The KNAW 2009 report exposed "realistic mathematics education" (RME) as ideology. Empirically, this means that it can be compared to astrology or homeopathy. The chairman of this committee was Jan Karel Lenstra (RM), who doesn't understand that he must make this equation. In the same manner JB misrepresents my critique. When I say that RME has no empirical base, then he wants me to be "polite", which means that a scientist cannot state what the criteria for science are. In 2008-2015 I tried to resolve this issue in the realm of M-ME-MER. In 2016 there now is this letter to NWO / NRO / PROO:
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-04-15-Letter-to-NRO.pdf>]

Date: Wed, 02 Jul 2014 18:08:36 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra, H.W. Broer
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: Reactie op de KNAW thema-bijeenkomst "rekenen"
Cc: JAXYZ

Beste Jan,

Ik heb over het "Diederik Stapel Instituut" al eens contact gehad met een medewerker van het FI die zich beledigd voelde. Deze verbood me gebruik van zijn email voor anderen dus helaas voel ik me geremd om gewoon kopie te doen van de correspondentie. Maar ik kan je wel mijn antwoord geven:

QUOTE 2012

De zin is "Stapel verzon data, Freudenthal een hele realiteit". Iedereen weet dan het verschil. Het is flauw om dan te moeten uitleggen wat het verschil is. Als ik een geval zou kennen dat er bij het FI data zijn verzonnen dan had ik daar melding van gemaakt. Misschien helpt het dat ik nog eens expliciet zeg dat mij niet zo'n geval bekend is.

Wel deel ik de waarneming van Ben Wilbrink: "De KNAW-commissie onder voorzitterschap van Lenstra (2009) vindt geen noemenswaardig empirisch toetsend onderzoek door het Freudenthal-Instituut, dus over de voorgaande twee decennia. "
http://www.benwilbrink.nl/projecten/geen_empirisch_onderzoek.htm

Wanneer je een beter analogon hebt om aan anderen duidelijk te maken dat Freudenthal een abstract denkend wiskundige was die de didactiek in wiskunde en rekenen zo op een verkeerd fundament heeft proberen te bouwen dan houd ik me aanbevolen.

UNQUOTE

[**Update 2016:** <http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>]

Ik heb er verder niet van gehoord. Wel blijft het FI mijn boeken uit 2009, 2011, en 2012 negeren. Dat acht ik onjuist. Hun stelling is dat ik maar moet publiceren in peer-review tijdschriften, en mijn antwoord is dat zij ter plekke peer-review kunnen doen door te gaan lezen en met mij in gesprek te treden. Ik acht het negeren van mijn werk door het FI onwetenschappelijk.

Je pleidooi voor respectvolle omgang kan ik alleen maar onderschrijven. Mijn verslag is m.i. nergens respectloos. De beschrijving richt zich op de inhoud. Ik zag me wel gedwongen om de beschrijving van een complexe materie leesbaar te houden. "Persiflage" is een onjuiste karakterisering. "Aanklacht" is beter.

Ik neem afstand van "een vernietigend gebrek aan respect voor mensen en groepen die naar eer en geweten hun werk doen". Dit is apert onjuist.

Ik nodig je uit om zelf eens de bewering van Wilbrink: "De KNAW-commissie onder voorzitterschap van Lenstra (2009) vindt geen noemenswaardig empirisch toetsend onderzoek door het Freudenthal-Instituut, dus over de voorgaande twee decennia." te vertalen naar jouw beschrijving van DS: "waar zijn de verzonnen data, de verzonnen proefpersonen, de bewust doorgevoerde datafraude het volstrekt negeren van de belangen van coauteurs enz.". Wanneer je zo'n vertaling doet dan kom je bijvoorbeeld uit op "doen van beweringen die in de lucht hangen, met volstrekt negeren van belangen van anderen die daarop voortbouwen" enzovoorts. Mijn advies is een parlementair onderzoek, dan zijn er de middelen om het volledig uit te zoeken.

Zijn de resultaten bij wiskunde en rekenen nu een probleem of niet ?

En waarom neem je de huidige situatie als norm ? Zou je bij goede didactiek niet veel betere resultaten moeten verwachten ?

En speelt het probleem niet internationaal, met overal abstract denkende wiskundigen die niet empirisch getraind zijn ? Let wel: mijn positie t.a.v. het Freudenthal Instituut is niet het probleem dat Jan van de Craats ermee heeft. Mijn positie is dat het internationaal abstract denkende wiskundigen zijn. Het is lofwaardig dat je als niet-didacticus het Utrechts instituut in bescherming neemt, maar weet je wel waar je over praat ?

Heb ik je gerustgesteld ? Is het noodzakelijk en voldoende om bovenstaande toelichting ook nog eens op te nemen ? Of niet, en is opname in de vorm van "reactie" nu onmogelijk, gezien je vooraf gegeven "garantie van minimaal respect" ? Er ontstaan hier allerlei vragen, maar het is 1800 uur en gezien het belang geef ik eerst maar deze reactie.

Met beste groet,

Thomas

Date: Thu, 3 Jul 2014 06:37:10 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, H.W. Broer

Cc: JAXYZ

Subject: RE: Reactie op de KNAW thema-bijeenkomst "rekenen"

Beste Thomas, ik houd stand. Een of andere tricky uitleg ter verdediging van "D S Instituut te U" is op geen enkele wijze voldoende om de evident negatieve connotatie van zo'n kwalificatie te omzeilen, of te vermijden of wat dan ook. Wat men vindt van de waarde van het onderzoek doet er dan gewoon niet toe. Nee er is geen rechtvaardiging voor zulke taal en dat ik op die positie sta heeft niets te maken met verdediging van het Flsme maar alles met de noodzaak om passend met elkaar om te gaan. mvg, Jan

Date: Thu, 03 Jul 2014 14:07:31 +0200 TC to JB en HB

To: J.A. Bergstra, H.W. Broer

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: (1) Bescherming, (2) Uitspraak Lenstra, (3) Nieuwe directie FI

Cc: JAXYZ

Beste Jan,

(1) Het is vreselijk jammer dat ik je niet getroffen heb in 2010, toen Ger Limpens (CITO) mij begon te belasteren met termen als "zonderling" en "Don Quichote", zie <http://thomascool.eu/Papers/Math/2010-12-Euclides-86-3-p130-131-a.jpg>, en in 2012 toen Jeroen Spandaw (Delft) alle registers opentrok met een misrepresentatie en lasterlijke "bespreking", zie hier ook het falen van KNAW-LOWI: <http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>.

Zou je ook mij die bescherming willen gunnen, die je nu aan het FI gunt ? Jullie hebben je ingezet om het gesprek op gang te krijgen "tussen de twee Jannen", ongetwijfeld grote vissen, maar is de KNAW ook bereid om het gesprek op gang te brengen tussen deze kleine vis en de wiskundigen, die zijn opgeleid tot abstractie maar niet tot empirie, en die gaan schelden wanneer je dit constateert ?

[**Update 2016:** About the two Jannen:

- <http://thomascool.eu/Papers/Math/2015-09-15-Breach-by-Jan-van-de-Craats-and-Ben-Wilbrink-wrt-scientific-integrity.html>
- <http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-VanBerkel-VanMaanen-Goedhart-LB-VG.pdf>

]

Nogmaals, ik vorm een derde denkrichting, en sta buiten het gedoe rondom FI en het rekenen. Mogelijk word ik door de twee richtingen bij het eigen of andere kamp geschaard, maar dat is onjuist. (Overigens heb ik Jan van Maanen gevraagd of ik bij hem kon promoveren o.g.v. "Conquest of the Plane", en we zijn in gesprek.)

(2) Het is niet zo dat ik zou zijn begonnen terug te schelden. Ik scheld niet, ook al heb je die indruk.

Het enige wat ik doe is te proberen te begrijpen waar de irrationele weerstand vandaan komt.

Lees wat Lenstra zelf constateert, in het Akademie Nieuws juli 2011 p5: " 'De kern is dat er meer evidence-based onderzoek moet komen', aldus Lenstra. 'Het realistisch rekenen is als zaligmakend dogma ingevoerd zonder empirische evidentie. En ook de pabo is door onderwijskundigen ingericht op basis van overtuigingen in plaats van op basis van wetenschappelijk onderzoek.'"

Wanneer Lenstra bereid is om na te gaan dat die claim van wetenschappelijkheid er wel degelijk was, dan zien we dus fraude op grote schaal.

Homeopatie, Astrologie, Realistische Wiskunde. Zeg niet dat het niet zo is, maar lees eerst "Elegance with Substance" en "Conquest of the Plane".

Freudenthal heeft in 1968 zelfs een "wetenschappelijk tijdschrift" opgericht: http://en.wikipedia.org/wiki/Educational_Studies_in_Mathematics

Misschien was dat tijdschrift wetenschappelijk en alleen de praktische invoering als dogma niet ?

Nogmaals: Ik vind "Diederik Stapel Instituut" een uitermate verhelderende beschrijving voor het collectief verzinnen van een "realiteit". Dat is geen "tricky uitleg" maar precies de bedoeling. Het doel is dat de Tweede Kamer het netjes uitzoekt. Wanneer bankiers soms wat verkeerd doen dan klaarblijkelijk ook "didactici in wiskunde".

Wat de wiskunde-sectie van KNAW nu als een oplossingsaanpak ziet is ook niet empirisch gefundeerd, en dat kunnen jullie ook aan de Tweede Kamer duidelijk maken. Ik hoop dat je ziet dat ik jullie probeer te helpen.

(3) Het FI heeft een nieuw bestuur, vooral van externen: <https://www.nvvw.nl/17853>. Ik zal hen straks een bericht toesturen ter toelichting van mijn positie.

Ook blijkt Paul Drijvers benoemd tot hoogleraar wiskunde-didactiek. Hier maak ik bezwaar tegen. Paul heeft mijn werk incorrect behandeld. Het "Handboek wiskundendidactiek" (2012) dat onder zijn redactie is verschenen in de wetenschappelijke serie van Epsilon Uitgaven bevat een hoofdstuk over de afgeleide, waarin mijn analyse omtrent de afgeleide genegeerd wordt terwijl die wel relevant is.

[**Update 2016:** See the appendix on Drijvers:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-NVWV-is-een-ernstig-zieke-vereniging.pdf>]

Ik zal mijn email aan de nieuwe directie van FI vergezeld doen gaan van een dossier emails, vertrouwelijk voor degenen aan wie ik het stuur (en bijv. niet aan "JAXYZ" die ik niet ken). Waar je stelde "kom met bewijzen", heb ik het eerder en nogmaals hierboven al gedaan t.a.v. het collectief, en mag je Paul Drijvers anno 2014 beschouwen als een concreet voorbeeld van ellebogenwerk en weigeren aandacht te geven aan de empirie. In die emails komt de term "Diederik Stapel Instituut" ook voor, dus wanneer je daartegen bezwaar maakt, zou je het dossier wellicht willen bekijken (en zeker wanneer je me zou willen beschermen). De titel van dat dossier is: "Wetenschap in Actie: Een algebraïsche aanpak van de afgeleide versus wiskundigen die op z'n minst niet lezen". Niet opgenomen zijn overigens de emails tussen jou en mij over de afgeleide: die discussie is wat mij betreft nog niet afgerond, maar we geven elkaar ander bezigheden.

Wanneer het je helpt kan ik overigens ook nadrukkelijk opmerken dat sommige dingen op het FI wel nuttig zijn gebleken. "Conquest of the Plane" maakt er bijv. ook gebruik van. Je stelling "Wat men vindt van de waarde van het onderzoek doet er dan gewoon niet toe" heeft een te sterke lading. Bij astrologie was er de ontwikkeling naar astronomie, terwijl je pure astrologie zou verwerpen. Bij homeopathie is er wellicht de nuttige gedachte dat hele kleine verontreinigingen toch grote gevolgen kunnen hebben, maar, de gedachte dat verdwenen stoffen toch nog invloed hebben, blijft ongeloofwaardig. Bij realistische wiskunde zijn er leerlingen die alsnog hun eindexamen halen, maar is dat wegens het dogma / de leer, of spelen er andere factoren een rol ? Het moet mogelijk zijn te zeggen dat de leer onhoudbaar is gebleken en dat Freudenthal als abstract wiskundige een "realiteit" verzon: om je vervolgens af te vragen wat abstract denkende wiskundigen überhaupt allemaal over de didactische empirie verzinnen.

Met beste groet,

Thomas

Date: Thu, 3 Jul 2014 12:49:31 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, H.W. Broer

Cc: JAXYZ

Subject: RE: (1) Bescherming, (2) Uitspraak Lenstra, (3) Nieuwe directie FI

Beste Thomas, Onderwijsbeleid bedrijven zonder empirische evidentie is vaker gebeurd. Dat kan men het Flsme niet kwalijk nemen. Tot zover de uitspraak van Lenstra. Een wetenschapsfilosofische discussie over de merites van het werk van het Flsme is heel iets anders dan een karakterisering in termen van wetenschapsfraude. Doe het niet is mijn suggestie. Bescherming is een ingewikkeld verhaal. Ik bescherm het Flsme niet door er tegenin te gaan dat met die partij fraude verwijt, ik probeer het discours als geheel te verbeteren. Bescherming door mij van jou is ook geen breekijzer om jouw wensen of opvattingen te versterken. Maar het voorstel dat jij NIET zo over b.v. het Flsme schrijft is bescherming van jou, niet van het Flsme. Niemand in wetenschappelijk NL kan zich veroorloven zo over een ander te schrijven, dat zal wel blijken, mocht men dat niet geloven.

Zulke acties (van jouw kant en ook van anderen) zijn niet passend en het is noodzakelijk dat iemand dat zegt. Het debat over het wiskundeonderwijs in NL vergt een passende stijl. mvg, Jan

Date: Fri, 04 Jul 2014 10:10:32 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra, H.W. Broer
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Ga je akkoord met een nieuwe naam maar nog steeds de aanklacht van wangedrag ?
Cc: JAXYZ

Beste Jan,

Mag ik je dan danken voor je doorzettingsvermogen om mijn taalgebruik te zuiveren ?

Ik was gisteren op een verjaarsfeestje en ook daar vond men toch wel een verschil tussen valsheid in geschrifte bij DS en de nog nader te duiden daden van HF en FI.

[Update 2016: The fraud by Freudenthal got more documented later on:
<http://www.wiskundebrief.nl/718.htm#7>]

Kijk even naar de oude link met een ietwat andere tekst:
<http://thomasc Cool.eu/Papers/Math/2014-07-02-KNAW-Rekenen-deugt-niet.html>

Ik gebruik nu "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut", en leg uit dat "Diederik Stapel Instituut" oncommunicatief blijkt voor mijn bedoeling. Die uitleg is nuttig omdat ik het in nog oudere teksten wel eens gebruikt heb.

Wel handhaaf ik de aanklacht van wetenschappelijk wangedrag: de indruk wekken alsof de bevindingen zijn gebaseerd op de empirische cyclus.

Het zou kunnen dat de tekst zo sterker is geworden. Misschien begrijp je nu ook beter wat ik bedoel.

Je stelling "Onderwijspolitiek bedrijven zonder empirische evidentie is vaker gebeurd. Dat kan men het Flsme niet kwalijk nemen." is te eenvoudig. Ja: zulke onderwijspolitiek gebeurt vaker, wellicht zelfs 99%, met een traditionele praktijk die zichzelf bevestigt. Nee: er is wel degelijk het probleem van wiskundigen die tot abstractie zijn opgeleid terwijl didactiek een empirische kwestie is, en dit geldt zowel FI als bijv. Jan Karel Lenstra als Jan van der Craats.

Hopelijk straks nog mijn brief aan de nieuwe directie van het FI.

Met beste groet,

Thomas

Date: Fri, 04 Jul 2014 11:41:26 +0200 TC to the new board of FHWRWI

To: w.r.vanjoelingen, a.pieters vumc.nl [gecorrigeerd via t.pieters uu.nl]
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Freudenthal Instituut: verleden en toekomst / Bezwaar tegen benoeming van Paul Drijvers
Cc: P.H.M. Drijvers, J.A. Bergstra, H.W. Broer, Jan van de Craats, Richard Gill
Attachment: 2014-07-04-Emails-Afgeleide-en-Wiskundigen.pdf

[Update 2016: attachment now available anonymised where relevant as:

<http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>

Statement on Drijvers in the appendix here:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-NVVW-is-een-ernstig-zieke-vereniging.pdf>]

Aan de nieuwe directie van het Freudenthal Instituut

Geachte professores Van Joolingen en Pieters,

Ik las over uw benoemingen aan het Freudenthal Instituut, Pieters als algemeen directeur en Van Joolingen als wetenschappelijk directeur. Ik las uw cv's en waardeer Van Joolingen's blogtext "modelwereld".

Bijgaand zend ik u een vertrouwelijk document met emails.

Ik maak bezwaar tegen de benoeming van Paul Drijvers tot hoogleraar in de didactiek van wiskunde. Zie bijgevoegd document dus voor de onderbouwing.

Mijn advies is het FI op te heffen, dat er een parlementair onderzoek naar het onderwijs in wiskunde komt, en dat bijv. gekomen wordt tot een Simon Stevin Instituut met een netwerk waarin onderwijs-ingenieurs eindelijk eens netjes te werk gaan.

Op verzoek van Jan Bergstra (UvA, KNAW) spreek ik niet meer over het "Diederik Stapel Instituut" maar voortaan dan "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut". Waar Stapel fraude pleegde door "data" te verzinnen, verzoon Freudenthal als abstract denkend wiskundige een hele "realiteit". Freudenthal hield niet van statistiek en sprong meteen naar een conclusie die hij via zijn intuïties bereikte. Dit werd blijkbaar de methode aan het FI. Tegenover anderen doen alsof de resultaten voortkomen uit de empirische cyclus is dan incorrect. Dat aan het FHWRWI nu wel meer aandacht gekomen is voor "evidence based education" wil niet zeggen dat het kernprobleem is opgelost, want wat verstaat FHWRWI daaronder ?

Professor Jan Karel Lenstra zegt in het Akademie Nieuws 2011: "De kern is dat er meer evidence-based onderzoek moet komen", aldus Lenstra. 'Het realistisch rekenen is als zaligmakend dogma ingevoerd zonder empirische evidentie. En ook de pabo is door onderwijskundigen ingericht op basis van overtuigingen in plaats van op basis van wetenschappelijk onderzoek.'" (p5 in de link hieronder).

Waar kan ik aangifte van collectief wetenschappelijk wangedrag doen ? Wanneer Lenstra bereid is om in te zien dat van het FHWRWI wel degelijk de indruk van wetenschappelijke basis is gewekt, dan moet hij het met mij eens zijn, maar hij kan als abstract wiskundige natuurlijk ook de empirie blijven negeren.

Merk op dat er in Nederland drie denkrichtingen zijn: (1) De medewerkers aan uw FI = FHWRWI, (2) Jan van der Craats cs die bijv. de staartdeling terugwillen, (3) Ikzelf, die alle wiskundigen bekritiseer, als zijnde opgeleid voor abstractie maar niet voor de empirie, terwijl didactiek toch empirie vraagt.

Ook Lenstra is voor mij zo'n verdwaalde wiskundige, die doet alsof hij voldoende weet over didactiek om de minister daarover te adviseren. Zie mijn commentaar bij de jongste KNAW thema-bijeenkomst over het rekenen:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-02-KNAW-Rekenen-deugt-niet.html>

Voor de goede orde meld ik dat mijn eigen voorstellen voor betere didactiek alleen nog in het conceptuele stadium verkeren: zaken waaraan je zou kunnen denken, en die natuurlijk die empirische cyclus moeten doorgaan. De leerlingen maken uit wat werkt. Een goed model lijkt mij de Academische School, vergelijkbaar aan een Academisch Ziekenhuis, waarin praktijk

en onderzoek samengaan. Pieters met zijn achtergrond in farmacie heeft hierbij wellicht wel kritische kanttekeningen.

Iets meer t.a.v. het bezwaar tegen de benoeming van Paul Drijvers tot hoogleraar didactiek van wiskunde. Dit bezwaar is gebaseerd op diens behandeling van mijn bezwaar tegen de bespreking van de afgeleide in het Handboek Wiskundendidactiek, waarvan Drijvers redacteur was. Ik verwijs naar enkele emails in bijgevoegd vertrouwelijk document. Ik ga ervanuit dat Pieters dit bezwaar doorleidt naar de bevoegde instanties en dat de benoeming ongedaan wordt gemaakt en het Handboek uit de handel wordt genomen. Wanneer u hiervoor nog een toetsingscommissie wilt instellen kan ik medewerking overwegen. Ik heb er vooralsnog geen mening over of voor Drijvers en andere betrokkenen meer sancties aan de orde zijn of zouden moeten zijn.

Ik doe natuurlijk kopie aan Drijvers. Ook aan de sectie Wiskunde van de KNAW vz Broer en secr. Bergstra. Ook aan Jan van der Craats. Ook aan Richard Gill wegens diens uitzonderlijke prestatie om met een open blik en gezond verstand naar de wereld te kijken. Ik houd me het recht voor ook nog anderen kopie te doen maar ben me natuurlijk bewust van de wenselijkheid van vertrouwelijkheid.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

Andere links:

<https://www.nvvw.nl/17853>

http://www.utwente.nl/elan/medewerkers/Joolingen_van

<http://www.uu.nl/faculty/humanities/NL/descartescentre/leden/Pages/toine-pieters.aspx>

<http://wisforum.nl/hoorzitting/lenstra.pdf>

https://www.knaw.nl/shared/resources/actueel/Akademienieuws/pdf/AN110_Rekenonderwijs.pdf

Date: Fri, 4 Jul 2014 10:54:07 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, H.W. Broer

Cc: JAXYZ, J.A. Bergstra

Subject: RE: Ga je akkoord met een nieuwe naam maar nog steeds de aanklacht van wangedrag ?

Dag Thomas,

Ik houd het vol. uiteindelijk is het negatief labelen van een ander of van een andere entiteit een teken van zwakte. Ook dat zul jij zo gaan zien.

De mensen van het FIsme hebben veel te veel invloed dan dat zij met het hoofd in de wolken zouden lopen. Zij zijn juist heel praktisch, maar niet iedereen delt hun kijk op de praktijk.

De empirische cyclus in de sociale wetenschappen kent vele varianten. Dat men daarover categorische uitspraken kan doen betwijfel ik zeer. Alle wetenschap met uitzondering van filosofie en wiskunde is begonnen vanuit omstandigheden van een zwakke evidence base. Dat te verbeteren vergt vele jaren en is in geen enkele discipline simpelweg een zaak van een wilsbeslissing.

mvg,
Jan

[**Update 2016:** JB remains fixed in his loop as RM that he thinks that he can make statements about empirical science, and that ideologues of astrology and homeopathy must also be treated with respect as if they were scientists. JB doesn't respect me, and doesn't study what is the base of my statement. Already in my student days I made quite some study of methodology and philosophy of science.

- My book "A logic of exceptions" (ALOE) (1981 unpublished, 2007, 2011) is one product of this. <http://thomascool.eu/Papers/ALOE/Index.html>
 - <https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/24/a-general-theory-of-knowledge>
-]

Date: Sat, 05 Jul 2014 12:26:48 +0200 TC to EK cc JB

To: E.S. Korthof
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Protest tegen wangedrag door Erik Korthof
Cc: NVvW chair M.P. Kollenveld, J.A. Bergstra

Beste Erik,

Je bent webbeheerder bij NVvW en hebt daarnaast een eigen weblog. Ik doe kopie aan Marian omdat ik de kwestie beschouw als zaak tussen NVvW leden. Ik doe kopie aan Jan Bergstra (KNAW) omdat deze oproept tot fatsoenlijk gedrag en wellicht kennis ervan wil nemen dat dit blijkaar niet het geval is in de NVvW.

N.a.v. de KNAW rekenbijeenkomst en mijn verslag daarvan

<https://www.nvvw.nl/forum#/discussion/223/na-de-knaw-thema-bijeenkomst-over-rekenen-30-juni-2014-de-toekomst>

en jouw reactie daarop, kom ik voor het eerst je weblog besprekingen "Cool en Wiskunde" 1 t/m 6, van mei 2013 tegen:

<http://aowiskunde.blogspot.nl/2013/05/recensies-en-reacties.html>

Het blijkt dat je in je weblog een vijandsbeeld van me hebt opgebouwd.

Ik snap niet waar dat vandaan komt.

Je trekt allerlei zaken uit hun verband en komt tot allerlei lasterlijke uitspraken.

(1) Ik betreur het dat je mij deze teksten niet vooraf in concept hebt laten lezen. Veel misverstanden hadden hierdoor voorkomen kunnen worden. Het is bizar dat je zulke teksten over iemand schrijft alsof je zomaar zulke zaken over iemand kunt schrijven zonder deze persoon ervan te laten weten en e.e.a. eerst te controleren.

(2) Je geeft je lezers niet de informatie dat ik bevoegd eerstegraads docent wiskunde (Leiden 2008) ben, en dat wij studenten econometrie in Groningen onze colleges analyse volgden met studenten wis- en natuurkunde.

Ik geef netjes aan dat ik geen wiskundige ben en dat onderwijs een empirische kwestie is, en dat ik er geen behoefte aan heb om wiskundige te zijn: en jij maakt daar een heel nummer van, maar vertelt je lezers niet dat ik bevoegd eerstegraads leraar wiskunde ben.

(Wanneer wiskundigen problemen hebben met de logica dat niet-wiskundigen toch leraar wiskunde kunnen zijn, dan verzoek ik hen om hun redeneervermogen te verbeteren zonder te gaan schelden op leraren wiskunde.)

(3) Je suggereert aan je lezers dat ik zaken apodictisch presenteer alsof het allemaal moet zoals ik beschrijf. Dat is een grove verdraaiing van mijn werk. Misschien kun je een artikel vinden waarmee je zou kunnen gaan doen alsof het daarop lijkt, maar dat is een onbehoorlijke wijze van handelen, en gaat al uit van een vijandsbeeld. In mijn werk geef ik voorbeelden van hoe het traditionele onderwijs in wiskunde allerlei krommigheden bevat. Alleen kritiek lijkt me onjuist, dus ik doe ook suggesties waaraan je zou kunnen gaan denken als oplossingsrichting. Vervolgens benadruk ik dat onderwijs een empirische zaak is, en is het dus evident dat zaken nader uitgezocht moeten worden. De leerlingen maken uit wat ze beter begrijpen. Dus er is helemaal geen sprake van de apodictie die je veronderstelt, en er is juist een volstrekt open vizier naar alle gedachten en mogelijkheden. Het is bizar dat je mij een gebrek aan open vizier toeschrijft, hoe komt het in je op, waar haal je dat vandaan, waarom praat je er niet gewoon eerst eens over voordat je op het internet allerlei onzin gaat schrijven ? Ik kom tot mijn kritiek op de traditionele aanpak juist omdat ik dat open vizier heb.

Ik verwacht van je dat je nog eens zorgvuldig je teksten langsgaat, gebruik maakt van bovenstaand inzicht, en me een nieuw concept doet toekomen.

NB. Ik heb geen kritiek op je functioneren als webbeheerder, behalve dat er het punt is, dat mijn bezwaar tegen de "recensie" door Jeroen Spandaw is verdwenen bij de overgang op de nieuwe website. De redactie van Euclides wees publicatie van mijn protest in het blad af en verwees naar de website. Wanneer de tekst op de website ook verdwijnt dan worden lezers wel weer op het verkeerde been gezet. Ik verzoek de Forum-discussie terug te zetten.

Ik houd me het recht voor dit email te publiceren.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

PS. In die Cool en Wiskunde 1 /m 6 geef je bijv. ook een verkeerde voorstelling van mijn behandeling van straal en omtrek van de cirkel. Lees EWS en COTP nog eens zorgvuldig. Wiskundigen zeggen vaak dat radiale dimensieloze getallen zijn, namelijk booglengte gedeeld door straallengte, dus $\text{lengte} / \text{lengte} = 1$. Maar bogen worden in twee dimensies gemeten, dus er is de dimensie boog of draai. Wanneer vervolgens als eenheid de meter wordt genomen, ontstaat "meter in het rond" als eenheid voor de "hoek-cirkel" (omtrek 1). Dit klopt als een bus en jij maakt er spaghetti van, en doet alsof die spaghetti uit mijn keuken komt. Overigens is het aardig dat je in je afsluitende tekst 6 ook naar Euclides' vijfde postulaat verwijst, zie eventueel:

<https://boycottholland.wordpress.com/2014/06/29/euclids-fifth-postulate>

en vergelijk dat met jouw:

<http://aowiskunde.blogspot.nl/2013/05/cool-en-wiskunde-5.html>

[Update 2016: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-04-12-stalker-kat-op-webmaster-spek.pdf>]

Date: Sat, 5 Jul 2014 13:14:26 +0200 EK to TC

From: E S Korthof
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: M.P.Kollenveld, J.A. Bergstra
Subject: RE: Protest tegen wangedrag door Erik Korthof

Beste Thomas,

Ik ben sedert de invoering van de nieuwe website in de zomer van 2013 geen webbeheerder meer, ben ook nooit webbeheerder geweest, maar alleen webmaster in de zin van redacteur van wat er op de website gezet werd en forum moderator, wat ik na mijn afscheid als webmaster ook dit jaar nog ben geweest voor het examenforum. Ik ben niet actief betrokken geweest bij de (technische en redactionele) inrichting en opzet van de nieuwe website, maar heb daarbij slechts een adviserende rol gespeeld.

Ik wens je veel succes met je pogingen om eventueel wangedrag van mij aan de orde te stellen.

Wat betreft mijn blog achtte ik het voldoende volledig openheid te geven over de bronnen waaruit ik in mijn blog heb geput. Daar staat alles te vinden over jou en jouw visies.

In mijn blog staat de mogelijkheid van reactie open. Dat mag je doen zonder mij je teksten in concept eerst voor te leggen, net zomin als je dat deed in je laatste forumbijdrage.

Ik acht het mijn vrijheid om mijn mening te geven zoals ik dat gedaan heb.

Voor de rest laat ik het oordeel aan de lezer.

Ik laat je opmerkingen en conclusies voor wat ze zijn en voor jouw verantwoording en reageer daar verder niet op.

Ik sta eerlijk gezegd verbaasd over al dit misbaar.

Met vriendelijke groeten,

Erik Korthof

Date: Sat, 05 Jul 2014 13:38:50 +0200 TC to JB en HB

To: J.A. Bergstra, H.W. Broer

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Is de KNAW bereid een Commissie van Goede Diensten in te stellen ?

Cc: JAXYZ

Beste Jan,

(1) We kunnen de kwestie kortsluiten met deze vraag: Is de KNAW bereid een Commissie van Goede Diensten in te stellen ?

Niet alleen met wiskundigen en leraren wiskunde, maar ook met natuurkundigen en leraren natuurkunde, biologen en leraren biologie, en opvoedkundigen, en medische ethici die weten dat je niet zomaar experimenten op mensen mag doen, en zeker niet wanneer er al huilende kinderen zijn die aantonen dat je onderwijs in wiskunde niet deugt. Een vanzelfsprekend zo klein mogelijke commissie, maar wel breed samengesteld.

Onze email-uitwisseling betrof tot nu toe vooral jou en mij t.a.v. "Diederik Stapel Instituut". Mijn verwijzing naar hel en duivels kreeg minder aandacht, omdat je "persiflage" theoretisch acceptabel achtte, maar wellicht was het voor je vooral een paraplu-kwestie.

Het punt is echter wel breder dan mijn verslag van de KNAW-bijeenkomst. Merk op dat in deze email-wisseling geen kopie is gedaan aan Jan van der Craats bijvoorbeeld. Ik heb JvdC wel kopie gedaan bij mijn protest aan het FI t.a.v. de benoeming van Paul Drijvers tot hoogleraar didactiek van de wiskunde, maar hij heeft geen kopie gekregen van deze wisseling met ook Broer en de mij onbekende Janalderb. [Vergeten dat dit JB was.]

(2) Ik heb zojuist ontdekt dat Erik Korthof vorig jaar op zijn weblog laster over me heeft geschreven. Ik heb bij hem protest ingediend, met kopie aan Marian Kollenveld en jou.

(3) Op de Forum website van de NVVW heb ik de link opgenomen naar mijn verslag van de KNAW-bijeenkomst. Korthof heeft daar nu de reactie geplaatst dat ik mij gedraag als Onze

Lieve Heer. Voor Broer en Janalbertb neem ik hieronder mijn antwoord op, ook geplaatst op dat Forum. Zie de bijlage.

(4) Nog details t.a.v. je vorige email:

At 12:54 2014-07-04, Bergstra, Jan wrote:

Ik houd het vol. uiteindelijk is het negatief labelen van een ander of van een andere entiteit een teken van zwakte. Ook dat zul jij zo gaan zien.

Maar dat zie ik al zo !

Voor mij is Jan Tinbergen het voorbeeld: rustig aan mensen uitleggen wat misverstanden lijken te zijn.

"Negatief labelen" is bij mij niet aan de orde. Doe ik niet. Ik heb uitgelegd dat "Diederik Stapel Instituut" voor mij slechts de betekenis had dat Freudenthal cs. een hele "realiteit" verzonnen. Diederik Stapel is slechts een kleine krabbelaar maar had nog het benul van een soort verband met statistiek. Dat staat in geen verhouding tot het scheppingsvermogen van abstract denkende wiskundigen om een hele "realiteit" te scheppen. Ik nam aan dat mijn lezers, in deze materie, intelligente mensen waren en wel zouden begrijpen dat ik natuurlijk niet bedoelde dat men daar op het FHWRWI het kleine krabbelwerk van DS doet, al was het maar, omdat ik natuurlijk het bewijsmateriaal had gepresenteerd wanneer dat aan de orde was. Jij hebt erop gewezen dat ik hier teveel verstand bij lezers verwachtte. Ik vind dat jammer, want het is een hele mooie literaire metafoor, en ik neem er met moeite afscheid van.

Vervolgens is "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" geen negatief labelen. Zij komen zelf op voor de "realistische wiskunde". Lenstra gebruikt "dogma" maar zou kunnen inzien dat "hoofd in de wolken" sterker is, omdat het dogma voortkomt uit een hoofd in de wolken, en niet een serieus te nemen theorie omtrent de empirie, omdat zo'n theorie toch gebaseerd moet zijn op empirische kennis.

De mensen van het Flsme hebben veel te veel invloed dan dat zij met het hoofd in de wolken zouden lopen. Zij zijn juist heel praktisch, maar niet iedereen delt hun kijk op de praktijk.

(1) FHWRWI is organisatorisch uitgebreid met onderwijs in "science". Het gaat mij om de didactiek van wiskunde. Bijv. "wetenschappelijke artikelen" van medewerkers van het FHWRWI over didactiek zijn te toetsen aan de wetenschap, en dienen teruggetrokken te worden wanneer de wetenschappelijke basis ontbreekt. Een verwijzing naar teksten van Hans Freudenthal over "didactiek" is bijv. geen wetenschappelijke basis. Het zal veel werk zijn om alles na te lopen. Handiger is het denkkelijk om al het werk van FHWRWI ongebaseerd te verklaren, en opnieuw te beginnen.

(2) Dat veel leerlingen een eindexamen halen is geen weerlegging van wat ik naar voren breng. Veel leerlingen kunnen veel leren, ook krommigheden. Zelfs hoogleraren wiskunde zijn ertoe in staat.

(3) Het realisme dat blijkt uit het effectief ellebogenwerk om invloed te hebben, moet niet verward worden met het "realisme" in "realistische wiskunde". Lees nogmaals de beschrijving van het intimiderende gedrag door Hans Freudenthal:

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2010-11-1-054.pdf>

Overigens schrijft David Tall ergens, dat hij als jong leraar toch kritiek op teksten van Freudenthal had, dit na discussies met anderen toch maar gewoon schreef, en dat HF daarna heel aardig tegen hem deed. David Tall zegt er niet bij of HF daarna zijn teksten corrigeerde.

De empirische cyclus in de sociale wetenschappen kent vele varianten. Dat men daarover categorische uitspraken kan doen betwijfel ik zeer. Alle wetenschap

met uitzondering van filosofie en wiskunde is begonnen vanuit omstandigheden van een zwakke evidence base. Dat te verbeteren vergt vele jaren en is in geen enkele discipline simpelweg een zaak van een wilsbeslissing.

Ik heb veel studie gemaakt van methodologie. Ik doe geen categorische uitspraken in deze email-uitwisseling. Dat wetenschap maar moeizaam tot stand kwam is bekend. Ik zou hier geen uitzondering willen maken voor filosofie en wiskunde. (Wel aardig dat je beide noemt: mijn advies is dat filosofen contact houden met de empirie door hun uitspraken te toetsen aan het onderwijs in wiskunde.) Ik bestrijd dat je HF met zijn "realistische wiskunde" en ook FHWRWI kunt parkeren onder deze paraplu van alles-begint-met-fouten. HF had in promovendus Pierre van Hiele iemand die wel degelijk naar de empirie keek, met die empirische cyclus en goed waarnemen. Je moet ruimte laten voor het-kan-ook-beginnen-met-ellebogenwerk. Pierre van Hiele is veel te netjes om erover te klagen, maar wat heeft die man te verwerken gehad:

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2005-06-3-247.pdf>

Met beste groet,

Thomas

Bijlage: T.a.v. Erik Korthof over het verslag van TC over de KNAW-bijeenkomst

<https://www.nvvw.nl/forum#/discussion/223/na-de-knaw-thema-bijeenkomst-over-rekenen-30-juni-2014-de-toekomst>

Beste Erik,

(1) Dat wiskundigen elkaar demoniseren heb ik niet zelf verzonnen, maar op de bijeenkomst vertelde Lenstra dat hij "de twee Jannen" (Jan van Maanen van het FI en Jan van der Craats) had uitgenodigd en had gevraagd of de toon gematigd kon worden. Wil jij beweren dat deze discussie die al sinds ca 2000 loopt altijd netjes en zakelijk en wetenschappelijk verantwoord is gevoerd? Ik kan getuigen dat ik ook laster heb ervaren, zie de "besprekingen" van mijn boeken "Elegance with Substance" en "Conquest of the Plane" in Euclides. Ik roep op tot fatsoenlijke behandeling en protesteer tegen de wiskundigen die almaar beginnen te zieken.

(2) Hans Magnus Enzensberger heeft "De Telduivel" ingevoerd om het rekenen aanlokkelijk te maken. De stap naar de KNAW-bijeenkomst over het rekenen is dan snel gezet, met immers ook het demoniseren en de staartdeling. Het leek mij zeer didactisch om labels als Lucifer, Beelzebub, Baal, etc. te gebruiken, zodat leken, zoals Kamerleden toch zullen zijn, een geheugensteuntje hebben om de verschillende personen en hun posities uit elkaar te houden, in een kwestie die door het wanbeleid toch wel wat ingewikkeld is geworden.

(3) Het is voor mij als auteur onhandig om te moeten uitleggen hoe een artikel is opgebouwd en wat de schrijver-truucs zijn die gebruikt worden om de lezer door de ingewikkelde materie te voeren. Je roept mij nu ter verantwoording met termen als "wat zakelijker" en "discussietrant". Dat vind ik onjuist. Je speelt de man en niet de bal. Plots gaat de discussie niet meer over de inhoud maar om "de toon".

(3a) Ten eerste is het artikel zeer zakelijk, want richt zich op de materie. Misschien vind je die materie niet prettig, maar dat is geen reden om over de vorm te gaan klagen. Ga in op de materie: ben je het eens met het ongemoeid laten van de 150000 onderwijzers in het PO, en het doorschuiven van het probleem aan de leraren wiskunde VO en de lerarenopleidingen?

(3b) Laat het artikel toch voor zichzelf spreken. Ga niet zeuren en peuren als prinses op de erwt dat het volgens jou anders gezegd had moeten worden. Eventueel kun je als

commentaar geven dat je geen gevoel voor humor hebt en dat je niets van het artikel hebt geleerd. Maar beheers de neiging om te gaan schelden dat ik zou denken "Onze Lieve Heer" te zijn.

(4) Het is nuttig om te horen dat je een visie op het voorstel tot een parlementair onderzoek hebt ontwikkeld. Wellicht wist ik dit al en ben ik dit vergeten ? Of had je me dit nog niet gemeld ? In ieder geval spreek ik over "onderzoek" en niet "enquête", waarbij het verschil is dat bij een enquête de getuigen onder ede worden gehoord. Vervolgens richt de enquête zich op de materie. Dus het is beter eerst kennis te nemen van de materie voordat je gaat stellen dat zo'n onderzoek niet nodig zou zijn. Zomaar stellen dat het niet nodig is, is, met alle huidige problemen, onverantwoord.

(5) Je beschrijving op <http://aowiskunde.blogspot.nl/2013/05/recensies-en-reacties.html> is ook weer scheldzuchtig. Je spreekt over een "polemiek". Wat mij betreft is dat niet aan de orde. Ik heb kritiek op het falen van de gangbare didactiek van wiskunde, en vind dat die kritiek op inhoud besproken moet worden, en niet met schelden. Hoezo is mijn protest tegen "zonderling" en "Don Quichote" een "vloer aanvegen" ?

(6) In ieder geval is het inderdaad jammer dat oudere Forum teksten zijn verdwenen met de overgang op de nieuwe website, en ik pleit ervoor dat e.e.a. terugkomt. De redactie van Euclides stelde dat publicatie van mijn bezwaren tegen Limpens en Spandaw niet in het blad hoefde omdat het op het Forum kon. Maar wanneer het nu weg is, dan hebben toekomstige lezers hier een lege huls.

Date: Sat, 5 Jul 2014 12:23:14 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, H.W. Broer

Cc: JAXYZ

Subject: RE: Is de KNAW bereid een Commissie van Goede Diensten in te stellen ?

Beste Thomas, 1) Spreken over "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" is wat mij betreft uitdrukkelijk WEL een voorbeeld van negatief labelen. De argumentatie waarmee men zo'n label rechtvaardigt doet er niet toe. 2) Ik zie de KNAW niet snel een commissie instellen om te bestuderen wat er fout gegaan is met het rekenonderwijs en waarom. Ik zie wel hoe we vanuit de KNAW aan deze zaken door kunnen werken in een poging om de polarisatie verder te verminderen. Maar dat gaat dan uitdrukkelijk niet in termen van het toeschuiven van schuldvragen of het analyseren van wie er wat waar verkeerd heeft gedaan. Synthese en creativiteit at 3) Mij valt op dat de aanhangers van klassieke onderwijsmethoden de materie steeds weer personaliseren en er grote moeite mee hebben om vanuit een positieve attitude te debatteren over de zaak zelf. Ik heb de indruk dat dat bij jou toch ook zo ligt. Schrijven over hel en duivels in een verslag van 30 juni is ten principale een persiflage. Maar werkelijk ingaan op argumenten die mensen inbrengen is heel wat anders en daar gaat het hier primair om. mvg, Jan

Date: Sat, 05 Jul 2014 15:30:49 +0200 TC to EK cc JB

To: E S Korthof

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Protest tegen wangedrag door Erik Korthof

Cc: M.P.Kollenveld, J.A. Bergstra

Beste Erik,

At 13:14 2014-07-05, E S Korthof wrote:

Ik ben sedert de invoering van de nieuwe website in de zomer van 2013 geen

webbeheerder meer, ben ook nooit webbeheerder geweest, maar alleen webmaster in de zin van redacteur van wat er op de website gezet werd en forum moderator, wat ik na mijn afscheid als webmaster ook dit jaar nog ben geweest voor het examenforum. Ik ben niet actief betrokken geweest bij de (technische en redactionele) inrichting en opzet van de nieuwe website, maar heb daarbij slechts een adviserende rol gespeeld.

Dank voor deze nadere toelichting.

Ik wens je veel succes met je pogingen om eventueel wangedrag van mij aan de orde te stellen.

Dat succes zal groter zijn wanneer je ook het advies tot een parl. onderzoek ondersteunt.

Wat betreft mijn blog achtte ik het voldoende volledig openheid te geven over de bronnen waaruit ik in mijn blog heb geput. Daar staat alles te vinden over jou en jouw visies.

Ja, mensen die mijn analyse begrijpen zouden je natuurlijk kunnen corrigeren.

Beter is, dat je niet verkeerd weergeeft. Dan hoeven anderen niet te corrigeren.

In je weblog noem je bijv. niet dat ik bevoegd eerstegraads leraar wiskunde ben. En dat het wel degelijk mogelijk is zo'n leraar te zijn zonder wiskundige te zijn. Je geeft hier een verkeerde voorstelling van zaken. Het is beter dat jij corrigeert dan dat je dit van anderen vraagt.

Ik begrijp niet dat je dit niet ziet.

En andere punten.

Denkelijk belangrijk: je reactie uit 2013 verwijst naar zowel een vroeg opstel uit 2008 als naar het uitgewerkt boek COTP uit 2011. Afgezien van deze verwijzing naar COTP lijkt je vooral gebruik te maken van het Nederlandstalig opstel. Hoe dit precies zit, weet jij beter dan ik. We zouden hier in een moeras terecht komen van vragen omtrent wat nu verouderd en herzien is of niet. Ik zou zelf oudere teksten kunnen gaan doorspitten om aan te geven waar latere verbeteringen staan, maar ik ga er vanuit dat mensen met de meest recente teksten beginnen. Het hoofdargument blijft dat een parlementair onderzoek gewenst is om de middelen vrij te maken voor adequate didactisch onderzoek, zodat het niet zoveel uitmaakt wat ik met eerdere teksten doe. De tekst van 2008 is nog steeds goed om aan te geven dat er vele problemen zijn.

In mijn blog staat de mogelijkheid van reactie open. Dat mag je doen zonder mij je teksten in concept eerst voor te leggen, net zomin als je dat deed in je laatste forumbijdrage.

Je kunt die twee vrijheden niet zomaar gelijkstellen.

Dat een weblog ruimte geeft tot reactie, is geen vrijbrief om zaken verkeerd voor te stellen.

Ik acht het mijn vrijheid om mijn mening te geven zoals ik dat gedaan heb. Voor de rest laat ik het oordeel aan de lezer.

Je schrikt er niet van, wanneer ik constateer dat je blijkbaar een vijandbeeld hebt opgebouwd?

Ik laat je opmerkingen en conclusies voor wat ze zijn en voor jouw verantwoording en reageer daar verder niet op. Ik sta eerlijk gezegd verbaasd over al dit misbaar.

Je zou niet verrast moeten zijn wanneer iemand protesteert tegen misrepresentatie.

Mijn mogelijkheden zijn beperkt: (a) Een algemeen protest opnemen in het reactievenstertje van je weblog dat je aanpak niet deugt ? (b) Of een zoveelste link op mijn website naar een wiskundige die slecht leest en zich niet weet te gedragen ?

Beter zou het zijn, wanneer de NVvW de beschaafdheid had om zulk wangedrag aan te pakken, maar daar zul je wel niet voor zijn.

Met vriendelijke groet,

Thomas

Met vriendelijke groeten,

Erik Korthof

Date: Sat, 5 Jul 2014 16:17:34 +0200 EK to TC

From: E.S. Korthof

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: J.A. Bergstra, M. Kollenveld

Subject: RE: Protest tegen wangedrag door Erik Korthof

Beste Thomas ,

Ik schreef al: "Ik laat je opmerkingen en conclusies voor wat ze zijn en voor jouw verantwoording en reageer daar verder niet op".

En dat wil ik maar zo houden.

Ik heb toch nog twee opmerkingen.

- wat mijn blog met de NVvW te maken heeft en in hoeverre die verantwoordelijk zou moeten zijn voor het gedrag of wangedrag van haar leden buiten het lid zijn en de vereniging om ontgaat me geheel.

Ik en alleen ik ben verantwoordelijk voor wat ik in mijn blog schrijf.

- ik heb jouw opmerking : "In je weblog noem je bijv. niet dat ik bevoegd eerstegraads leraar wiskunde ben. En dat het wel degelijk mogelijk is zo'n leraar te zijn zonder wiskundige te zijn. Je geeft hier een verkeerde voorstelling van zaken. Het is beter dat jij corrigeert dan dat je dit van anderen vraagt" op de betreffende pagina toegevoegd aan mijn blog. Voor het overige heb ik niets toe te voegen aan mijn vorige mail.

met vriendelijke groet,

Erik Korthof

Date: Sat, 05 Jul 2014 17:21:07 +0200 TC to JB and HB

To: J.A. Bergstra, H.W. Broer

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Is de KNAW bereid een Commissie van Goede Diensten in te stellen ?

Cc: JAXYZ

Beste Jan,

At 14:23 2014-07-05, Bergstra, Jan wrote:

Beste Thomas, 1) Spreken over "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" is wat mij betreft uitdrukkelijk WEL een voorbeeld van negatief labelen. De argumentatie waarmee men zo'n label rechtvaardigt doet er niet toe.

Vanaf het begin op 2 juli staat er bij het stuk een PS waarin staat dat de details van hel en demonen komen van Acapulco Jones, SF schrijver. Het is geen persiflage, maar heeft satirische elementen, zoals ook Jonathan Swift in *Guiliver's Travels* de Royal Society beschreef. De wetenschapper Colignatus maakt er gebruik van om de stugge stof voor Kamerleden leesbaar te maken. Ik kan overwegen om dit als leeswijzer naar boven te halen, maar het is weer zo flauw, alsof mensen alleen letterlijk kunnen lezen en alsof er echt duivels zijn.

De aanduiding DSI / FHWRWI komt voor rekening van Colignatus en is wetenschappelijk verantwoord. Wanneer de aanduiding DSI communicatief contraproductief werkt, dan moet ik het niet gebruiken.

Mag ik verwijzen naar George Orwell, met *New Speak* ? Big Brother zogenaamd de grote broer die op je past, maar ondertussen de dictator. Vrijheid, maar ondertussen overal controle. Op dezelfde spreekt men over "wiskunde" terwijl het geen wiskunde is, maar kromme gebruiken die zijn overgeleverd uit de traditie.

Ik acht het verstandig om te ge-eigender plekke de *New Speak* van het FHWRWI tegen te gaan, en niet over "Freudenthal Instituut" te spreken, zoals zij zich noemen, maar een aanduiding te gebruiken die beschrijft wat het instituut doet. Zomaar de naam "Freudenthal Instituut" wekt de indruk alsof Freudenthal zulk belangrijk werk heeft gedaan dat dit een instituut rechtvaardigt. Mensen die gedachtenloos de term "Freudenthal Instituut" gebruiken, slepen in het onderbewuste vaak die associatie mee, en dat maakt het hen moeilijker om objectief te kijken naar de materie.

Het label FHWRWI is met argumenten onderbouwd en geen negatief label. Je kunt niet voorbijgaan aan de argumenten en op gevoel van smaak stellen dat het negatief blijft.

Ik zal niet uitsluiten dat de nieuwe directie van het FI de aanduiding FHWRWI als negatief ervaart. Het kan echter heel goed dat men nog geen kennis heeft genomen van de argumenten waarom die aanduiding is gekozen. Tenslotte is er onder wiskundigen de neiging om mijn analyse tegen te werken. Van de situatie kennis nemen kan het beste via een parlementair onderzoek naar het onderwijs in wiskunde en de didactiek. Ik kan me niet goed voorstellen dat iemand bezwaar heeft tegen democratie en nader onderzoek door het parlement. Ja, mensen die 150000 onderwijzers in het PO met rust willen laten en de problemen doorschuiven naar 4000 leraren wiskunde alsmede de opleidingen, maar, laten zij dit dan expliciet stellen.

2) Ik zie de KNAW niet snel een commissie instellen om te bestuderen wat er fout gegaan is met het rekenonderwijs en waarom. Ik zie wel hoe we vanuit de KNAW aan deze zaken door kunnen werken in een poging om de polarisatie verder te verminderen. Maar dat gaat dan uitdrukkelijk niet in termen van het toeschuiven van schuldvragen of het analyseren van wie er wat waar verkeerd heeft gedaan. Synthese en creativiteit at

We komen er pas achter of de KNAW zo'n commissie instelt wanneer je het vraagt.

Bij die CGD ligt bij mij de nadruk op mijn analyse, die afstand neemt van zowel FHWRWI en Jan van de Craats cs. Het schelden en lasteren over mijn analyse zou moeten ophouden, en laat men gaan lezen en studeren. Dan komt de rest vanzelf.

Het is wel degelijk nuttig om te constateren dat Limpens, Spandaw, Roorda, Daemen, Drijvers, en nu ook Korthof wangedrag vertonen, dat de NVVW een zieke vereniging is gebleken, en wat wijze lessen zijn. Begrijpen hoe dingen gaan is zeer verhelderend om te zien wat er moet verbeteren. Dat is ook de rol van parlementair onderzoek: informatie verzamelen voor wetgeving.

"Synthese en creativiteit at": hier moet iets zijn foutgegaan ?

3) Mij valt op dat de aanhangers van klassieke onderwijsmethoden de materie steeds weer personaliseren en er grote moeite mee hebben om vanuit een positieve attitude te debatteren over de zaak zelf. Ik heb de indruk dat dat bij jou toch ook zo ligt. Schrijven over hel en duivels in een verslag van 30 juni is ten principale een persiflage. Maar werkelijk ingaan op argumenten die mensen inbrengen is heel wat anders en daar gaat het hier primair om. mvg, Jan

(1) Ik weet niet wat aanhangers van klassieke onderwijsmethoden allemaal doen. Ik weet wel dat Jan van de Craats onnodige weerstand bij het FHWRWI heeft gekregen. Ik weet ook dat wiskundigen bij "Beter Onderwijs Nederland" deel van het probleem zijn.

(2) Eerst vraag je mij met bewijzen te komen, doe ik dat - en moet ik dus namen noemen - dan stel je dat dit personaliseren is.

(3) De volgorde: (a) De nieuwe aanpak voor de afgeleide staat in "A Logic of Exceptions" 2007, toen ik nog geen leraar VO was. (b) Mijn beschrijving van krommigheden in de "wiskunde" begon met het opstel in 2008, en als ik me goed herinner was daar geen aanleiding om iemands naam te noemen (of anders was er een goede reden) (c) Kritiek op personen heb ik altijd alleen geuit t.a.v. concreet en aantoonbaar wangedrag, met name t.a.v. verkeerd lezen, misrepresenteren, lasteren.

(4) Met de opmerking "Ik heb de indruk dat dat bij jou toch ook zo ligt" ga je mijn gedrag generaliseren, en dat kan niet. Dan let je niet meer op wat ik zeg, maar dan komt wat ik zeg voort uit mijn vermeende neiging om kritiek op onschuldige anderen te projecteren. Protesteer ik krachtig tegen.

(5) T.a.v. die duivels verwijs ik naar het begin en het onderscheid Colignatus / Acapulco Jones. Natuurlijk gaat het primair om de inhoud. Zo moet je het stuk ook lezen ! Suggestie: maak voor jezelf een samenvatting, en kijk wat je ervan geleerd hebt. Niet onbelangrijk is een beslissingsboom, hoe het een met het andere samenhangt.

Kernpunt blijft voor mij: De KNAW sectie W moet niet doen dat men de kwestie nu heeft opgelost, of dat er in oplossingsrichting gevaren wordt. Jullie moeten niet denken dat jullie de deskundigheid hebben om hierover te kunnen oordelen. Jullie adviseurs FHWRWI en JvdC zijn gemankeerd. Ik kan jullie een eind op weg helpen, maar bescherm mij dan svp tegen het wangedrag dat ik concreet heb aangegeven. Mijn belangrijkste advies is verder dat parlementair onderzoek, en wanneer je dat advies niet begrijpt, organiseer dan een themabijeenkomst waarin we dit kunnen bespreken. Dan ook met onderwijzers erbij die klagen dat geschiedenis en muziek veel minder tijd krijgen omdat er zoveel aandacht aan taal en rekenen besteed moet worden.

Met beste groet,

Thomas

Date: Sat, 5 Jul 2014 15:55:30 +0000 JB to TC cc HB

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, H.W. Broer

Cc: JAXYZ

Subject: RE: Is de KNAW bereid een Commissie van Goede Diensten in te stellen ?

Beste Thomas, 1) ik denk dat de vraag of "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" wel of niet een negatief label is (van het Fldme) werkelijk niets met de argumenten die een negatief label rechtvaardigen te maken heeft. Het is gewoon een negatief label, dat weet jij toch ook. Anders zou toch ook die rechtvaardiging die je geeft

overbodig zijn. 2) Mijn zin over creativiteit was incompleet. Ik wilde schrijven dat creativiteit en synthese nu aan de orde zijn. Zo is er m.i. een direct verband tussen de rekentoetsen en het verhaal van Han van de Maas en ook met het verhaal van Marian Hickendorff. Ik zie allerlei verbanden die wat op zouden kunnen leveren. 3) De KNAW meent niet "een probleem nu opgelost te hebben". We hebben een middag georganiseerd, dat is alles. En we hanteren een taal waarbij NIET steeds impliciet (of zelfs expliciet) met Zwarte Pieten (als ik dat nog mag zeggen) wordt geschoven. 4) De casus voor een parlementair onderzoek zie ik zelf nog niet, ik kan er dus ook niet op aandringen, lansg welke route dan ook. mvg Jan

Date: Sat, 05 Jul 2014 19:39:34 +0200 TC to JB cc HB

To: J.A. Bergstra, H.W. Broer

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Is de KNAW bereid een Commissie van Goede Diensten in te stellen ?

Cc: JAXYZ

Hi Jan,

At 17:55 2014-07-05, Bergstra, Jan wrote:

Beste Thomas, 1) ik denk dat de vraag of "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" wel of niet een negatief label is (van het Fldme) werkelijk niets met de argumenten die een negatief label rechtvaardigen te maken heeft. Het is gewoon een negatief label, dat weet jij toch ook. Anders zou toch ook die rechtvaardiging die je geeft overbodig zijn.

Die rechtvaardiging is vooral voor mijzelf om afscheid te nemen van DSI en positief te kiezen voor FHWRWI waar ik mee kan leven.

Het is ook een uitleg voor mensen die vragen "moet dat nou" ?

En nogmaals, in het boek 1984 van Orwell spreekt men over vrijheid, en is het bevrijdend om je af te vragen: wat is nu die "vrijheid" waar we over spreken.

Ik wil niets en niemand wegzetten. Ik wil anderen niet aandoen wat mij overkomt. Dat overkomt mij steeds en het is gruwelijk. Zojuist weer Erik Korthof met "u bent geen wiskundige" en die dan zuinigjes toevoegt "nou ja, leraar wiskunde, maar dat is geen wiskundige". Ik citeer niet, geef de lading weer. Hij schijnt niet te beseffen hoe grof beledigend en neerbuigend het is. Terwijl ik slechts de empirische constatering doe dat abstract opgeleide wiskundigen moeite hebben met empirie:

<http://aowiskunde.blogspot.nl/2013/05/cool-en-wiskunde-1.html>

2) Mijn zin over creativiteit was incompleet. Ik wilde schrijven dat creativiteit en synthese nu aan de orde zijn. Zo is er m.i. een direct verband tussen de rekentoetsen en het verhaal van Han van de Maas en ook met het verhaal van Marian Hickendorff. Ik zie allerlei verbanden die wat op zouden kunnen leveren.

Dat zeg ik juist ook sinds 2008 en daar wil men niet op reageren. Men zit elkaar in de haren over de staartdeling en luistert niet naar een ander geluid. Op jullie thema-bijeenkomst nodigen jullie die twee kampen uit, maar laten mij gewoon in de zaal zitten om nog eens alle waanzin aan te horen.

Als je goed leest dan zie je dat ik het verhaal van Van der Maas prachtig vind, alleen gedwongen ben enkele kritische kanttekeningen te plaatsen. Ik kreeg een leuk email van hem terug, maar hij is druk. Ik hoop dat het contact tot iets leidt.

Van Hickendorff kreeg ik een zuinig email terug dat het voor haar geen zin heeft te reageren gezien de toonzetting van mijn verslag. Dat is een non-sequitur. Mijn vraag naar de validiteit is ter zake. Wanneer kinderen geschiedenis en muziek moeten opofferen om Marian's

resultaten te bereiken, wat meet ze dan precies ? A.D. de Groot draait rondjes in zijn graf. Maar misschien wil je Marian uitleggen dat het helpt om met een open geest te lezen, vooral wanneer je jarenlang door "didactici" bent misleid.

3) De KNAW meent niet "een probleem nu opgelost te hebben". We hebben een middag georganiseerd, dat is alles. En we hanteren een taal waarbij NIET steeds impliciet (of zelfs expliciet) met Zwarte Pieten (als ik dat nog mag zeggen) wordt geschoven.

Ik heb in 1992 voorgesteld om de term "Malle Piet" te gebruiken:

<http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

Opmerkelijk is dat dit voorstel van links tot rechts en boven tot beneden door iedereen genegeerd en tegengewerkt wordt.

[Update 2016: Dit is nu "Narren-Piet", zie de link.]

Onderschat niet de impact, wanneer KNAW in 2009 een rapport uitbrengt, en in 2014 een bijeenkomst organiseert. Het is niet "maar een bijeenkomst": je krijgt nu van mij de wind van voren dat het niet deugt. Punt voor punt uitgelegd waarom het niet deugt.

Ik zal mijn verslag van het bezoek aan de hel op 30 juni niet meer veranderen, dus wanneer zulks je doel is, zouden we dat nu kunnen laten rusten. Ik zal in de toekomst rekening houden met je visie op communicatie. Ook ik wil communicatie. Dus sluit niet uit dat het FHWRWI terugkomt. Maar het is nuttig te weten hoe je erover denkt. Wanneer KNAW mij niet beschermt maar wel FHWRWI dan zou dat wonderlijk zijn: want waar zij over "wiskunde" spreken, is zulks dat niet, en bij mij wel.

4) De casus voor een parlementair onderzoek zie ik zelf nog niet, ik kan er dus ook niet op aandringen, lansg welke route dan ook. mvg Jan

Vandaar mijn voorstel erover te praten.

Houd er overigens wel rekening mee dat ik studie heb gemaakt van de logica, en veel genoeg heb ontleend aan de leugenaarsparadox. Mijn claim is dat ik na 2300 jaar eindelijk een oplossing presenteer. Johan van Benthem en Albert Visser misdragen zich hier. Zie de webpagina van "A Logic of Exceptions", terwijl je als informaticus moet weten wat een exception handler is. Maar het heeft wel een hele subtiele lading om te adviseren dat de Tweede Kamer, die weinig van wiskunde weet, zeker met het moderne onderwijs, te laten studeren op het onderwijs in wiskunde. Ik las vanmiddag de scheldkanonnade van Erik Korthof, dat het dom van mij is om van zo'n parlement het inzicht te verlangen. Hem ontgaat het subtiele argument. Dat is natuurlijk dat wanneer de wereld van het onderwijs in wiskunde het niet weet op te lossen, dat dan de houthakkers van de Tweede Kamer in actie komen. Dat gebeurde al toen Jeroen Dijsselbloem in actie trad t.a.v. het Studiehuis. Na de chaos in het onderwijs waren een paar schijnbaar verstandige opmerkingen van Dijsselbloem voldoende om hem een ster-status te geven, en hij kan nu doorgaan met het scheppen van chaos in Europa. Op dezelfde wijze nu t.a.v. het onderwijs in wiskunde en rekenen. Jij gokt erop dat het gaat lukken om mooie toetsen te krijgen zodat voldoende leerlingen gaan slagen. Het is een gok waarvan we nu hebben vastgesteld dat KNAW sectie W daarvoor gaat kiezen (telling of niet). Er is een mogelijkheid dat er toetsen komen en leerlingen slagen, natuurlijk. Maar het is aan jullie dat straks de houthakkers van de Tweede Kamer aantreden om spaanders te hakken. Er is immers geen garantie dat zij naar mij zullen luisteren wanneer jullie mij niet beschermen en ook niet het wiskundig inzicht hebben om eens serieus werk te maken van Richard Gill positief geformuleerde recensie van COTP. Als ik dat zo kort door de bocht mag formuleren.

Met beste groet,

Thomas

Date: Sat, 5 Jul 2014 18:31:24 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: JAXYZ

Subject: RE: Is de KNAW bereid een Commissie van Goede Diensten in te stellen ?

Beste Thomas, hier staat de zaak dan stil, vraag je kennissen of ze "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" als een bruikbare en niet negatief labelende beschrijving zien en het antwoord is nogmaals NEE. Dat voospel ik je. Daar hoeft je niet een jaar voor te wachten tot de volgende verjaardag van de zelfde persoon. Dit is ook zonde van jouw tijd. Een positieve keuze voor FHWRWI is een kat in de zak en een volgende oorzaak van belemmering van communicatie. Zo kan geen enkel inhoudelijk punt worden gemaakt. Men kan er niet eens aan beginnen. Niemand kan zich zelfs veroorloven serieus in te gaan op een mail waarin zoiets staat. Het geval is niet echt anders dan met DSI zij het dat bij DSI de casus meteen vastloopt op onvergelykbaarheid. Maar het is de negatieve connotatie van DSI die het probleem is. Ik zie wel dat wat jou overkomt onplezierig is, maar discussie met jou is echt ongelooflijk moeilijk. Jij gaat voor vrijwel geen argument opzij, ook niet wanneer je dingen echt niet weet. Dat vergt een grote inspanning van een ander. Wat betreft de review van Richard Gill over jouw werk die op diens site staat. Dat is in mijn ogen iets wat RG niet had moeten doen. RG had moeten beseffen dat wie zo'n review schrijft ook de bijbehorende nazorg moet leveren, zeker in jouw geval. En niets wijst er op dat hij dat deed of nog gaat doen. Nu heb je ermee te maken dat nogal wat mensen denken dat RG de zaak niet goed heeft gelezen en dat hij denkt dat dit zo op te schrijven jou vooruit helpt, maar het tegendeel blijkt het geval te zijn. Tegelijk merk jij dat je niets hebt aan die positieve review omdat je er niet werkelijk een beroep op kunt doen en dat is natuurlijk heel vervelend. Het is overigens ook mijn overtuiging dat RG werkelijk niet weet waar hij het over heeft. Hij heeft geen flauw idee, en dan had hij ook beter kunnen zwijgen. Daar zal ik niet omheen draaien. mvvg, Jan

Date: Sat, 05 Jul 2014 22:20:42 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt

Cc: JAXYZ

Hi Jan,

Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt. Het verbaast me dat ik hem nu moet verdedigen.

Je ziet het helemaal verkeerd, en ik hoop dat ik het nu goed uitleg. Ik doe geen kopie aan Richard, maar het mag op ieder moment.

Stapgewijs:

At 20:31 2014-07-05, Bergstra, Jan wrote:

Beste Thomas, hier staat de zaak dan stil, vraag je kennissen of ze "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" als een bruikbare en niet negatief labelende beschrijving zien en het antwoord is nogmaals NEE. Dat voospel ik je. Daar hoeft je niet een jaar voor te wachten tot de volgende verjaardag van de zelfde persoon. Dit is ook zonde van jouw tijd.

Op aangegeven verjaarsfeestje was "Freudenthal Hoofd in de Wolken en Dikke Duim Instituut" favoriet, maar dit vond ik te ver gaan, want die dikke duim legt weer teveel accent op boze opzet. Ook mijn "Diederik Stapel Instituut" had niet de bedoeling daarvan, maar slechts de verdwazing. In mijn diagnose was HF persoonlijk wel heel verkeerd bezig, en wist hij dat ook zelf wel, en heeft hij anderen meegesleept. Maar x-rays in een overleden ziel zijn lastig.

[**Update 2016:** A bit later I discovered that Hans Freudenthal must have been more conscious of what he was doing, see below and "Pierre van Hiele and David Tall: Getting the facts right", version 3 <http://arxiv.org/abs/1408.1930>]

Een positieve keuze voor FHWRWI is een kat in de zak en een volgende oorzaak van belemmering van communicatie. Zo kan geen enkel inhoudelijk punt worden gemaakt. Men kan er niet eens aan beginnen. Niemand kan zich zelfs veroorloven serieus in te gaan op een mail waarin zoiets staat. Het geval is niet echt anders dan met DSI zij het dat bij DSI de casus meteen vastloopt op onvergelykbaarheid. Maar het is de negatieve connotatie van DSI die het probleem is.

Ik kan (na aandringen) zien dat sommigen niet willen begrijpen hoe mijn DSI was bedoeld. FHWRWI gaat meer de kant op de de letterlijkheid en nadert het moeras van de juridische haarkloverij. Het was ook beter geweest dat je de luciditeit had omarmd met "nou begrijp ik het". Het heeft voordelen om mensen onderwijs te geven in goed lezen.

Maar ik handhaaf dat mijn "verslag" in dat geval beter is met nu FHWRWI omdat lezers van verslagen van bijeenkomsten bij de KNAW blijkbaar te letterlijk lezen.

Ik zie wel dat wat jou overkomt onplezierig is,

Wat de understatement van het jaar is. Een ware terreur, kan ik je verzekeren. Dreiging van excommunicatie. Een vogelvrijheid waar iedereen op mag schieten. Stelselmatig negeren. Lasterlijke "recensies" en weigeren van protest. Mensen als nu ook Erik Korthof die in alle oprechtheid menen de wereld tegen mij in bescherming te moeten nemen zonder goed te lezen en eerst met me in gesprek te komen.

Dank voor je begrip. Dat hoor ik weinig.

maar discussie met jou is echt ongelooflijk moeilijk. Jij gaat voor vrijwel geen argument opzij, ook niet wanneer je dingen echt niet weet.

Ik benadruk dat ik dingen niet weet. Ik bepleit onderzoek.

Ik ben de meest open denkende persoon die je je kunt voorstellen. Hoezo zou ik argumenten niet zien ?

Mijn onverzettelijkheid is fundamenteel die van de leraar die zijn leerlingen beschermt tegen de abstract denkende wiskundigen die doen alsof ze empirie begrijpen. Probeer dat te onderscheiden van wat je aan mijn persoon toerekent.

Dat vergt een grote inspanning van een ander. Wat betreft de review van Richard Gill over jouw werk die op diens site staat. Dat is in mijn ogen iets wat RG niet had moeten doen. RG had moeten beseffen dat wie zo'n review schrijft ook de bijbehorende nazorg moet leveren, zeker in jouw geval.

Richard is niet mijn promotor, en heeft verder geen verplichtingen. Het is onjuist dat hij "nazorg" zou moeten doen.

Het is gepubliceerd in Nieuw Archief voor Wiskunde. Hij was accoord met enkele suggesties tot verbetering van me, en verwachtte nog commentaar van NAW, maar men heeft direct zijn eerder concept geplaatst. Ik verwijs liever naar de beter tekst op Richard's site dan de tekst in NAW.

En niets wijst er op dat hij dat deed of nog gaat doen. Nu heb je ermee te maken dat nogal wat mensen denken dat RG de zaak niet goed heeft gelezen en dat hij denkt dat dit zo op te schrijven jou vooruit helpt, maar het tegendeel blijkt het geval te zijn. Tegelijk merk jij dat je niets hebt aan die positieve review omdat je er niet werkelijk een beroep op kunt doen en dat is natuurlijk heel vervelend. Het is overigens ook mijn overtuiging dat RG werkelijk niet weet waar hij het over heeft. Hij heeft geen flauw idee, en dan had hij ook beter kunnen zwijgen. Daar zal ik niet omheen draaien. mvg, Jan

Dank je voor deze aap uit de mouw. Je ziet het helemaal verkeerd.

Ik zou kopie aan Richard doen en het mag op ieder moment. Kijk, Richard's klacht was op een gegeven moment dat ik teveel keren kopie aan hem deed. Ik vond het netjes om hem op de hoogte te houden, maar hij heeft natuurlijk andere bezigheden dan mijn projecten t.a.v. logica, democratie en onderwijs. Dus ik doe nu in principe geen kopie tenzij heel relevant, zoals mijn protest aan de nieuwe directie FHWRWI t.a.v. de benoeming KNAW.

Grappig is dat Richard en ik eigenlijk 100% opliepen totdat ik iets ontdekte t.a.v. de oneindigheid, waar hij afhaakte. Zijn mening was dat mijn aanpak geen interessante wiskunde opleverde, wat ik erken, terwijl ik aangeef dat het wel relevant kan zijn als model voor de werkelijkheid. Dit is dit paper:

<http://thomascool.eu/Papers/Aloe/2012-03-26-CCPO-PCWA.pdf>

[**Update 2016:** the above is legacy, and there now is FMNAI:
<http://thomascool.eu/Papers/FMNAI/Index.html>]

Puntgewijs:

- (1) Het is mooi dat je open kaart speelt t.a.v. je reactie op Richard's bespreking.
- (2) Richard staat er wel achter, en ik ook, dus hier is wel degelijk een punt. Boudri ook.
- (3) Het is onjuist te suggereren dat Richard zendelingenwerk zou moeten doen t.a.v. die recensie.
- (4) Ik vind Richard een bijzondere open geest, en verdedig hem van harte (wat ik vreemd idee vind, alsof het nodig zou zijn).
- (5) "Het is overigens ook mijn overtuiging dat RG werkelijk niet weet waar hij het over heeft. Hij heeft geen flauw idee, en dan had hij ook beter kunnen zwijgen." Kijk, wanneer je hierover met mij en RG in gesprek gaat, dan mag je dat zeggen, want dan kunnen we misverstanden bespreken. Niet alleen ik maar ook Richard zullen de eersten zijn die erkennen wanneer zij iets verkeerd zagen. Maar, wanneer je dat niet tegen hem of mij zegt, dan wordt het roddel, en dat is onjuist. Richard weet perfect waarover hij praat, hoe durf je het tegendeel te stellen ?

Wezenlijk zou ik vinden dat je niet zo over hem mag praten achter zijn rug om, en dat jij kopie zou moeten doen. Maar ik geef je de gelegenheid op je woorden terug te komen.

Ik ben verbaasd dat dit pas na al deze emails naar boven komt, terwijl het toch een logisch punt is om meteen te noemen.

Met beste groet,

Thomas

Date: Sat, 05 Jul 2014 22:44:51 +0200 TC to JB (intended for RG)

To: J.A. Bergstra [erroneous addressee]

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt

Cc: JAXYZ

Beste Richard,

Je vroeg hoe ik over Nijkamp dacht. Ik heb daar weinig over nagedacht. Tenslotte dient men de feiten te kennen alvorens iets te zeggen. T.a.v. Kourtit vond ik dat de promotie uitgesteld moest worden totdat e.e.a. onderzocht was. Wanneer Nijkamp beoogd promotor was had hij al een probleem. Vervolgens vind ik al dat hoogleraren economie zijn te ontslaan, dus nadere argumenten om andere redenen lijken minder urgent.

Hieronder is een email-contact met Jan Bergstra, waarin jij genoemd wordt. Ik ben daar zeer verbaasd over.

Vorig jaar [this should have been 2012] hadden Jan en ik langer email contact. Naast een Lichaam onderscheidt hij een Meadow, waarin delen door nul zou kunnen. Dus een bijzondere aanpak van de afgeleide. Ik begrijp het nog niet helemaal, en een kernvraag is of het helpt voor het onderwijs op school.

Inmiddels hebben Jan en ik zo'n tien emails gehad over de KNAW-bijeenkomst over rekenen.

In onderstaand email vraagt Jan zich af of je wel wist waar je mee bezig was toen je de bespreking van COTP schreef. Zie onderstaand ook mijn reactie.

Ik heb in mijn antwoord geen kopie gaan je gedaan, maar denk wel dat je ervan moet weten, met bovenstaande toelichting.

Hartelijke groet,

Thomas

At 22:20 2014-07-05, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Hi Jan,

Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt. Het verbaast me dat ik hem nu moet verdedigen.
(... full text ...)

Date: Sat, 05 Jul 2014 22:52:07 +0200 TC to RG cc JB

To: Richard Gill

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Fwd: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt

Cc: J.A. Bergstra, JAXYZ

Hi Richard,

NB. Nu met kopie aan Bergstra en een mij onbekende Janalbertb - maar niet Henk Broer ?

Je vroeg hoe ik over Nijkamp dacht. Ik heb daar weinig over nagedacht. Tenslotte dient men de feiten te kennen alvorens iets te zeggen. T.a.v. Kourtit vond ik dat de promotie uitgesteld moest worden totdat e.e.a. onderzocht was. Wanneer Nijkamp beoogd promotor was had hij al een probleem. Vervolgens vind ik al dat hoogleraren economie zijn te ontslaan, dus nadere argumenten om andere redenen lijken minder urgent.

[Update 2016: Litigation caused RG to remove supporting material from his website. Similar cases inspired me to the proposal that researchers should have better legal protection. <https://vragen.wetenschapsagenda.nl/vraag/welke-regelingen-zouden-wetenschappers-moeten-hebben-voor-een-soepel-beroep-op-juridische>]

Hieronder is een email-contact met Jan Bergstra, waarin jij genoemd wordt. Ik ben daar zeer verbaasd over.

Vorig jaar hadden Jan en ik langer email contact. Naast een Lichaam onderscheidt hij een Meadow, waarin delen door nul zou kunnen. Dus een bijzondere aanpak van de afgeleide. Ik begrijp het nog niet helemaal, en een kernvraag is of het helpt voor het onderwijs op school.

Inmiddels hebben Jan en ik zo'n tien emails gehad over de KNAW-bijeenkomst over rekenen.

In onderstaand email vraagt Jan zich af of je wel wist waar je mee bezig was toen je de bespreking van COTP schreef. Zie onderstaand ook mijn reactie.

Ik heb in mijn antwoord geen kopie gaan je gedaan, maar denk wel dat je ervan moet weten, met bovenstaande toelichting.

Hartelijke groet,

Thomas

At 22:20 2014-07-05, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Hi Jan,

Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt. Het verbaast me dat ik hem nu moet verdedigen.
(... full text ...)

Date: Sat, 5 Jul 2014 20:53:13 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: JAXYZ
Subject: RE: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt

Dag Thomas, Wat betreft je enquête op die verjaardag. Als men meent je DSI uit hoofd te moeten praten dan kan ik mij voorstellen dat men je alternatief dan maar omarmt. Maar dat doet niets af aan het feit dat ook dat alternatief volkomen onacceptabel is. Het is inzake RG een kwestie van kiezen of delen, maar het leek mij in elk geval niet passend dat ik achter jouw rug om met RG in debat ga. Dat doe ik niet. Die nazorg is wel degelijk een taak die hij heeft, niet aan jou maar aan het publiek, b.v. aan mij. Hij maakte zich daar veel te gemakkelijk van af. Ik ben eigenlijk van plan hem daar op aan te spreken. Het is ook vaag, ik zie nu dat zijn review nog wel op z'n home page staat maar dat de link er niet meer is. De tekst is te bereiken voor wie die url kent. Via gewoon zoeken op google kom je er niet. uitermate verwarrend! Daar kan hij op aangesproken worden en ik meen dat ik dat ook kan doen. Ik meen bovendien dat RG niet weet waar hij over schrijft. Dat mag je hem meldenn, daar zit ik niet mee. Ik weet echt wel waarover dit gaat. Het is vanzelfsprekend dat ik daarover ook direct met hem in contact moet gaan treden, maar als gezegd niet buiten jou om. mvg, Jan

[Update 2016: On COTP, Gill had sent in his review text to the editors of NAW, with a copy to me. I did some suggestions for improvement, and he accepted some of these, saying that he would also wait for additional comments from the editors. However, these published his first text. <http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-1-064.pdf> The better 2nd text: <http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/reviewCOTP.html> PM. my website has moved from dataweb.nl to thomascoll.eu.]

Sat, 05 Jul 2014 23:21:25 -0700 RG to TC cc JB

Subject: Re: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt
From: Richard Gill
Date: Sun, 6 Jul 2014 08:21:21 +0200
Cc: J.A. Bergstra, JAXYZ
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

[only metadata]

Date: Sun, 06 Jul 2014 16:12:34 +0200 TC to JB & RG cc HB

To: J.A. Bergstra, Richard Gill
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Fwd: RE: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt
Cc: JAXYZ , H.W. Broer

Beste Jan en Richard,

Ik herstel de aanwezigheid van Henk Broer en voeg Richard Gill toe, ten behoeve van dit email. Professor Broer nodig ik uit eerst Jan's email hieronder te lezen.

Mijn Engelse tekst over de situatie staat nu hier:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud>

Wellicht wil Jan dat niet lezen omdat ik nu expliciet stel dat Freudenthal's methode "a fraud" is, maar ik stel voor dat je dat wel leest zodat je kunt begrijpen wat ik bedoel, en wellicht wil Richard bevestigen dat mijn begrip van het Engels acceptabel is. Ik maak overigens gebruik van de methode van "geschiedkundige" Amir Alexander, die eerst een verhaal-idee kiest en vervolgens de feiten erbij zoekt, zoals recentelijk met zijn "geschiedenis" van de infinitesimalen (zie de verwijzing in het stuk).

Jan zou kunnen klagen dat hij nu weer heel veel erbij te lezen krijgt. Maar mijn hoop is dat het allemaal relevant en interessant blijkt, zodat hij aan het einde van de dag tot de conclusie komt dat hij weer veel geleerd heeft. Ik vond het zelf erg fijn om het interview met B.L. van de Waerden bij AMS te ontdekken en te lezen, en de rest was natuurlijk monnikenwerk om het allemaal weer op te schrijven zodat het een beetje didactisch en leesbaar en actueel is.

Sprekend over geschiedenis, laat ik zeggen dat de KNAW zich nu gesteld moet weten tegen de stroom van de geschiedenis met Euclides, Archimedes, Newton, Leibniz en Euler bijvoorbeeld. Dat Jan nog steeds met me in gesprek is zal deels komen door zijn aardigheid en formele positie als secretaris van de Sectie W, maar hopelijk ook omdat hij die stroom wel aanvoelt.

Ik richt me nu op de kern, dat Jan vindt dat Richard's boekbespreking van mijn "Elegance with Substance" (2009) en "Conquest of the Plane" (2011) niet zou deugen, en dat Richard "nazorg" zou moeten doen om tot deugdelijkheid te komen. Misschien bedoelt Jan daarmee dat hij wil dat Richard de bespreking intrekt ?

Het boek COTP met aldaar de PDF:
<http://www.thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Hier staat Richard's tekst gepubliceerd in NAW:
<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-1-064.pdf>

En de betere tekst, die niet gepubliceerd werd omdat men al het ingediende concept plaatste:
<http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/reviewCOTP.html>

Jan stelt: "Ik meen bovendien dat RG niet weet waar hij over schrijft." Het kan zijn dat hij bijv. Weierstrasz of Robinson bedoelt, maar dat lijkt me niet. Nu neem ik aan dat Jan COTP niet gelezen heeft, dus dat zal het ook niet zijn. Wel hebben Jan en ik vorig jaar een langere email-uitwisseling gehad over zijn "meadow" en mijn aanpak voor de afgeleide. Jan meende dat mijn definitie anders moest luiden omdat hij in de huidige formulering niet weet waar ik het over heb. Het lijkt me boeiend om dit in hele kleine stappen door te nemen. Dat doe ik natuurlijk in COTP, dus de vraag is of Jan dat wil gaan lezen. Er is de aansporing van Christiaan Boudri dat dit interessant is, zie de website van COTP. Ook interessant is om te zien of de afgeleide op dat meadow kan worden gebaseerd, zodat er een andere reden is waarom limieten in de klas vermeden kunnen worden (bij de afgeleide). (En mogelijk is het dezelfde reden.)

[Update later in 2014: There is now: Education, division & derivative: Putting a Sky above a Field or a Meadow. Comments on the field, the meadow, the dynamic quotient and the derivative, as seen from education in mathematics (elementary, highschool & matricola)" (2014)
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-09-08-Sky-Field-Meadow.pdf>]

De belangrijkste vraag is hoe belangrijk en urgent Jan en Richard dit vinden. Ik vind de didactiek van de afgeleide van groot belang voor het onderwijs. Ik vind het ook belangrijk dat mijn reputatie op het terrein van didactiek van wiskunde gezuiverd wordt van de laster van Limpens, Spandaw en nu onlangs ontdekt bij Korthof, en het onverantwoorde negeren door Roorda, Daemen en Drijvers. Klaarblijkelijk heb ik in het email verkeer met Jan vorig jaar en de afgelopen week ook te maken met een onzichtbare en nog niet eerder expliciet verwoordde gedachte dat mijn werk niet deugt, en zoals nu wel uitgesproken wordt: "Ik meen bovendien dat RG niet weet waar hij over schrijft." Wanneer bij KNAW het inzicht doorbreekt dat wanneer je meent dat iets niet deugt, je dit moet zeggen, en ook tegen de persoon die het aangaat, en wanneer het inzicht doorbreekt dat mijn werk wel deugt, dan zal ook het begrip doorbreken dat mijn verslag van de bijeenkomst van 30 juni 2014 toch wel enige grond en betekenis heeft. Hopelijk voelt men dan de stroom van de geschiedenis en herinnert men zich het respect voor Euclides cs.

Wanneer Jan alleen met Richard in gesprek gaat, dan heeft dat weinig zin, want diens bespreking is van januari 2012, en terwijl Richard weet waarover hij praat, is hij niet geoefend in de methode, en zou hij bijv. niet meteen de pagina kunnen aanwijzen die Jan blijkbaar slecht gelezen heeft wanneer hij rare kritiek geeft. Het lijkt me nuttig dat ik aanwezig ben bij tenminste enkele gesprekken.

We zouden kunnen beginnen met mijn herhalen van de presentatie die ik vorig najaar gaf op de jaarlijkse studiedag van de NVVW. De sheets en daarna op YouTube in het Engels uitgelegde sheets staan hier: <http://boycottholland.wordpress.com/video/> NB. De presentatie was sneller, de video is heel traag, ik ben lerende.

Na die presentatie vraag en antwoord. Ik zal regelmatig zeggen dat men COTP gewoon moet lezen, en ik zou dan ook graag willen horen waarom men dat niet doet. Het is ongelooflijk flauw dat mensen steeds opmerkingen maken die al goed uitgelegd staan in het boek.

Vervolgens een tweede sessie, waarin iedereen het boek heeft gelezen, en Jan kan uitleggen dat de definitie anders moet luiden omdat hij zo niet begrijpt waar het over gaat. Mocht hij zijn kritiek op Richard handhaven, dan is die vooraf ingeseind, en kan die zich uitspreken.

We nemen alles op en zetten de filmpjes op internet. Alles ook in het Engels. Ik krijg de gelegenheid om suggesties te doen om bepaalde passages te schrappen, want ik ben niet gewend de methode te presenteren en zo ook nog op film te komen. Suggesties alleen, de redactie houdt het laatste woord. Wellicht mag ik eerst nog oefenen.

De twee bijeenkomsten worden vooraf aangekondigd en belangstellenden kunnen zich melden. De aanwezigheid van natuurkundigen en biologen wordt bevorderd, alsmede medisch-ethici die iets weten van experimenten op mensen en huilende kinderen.

Vermoedelijk de aanwezigheid beperkt houden tot zo'n 15 of 20 mensen ? Het zou vreselijk aardig zijn wanneer Gerard 't Hooft zou willen komen. Aanwezig mogen niet zijn: (1) bovengenoemde lasteraars en andere medewerkers van het FHWRWI, omdat ik vrees dat zij zich als stoorzenders zullen gedragen en uit zullen zijn op een eigen gelijk, (2) economen en econometristen omdat er die andere issue is van de CPB-kwestie, (3) logici omdat er de kwestie is van ALOE, (4) wiskundigen en anderen die mijn analyse over democratie en verkiezingen in VTFD mishandelen, (5) wellicht nog restposten, zoals lasteraar Jan van Rongen nog niet genoemd.

Ik laat het even hierbij voor vandaag.

Met beste groet,

Thomas

From: J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: JAXYZ
Subject: RE: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt
Date: Sat, 5 Jul 2014 20:53:13 +0000

Dag Thomas, Wat betreft je enquête op die verjaardag. Als men meent je DSI uit hoofd te moeten praten dan kan ik mij voorstellen dat men je alternatief dan maar omarmt. Maar dat doet niets af aan het feit dat ook dat alternatief volkomen onacceptabel is. Het is inzake RG een kwestie van kiezen of delen, maar het leek mij in elk geval niet passend dat ik achter jouw rug om met RG in debat ga. Dat doe ik niet. Die nazorg is wel degelijk een taak die hij heeft, niet aan jou maar aan het publiek, b.v. aan mij. Hij maakte zich daar veel te gemakkelijk van af. Ik ben eigenlijk van plan hem daar op aan te spreken. Het is ook vaag, ik zie nu dat zijn review nog wel op z'n home page staat maar dat de link er niet meer is. De tekst is te bereiken voor wie die url kent. Via gewoon zoeken op google kom je er niet. uitermate verwarrend! Daar kan hij op aangesproken worden en ik meen dat ik dat ook kan doen. Ik meen bovendien dat RG niet weet waar hij over schrijft. Dat mag je hem meldenn, daar zit ik niet mee. Ik weet echt wel waarover dit gaat. Het is vanzelfsprekend dat ik daarover ook direct met hem in contact moet gaan treden, maar als gezegd niet buiten jou om. mvg, Jan

Date: Sun, 6 Jul 2014 14:41:54 +0000 JB to TC cc RG and HB

From: J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus,
Richard Gill
Cc: JAXYZ, H.W. Broer
Subject: RE: RE: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt

Beste Thomas, mee eens, dat je Freudenthal's theorie niet onderschrijft is voor mij geen reden om hem een fraudeur te noemen. Ik heb college bij hem gelopen en mondeling tentamen bij hem gedaan, mij viel dat allemaal wel mee, ook al was het dictaat (structuren) wat mij betreft (veel) sterker dan het bijbehorende college. Daar ben ik niet altijd naar toe gegaan, want ie tijd kon ik beter steken in het lezen van dat uitstekende dictaat. Verder houd ik vast aan de opvatting dat je ombenoeming van het Flsme naar iets met "hoofd inde wolken erin" geen pas geeft. Het is nergens voor nodig. Het is pejoratief en het doet mensen uitdrukkelijk en bewust onrecht. Het is ook volslagen onzinnig gezien de grote invloed die men vanuit het Flsme heeft gehad, wat men van de waarde van die invloed ook van moge vinden. Waar is dat goed voor? mvg, Jan

Date: Sun, 06 Jul 2014 20:14:10 +0200 TC to JB and RG cc HB

To: J.A. Bergstra, Richard Gill
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Doorsturen email aan nieuwe directie FI / Wordt mijn voorstel bekeken?
Cc: JAXYZ, H.W. Broer

Beste Jan,

Ik heb inmiddels ontdekt dat JAXYZ je persoonlijk emailadres zal moeten zijn, via een ander artikel over meadows, dat op mijn leeslijst komt.

Ik heb ons email-verkeer van afgelopen jaar nog niet gebundeld, en deins daar ook voor terug, omdat jouw emails bij mij aankomen als een ongestructureerd blok tekst, waardoor het onprettig leesbaar is en veel editing zou vragen. Voor het gesprek met Richard erbij zou het nuttig kunnen zijn ter verheldering wat jij weer niet begrijpt.

Een vraag: ik wil de nieuwe directie van het FHWRWI op de hoogte stellen van mijn tekst op boycotttholland.wp.c en het lijkt me ook nuttig om hen op de hoogte te stellen van mijn voorstel aan KNAW om nu te focussen op COTP en mijn ontdekking / ontwerp van die algebraïsche aanpak van de afgeleide. Het handigst is dat ik het email van vanmiddag 16.12 uur doorstuur. Daarin staat echter ook jouw email, waarin je stelt dat Richard het niet zou begrijpen (waarschijnlijk gebaseerd op dat je zegt het zelf niet te begrijpen). Krijg ik je toestemming om dat mee te sturen ? Ik wil ook kopie doen aan Jan van der Craats en enkelen anderen.

Ik constateer overigens dat je niet ingaat op mijn voorstel tot die twee sessies van KNAW. Misschien wil je er nog over nadenken, maar dat zeg je ook niet. Je komt terug op vermoedde pejoratieve elementen in de aanduiding FHWRWI. Ik heb je uitgelegd dat dit niet zo opgevat mag worden. Door dit wel zo op te vatten, schuif je mij bedoelingen in de schoenen die ik helemaal niet heb. Dat gaat richting laster aan mij gericht, wanneer je het althans aan anderen gaat stellen. Je claimt ook kennis en inzicht in didactiek die je niet hebt. Mijn vermoeden is haast dat je die tekst op boycotttholland.wp.c niet gelezen hebt. Mijn aanduiding van FHWRWI en eerst DSI is dat er een verzonnen "realiteit" is, dat het niet deugt en werkt, en dat wat wel werkt is ontleend aan Pierre van Hiele die daarvoor niet de adequate erkenning krijgt. Mijn aanduiding is bedoeld als verheldering en niet om mensen in een hokje te plaatsen. Ik ben de eerste die zoiets afschuwelijk vind.

Door niet op het voorstel in te gaan, wek je ook de indruk om bilateraal met Richard Gill in gesprek te gaan, zonder input van mijn kant. Je term "nazorg" zou kunnen zijn dat je wilt dat Richard die bespreking intrekt ? Ook zulk bilaterale beperking zou niet correct zijn richting een auteur die met nieuwe resultaten komt. Richard weet donders goed wat hij heeft geschreven, beter dan je blijkbaar beseft, maar is niet geoefend om jou pagina's en passages aan te wijzen wanneer je iets raars zou zeggen. Bijv. denkt Richard bij de afgeleide van de sinus nog aan inklemmen in de sfeer van Weierstrasz terwijl het voor mij een kwestie van logica is. De aanpak zoals geschetst op 16.12 uur vanmiddag lijkt met het beste. Overigens zou ik hopen dat je me vooraf ook nog wat meer thuis kunt brengen in die meadows, want het is altijd prettig om de denkwereld te begrijpen van iemand die je iets wilt uitleggen.

Met groet,

Thomas

Date: Sun, 06 Jul 2014 20:36:11 +0200 TC aan nieuwe directie FHWRWI

To: T. Pieters (dir. FHWRWI), W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Mijn komend email aan ICMI / Beschrijving FI als FHWRWI
Cc: J.A. Bergstra, H.W. Broer, Jan van de Craats, Richard Gill

Aan de nieuwe directie van het Freudenthal Instituut

Geachte professores Pieters en Van Joolingen,

Ik wil u alvast op de hoogte stellen van mijn weblog tekst alhier, waar ik later naar zal verwijzen in een brief aan het ICMI:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud>

Professor Bergstra (UvA, KNAW) maakt bezwaar tegen mijn aanduiding "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" omdat ik daarmee mensen in een hokje zou plaatsen. Ik ben de eerste die er tegen is mensen in een hokje te plaatsen. Mijn aanduiding is slechts verhelderend bedoeld. Zonder die toelichting dat Freudenthal's "realistische wiskunde" betrekking heeft op een verzonnen "realiteit" van een abstract denkende wiskundige, hetgeen niet doorgeprikt is door zijn opvolgers, ontwikkelt de goegemeente een blinde vlek voor waar de problemen vandaan komen.

Ik heb verder niets met Freudenthal of uw Instituut. Het gaat mij om alle wiskundigen, die zijn opgeleid tot abstract denken, en niet goed overweg kunnen met de empirie, die het onderwijs tenslotte is. (En die het niet kunnen hebben wanneer je daarop wijst.)

Ik wacht op accordering door Bergstra voordat ik u kopie doe van een ander email aan hem.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

Date: Sun, 6 Jul 2014 20:14:34 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: JAXYZ
Subject: RE: Doorsturen email aan nieuwe directie FI / Wordt mijn voorstel bekeken?

Beste Thomas, enkele punten: 1) een meeting bij de KNAW organiseren is geen eenvoudige kwestie, dat vergt draagvlak van allerlei kanten en dat zie ik er niet zomaar van komen. 2) Mijn bezwaar tegen FHWRWI is onafhankelijk van jouw motivering en betreft niet jouw bedoelingen maar je feitelijke acties, te weten het verspreiden van die term. Dat blijf ik onjuist vinden en dat blijf ik ook zeggen, dat miskent hoe men hier met elkaar om moet gaan. Als Pierre van Hiele extra aandacht vergt dan kan dat zonder de staf van het FIsme nodeloos te beledigen. 3) Wat betreft RG: ik probeer nu te begrijpen of die review eigenlijk wel op zijn site staat, er is in elk geval iets merkwaardigs mee aan de hand. Zo te zien staat de link niet meer op zijn index.html file, maar staat de review wel onder de oude padnaam in dezelfde directory. Dat is heel verwarrend. Ik denk dat RG daar duidelijker over moet zijn. Maar misschien begrijp ik het wel verkeerd. 4) In de besproken tekst van jou staan m.i. technische fouten en dat is geen onbelangrijke zaak. Daar wil ik op termijn wel met RG over spreken, maar dat heeft de tijd. mvg, Jan

[Update 2016: What does JB mean by that RG must be clearer about his review ? Might it be that JB suggests that RG is not true to heart ? That RG would write a positive review only to be nice to me, but that RG would kind of hide it for fellow mathematicians ? What is this ?]

Date: Mon, 07 Jul 2014 02:39:08 +0200 TC to JB & RG

To: J.A. Bergstra, Richard Gill

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Doorsturen email aan nieuwe directie FI / Wordt mijn voorstel bekeken?

Cc: JAXYZ

Dag Jan en Richard,

At 22:14 2014-07-06, Bergstra, Jan wrote:

Beste Thomas, enkele punten: 1) een meeting bij de KNAW organiseren is geen eenvoudige kwestie, dat vergt draagvlak van allerlei kanten en dat zie ik er niet zomaar van komen.

Als dat een voorwaarde is, dan valt daaraan te werken, bijv. door een verslag / artikel te schrijven over wat het probleem is en waarom zo'n sessie een oplossing is.

Voor draagvlak over rekenen: volgende keer ook onderwijzers van de basisschool zelf laten spreken. Sommigen hebben wel degelijk een academische opleiding in pedagogie.

Voor draagvlak over rekenen, ook mijn generieke kritiek op onderwijs in wiskunde laten spreken.

Je hebt nu geen draagvlak gehad maar eenzijdige informatie verspreid.

2) Mijn bezwaar tegen FHWRWI is onafhankelijk van jouw motivering en betreft niet jouw bedoelingen maar je feitelijke acties, te weten het verspreiden van die term. Dat blijf ik onjuist vinden en dat blijf ik ook zeggen, dat miskent hoe men hier met elkaar om moet gaan. Als Pierre van Hiele extra aandacht vergt dan kan dat zonder de staf van het Flsme nodeloos te beledigen.

Het is niet slechts dat PvH meer aandacht moet hebben. Men moet bijv. ook de artikelen van FH en medewerkers van het FHWRWI laten terugtrekken die geen basis in wetenschap blijken te hebben. Dit is bij Diederik Stapel gebeurd en mag ook hier gebeuren. Of praktischer: zeggen dat niets meer als wetenschap beschouwd kan worden, en vanaf nu wel goed gaan werken. FHWRWI ook opheffen.

Ook "nodeloos beledigen" is niet aan de orde. Wie van FHWRWI zich beledigd voelt, kan zich tot mij wenden en de verklaring krijgen.

Het zou onjuist zijn wanneer jij hun gevoelens zou voeden dat het terecht is dat zij zich "nodeloos beledigd" zouden voelen. Dan wordt de autoriteit van de KNAW gebruikt om tweespalt te scheppen. Ik probeer te communiceren dat FI = FHWRWI. Het advies FHWRWI op te heffen moet onderbouwd zijn. Dat communiceren wordt gesaboteerd door te doen alsof hier mensen nodeloos beledigd worden.

Nogmaals: mijn kritiek op FHWRWI is niet precies hetzelfde als kritiek van Jan van der Craats cs. Mijn kritiek is generieker en betreft alle abstract denkende wiskundigen die zich met empirie bezig houden waar ze niet voor geschoold zijn. Ook jij gaat niet op die kritiek in, schrikt er niet van, en begint over een ander onderwerp, meta, de taal hoe de kritiek verwoord wordt. Alsof je niet naar kritiek hoeft te luisteren wanneer je iets gevonden hebt waarmee je de ander kunt kritiseren.

3) Wat betreft RG: ik probeer nu te begrijpen of die review eigenlijk wel op zijn site staat, er is in elk geval iets merkwaardigs mee aan de hand. Zo te zien staat de link niet meer op zijn index.html file, maar staat de review wel onder de oude padnaam in dezelfde directory. Dat is heel verwarrend. Ik denk dat RG daar duidelijker over moet zijn. Maar misschien begrijp ik het wel verkeerd.

?

4) In de besproken tekst van jou staan m.i. technische fouten en dat is geen onbelangrijke zaak. Daar wil ik op termijn wel met RG over spreken, maar dat heeft de tijd. mvg, Jan

Als er technische fouten staan, dan zou ik die graag horen. Ik heb een file "Reading Notes" op de site van COTP staan waarin ik zulke kwesties opneem: correctie, evaluatie, aanvullingen. Daar hoort ook een conclusie bij uit de email-uitwisseling met jou van vorig jaar, maar we zijn er nog niet aan toegekomen om dit af te ronden. Een reden van gebrek aan tijd is laster van de kant van Limpens, Spandaw en blijkbaar nu ook Korthof, en negeren door Roorda, Daemen en Drijvers. Een reden van gebrek aan tijd is dat ik probeer te begrijpen hoe wiskunde-land werkt, dan ook zo'n KNAW bijeenkomst bezoek, en dat we nu al een week deze email-uitwisseling hebben.

In mijn vorige email vroeg ik je "geen bezwaar" voor het doorsturen van mijn email van zondag 16:12 uur aan de nieuwe directie FHWRWI en enkelen anderen.

Met beste groet,

Thomas

Sun, 06 Jul 2014 21:21:48 -0700 RG to TC cc JB & HB

Subject: Re: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt

From: Richard Gill

Date: Mon, 7 Jul 2014 06:21:45 +0200

Cc: J.A. Bergstra,

JAXYZ,

"Henk Broer" H.W. Broer

[only metadata]

Date: Mon, 7 Jul 2014 06:07:04 +0000 JB to TC and RG

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, Richard Gill

Cc: JAXYZ

Subject: RE: Doorsturen email aan nieuwe directie FI / Wordt mijn voorstel bekeken?

Dag Thomas,

- 1) Ik houd mijn bezwaar tegen de benaming FHWRWI vanzelfsprekend overeind, een motivering daarvan vanuit jouw perspectief is geen rechtvaardiging ervan. Mijn eigen opvatting is dat het nodeloos beledigend is. Dat mag ik toch wel vinden, en dat mag ik jou toch ook schrijven.
- 2) Je mag mijn mails doorsturen mits zeer beperkt (niet op sites zetten enzo).
- 3) Ik heb niet de taak om fouten in jouw werk aan te wijzen zolang :
 - a) jij niet de verplichting voelt om een gebruikelijke methodologie aan te hangen.
 - b) er duidelijke voorbeelden zijn van fouten waarop jij niet voldoende duidelijk hebt gereageerd.
 - c) jij zelfs bij de meest evidente problemen in je tekst doet alsof je het probleem niet kunt of wilt zien. Daar kan ik niet tegeonop. Dat is bij onze emailuitwisselingen vorig jaar [must be 2012] toch wel duidelijk gebleken.
- 4) Ik constateer uit de reactie(s) van Richard dat:
 - a) diens review niet mag worden gezien als een aanwijzing dat wat er staat in technische zin klopt of dat Richard daar een systematische check van uitgevoerd heeft. Het betekent wel dat hij het aardig vond om te lezen. Goed, ik begrijp dat jij daar anders tegenaan keek, maar dit

impliceert dat het oordeel van Richard hierover in die zin subjectief is dat er geen enkele dwingende reden van uit gaat voor een ander om er ook tijd in te steken. Ik ben bang dat er niets anders op zit dat ik jou vraag dit toe geven. De implicaties daarvan zijn aanzienlijk.
b) dat diens review ook niet kan worden gezien als een gezaghebbende acceptatie van jouw werk in inhoudelijke zin. Wie er niet mee aan de gang gaat kan niet worden verweten dat hij of zij geen kennis heeft genomen van de opvattingen van Richard in deze.
c) Een evt. activiteit bij de KNAW over jouw werk zou beter door Richard georganiseerd kunnen worden dan door mij. Of Richard daar belangstelling voor heeft is niet aan mij maar als hij dat wil dan help ik hem ermee. Ik zelf kan het daarvoor benodigde draagvlak in ieder geval niet construeren en dat zie ik ook niet snel anders worden. mvg, Jan

Date: Mon, 07 Jul 2014 08:48:38 +0200 TC to some involved

To: J.A. Bergstra, T. Pieters (dir. FHWRWI), W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI), H.W. Broer, Jan van de Craats, Marian Hickendorff, Ben Wilbrink, J. Hulshof, Henk Tijms (SGR)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Mijn komende klacht aan KNAW-LOWI wegens collectief wangedrag t.a.v. onderwijs in wiskunde en rekenen
Cc: Richard Gill
Bcc: Gerard Verhoef

Geachte hoogleraren Bergstra, Broer, Pieters, Van Joolingen, Van der Craats, Tijms, Hulshof, dr. Hickendorff en drs. Wilbrink, alsook BCC Gerard Verhoef (secr. SGR) van wie ik niet weet of diens emailadres bekend mag zijn,

Ik zal morgen of vandaag ("vandaag of morgen" is te vaag) een klacht bij KNAW-LOWI neerleggen wegens collectief wetenschappelijk wangedrag t.a.v. onderzoek aan onderwijs in wiskunde en rekenen.

Problemen in het PO laten voortwoekeren en op de huidige wijze aanpakken in het VO, is niet slechts falend beleid. Wangedrag in het onderzoek geeft teveel ruimte om zulk beleid een kans te geven.

Mijn verzoek aan u is of u mij wilt doorgeven wat ook u aan vermoedens van wangedrag onderzocht zou willen zien. Het lijkt me onpraktisch om te proberen tot iets gezamenlijks te komen, dat is juist de taak van LOWI, en het is ook prettig dat ik LOWI kan wijzen op getuigen en hun materiaal. Ik adviseer u van de gelegenheid tot het doen van zulke suggesties gebruik te maken, want het kan het einde bevorderen aan een anders doorzeurende misstand. Mochten uw suggesties pas binnenkomen nadat ik reeds mijn klacht bij LOWI heb neergelegd, dan kan ik altijd overwegen om nog e.e.a. na te sturen.

Enkelen van u hebben een eerdere discussie niet meegemaakt, en dezen wijs ik op mijn eigen input t.a.v. hetgeen het LOWI zou mogen toetsen:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud>

Vervolgens bestaat er bij beleidsmakers de neiging om problemen in het onderwijs in wiskunde en rekenen voor te leggen aan wiskundigen, maar dezen moeten het dan niet oppakken, maar terugsturen met het bericht dat zij niet ter zake kundig zijn, want geen didactici in wiskunde. Wanneer zij het wel oppakken, gaan zij hun boekje te buiten, en maken het erger.

De vertraging t.a.v. "morgen of vandaag" zit vooral in de juridificering bij LOWI, dat bijv. niet alle categorie-en van wangedrag kent en dat voorwerk toedeelt aan instellingen e.d. Ik zal hun procedurele documenten hierop moeten doornemen. Mocht LOWI afwijzen, dan is aangetoond dat de huidige structuren om (collectief) wetenschappelijk wangedrag op te lossen onvoldoende werken, en vormt dit een extra gegeven voor het parlement. Mijn klacht

aan LOWI zal in het Engels zijn, en ook via mijn website bekend worden gemaakt aan buitenlandse instituten die kijken naar integriteit in de wetenschap.

Bij Pieters en Van Joolingen, als nieuwe directie van het Freudenthal Instituut, cq. Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut (FI = FHWRWI), heb ik al een protest neergelegd tegen de benoeming van Paul Drijvers als hoogleraar didactiek van wiskunde. Maar het is nuttig het collectief wangedrag nu ten principale aan de orde te stellen.

Vervolgens zal ik later in de week beginnen met crowd-sourcing, om de verschillende misstanden in Nederland die ik op mijn website heb gedocumenteerd effectiever aan te pakken, waaronder ook dit wetenschappelijk wangedrag in het onderzoek naar de didactiek van wiskunde waaronder rekenen.

Tot op heden was mijn beperkte stelling dat wiskundigen tot abstractie worden opgeleid en aldus onvoldoende empirisch geschoold zijn wanneer zij met het onderwijs te maken krijgen. (De eigen ervaring van 18 jaar onderwijs hebben genoten is niet voldoende, en ook een hoogleraarschap is niet voldoende.) Omdat sommigen stellen dat sommigen op het FI = FHWRWI geen wiskundigen zijn (ik zal u de link besparen, Drijvers is wel wiskundige) en omdat op de recente KNAW-themabijeenkomst ook psychometristen het woord voerden, is het in dit geval nuttiger om ruimer te kijken dan alleen wiskundigen, ook al heb ik daar nauwelijks meer zicht op dan wat ik over hen opmerk in mijn verslag van de bijeenkomst van 30 juni. Wellicht is de kritiek op de psychometristen dat zij zich teveel laten meeslepen door wiskundigen, of dat zij niet verontwaardigd zijn over het gedoe bij wiskundigen en krachtig stellen dat er een eind aan moet komen.

Inderdaad, gisteren schreef ik nog aan Pieters en Van Joolingen: "Ik heb verder niets met Freudenthal of uw Instituut. Het gaat mij om alle wiskundigen, die zijn opgeleid tot abstract denken, en niet goed overweg kunnen met de empirie, die het onderwijs tenslotte is. (En die het niet kunnen hebben wanneer je daarop wijst.)" Voor de klacht t.b.v. LOWI zal ik echter op het collectief wijzen, waarin dan ook psychometristen e.d. zijn.

Om te situatie te verhelderen neem ik de vrijheid om hieronder te citeren uit emails, waarbij de auteurs niet bedoeld zullen hebben dat anderen het lezen, maar het citeren lijkt acceptabel en is zeer verhelderend.

(ad 1) In email (1) hieronder, winkelt Bergstra selectief in het "draagvlak", waardoor KNAW wel het project van niet-didacticus Lenstra ondersteunt, maar kritische geluiden van onderwijzers zelf en van mij niet op de bijeenkomst van 30 juni gehoord konden worden. Bergstra is geen deskundige op het terrein van didactiek maar speelt een sleutelrol bij die bijeenkomst daarover. In het email geeft Bergstra aan dat verbetering van de situatie via het traject van de KNAW weinig kans maakt. M.i. krijgt het collectief wangedrag hierdoor vrij spel. Dit laatste is effectief mijn argument om het collectief wangedrag aan KNAW-LOWI voor te leggen.

Afgelopen week heb ik met Jan Bergstra een email-discussie gehad over m.n. zorgvuldig en fatsoenlijk taalgebruik. Ik ben de eerste die daarvoor pleit. Mijn taalgebruik is zorgvuldig en fatsoenlijk. Ik heb dit aan Bergstra uitgelegd. Ik hoop dat Bergstra die uitleg accepteert, en inziet dat hij nu naar de inhoud moet kijken van wat ik zeg, in plaats van een meta-discussie over het taalgebruik te beginnen of mij als auteur te negeren omdat het taalgebruik niet zou deugen.

(ad 2) In email (2) wijst Hickendorff communicatie over onderzoeksresultaten af: "Beste Thomas Cool, Bedankt voor de gelegenheid eventuele onjuistheden in uw reactie te corrigeren. De toonzetting van uw betoog maakt echter dat ik mij niet geroepen voel op enige manier inhoudelijk te reageren. Met vriendelijke groet, Marian Hickendorff". Hierbij kiest zij zoals Bergstra ervoor om een punt te maken van taalgebruik in plaats van naar de inhoud te kijken. Dit is wetenschappelijk onbehoorlijk want mijn taalgebruik is correct, en we kunnen dat door een team van taalkundigen laten toetsen. Het is onjuist mij en mijn taalgebruik te associëren met taalgebruik zoals we hier en daar wel eens op fora zien en mensen onheus behandeld worden. In haar presentatie op 30 juni staat Nederland naast Denemarken, maar

zij maakte niet de opmerking dat deze vergelijking lastig of misleidend is wegens het vreemde tellen in de Deense taal. (Willem Frederik Hermans zou nu de opmerking maken dat haar aandacht voor taalgebruik selectief is, maar dat is nu niet het punt, het gaat om de twee punten van kritiek.) Vervolgens verwijs ik naar mijn verslag: er zijn dus meer punten van kritiek op het onderzoek. In haar presentatie negeerde ze de verschuiving van lestijd van geschiedenis en muziek naar taal en rekenen. Overigens: Indien Bergstra en Hickendorff akkoord zijn, kan ik de email uitwisseling met Bergstra over het taalgebruik tot een document bundelen, en aan haar te lezen geven, opdat dit hopelijk haar reactie wegneemt en zij op de inhoud kan reageren. Niet omdat mijn taalgebruik uitleg nodig heeft, maar omdat ik wil neutraliseren dat men daarvan een punt maakt.

(ad 3) Dit betreft mijn eigen email aan Pieters en Van Joolingen, dat ik reeds kopie deed aan enkelen van u, maar nog niet allemaal.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

(1) At 02:39 2014-07-07, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Dag Jan en Richard,

At 22:14 2014-07-06, Bergstra, Jan wrote:
Beste Thomas, enkele punten: 1) een meeting bij de KNAW organiseren is geen eenvoudige kwestie, dat vergt draagvlak van allerlei kanten en dat zie ik er niet zomaar van komen.

Als dat een voorwaarde is, dan valt daaraan te werken, bijv. door een verslag / artikel te schrijven over wat het probleem is en waarom zo'n sessie een oplossing is.

Voor draagvlak over rekenen: volgende keer ook onderwijzers van de basisschool zelf laten spreken. Sommigen hebben wel degelijk een academische opleiding in pedagogie.

Voor draagvlak over rekenen, ook mijn generieke kritiek op onderwijs in wiskunde laten spreken.

Je hebt nu geen draagvlak gehad maar eenzijdige informatie verspreid.

(...)

=====

(2)

Voor het betere begrip van mijn opmerking hieronder is ook deze link nuttig (die ik Hickendorff al eerder had gestuurd):

http://www.joop.nl/opinies/detail/artikel/13511_algemeen_beschaafd_rekenen

From: Marian Hickendorff
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: N.a.v. KNAW thema-bijeenkomst
Date: Thu, 3 Jul 2014 07:48:10 +0000

Beste Thomas Cool, Bedankt voor de gelegenheid eventuele onjuistheden in uw reactie te corrigeren. De toonzetting van uw betoog maakt echter dat ik mij niet geroepen voel op enige manier inhoudelijk te reageren. Met vriendelijke groet, Marian Hickendorff

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus [...] Sent: Wednesday, July 02, 2014 17:18 To: Hickendorff, M. Subject: N.a.v. KNAW thema-bijeenkomst Geachte dr. Hickendorff, Bijgaand mijn reactie op de KNAW thema-bijeenkomst: <http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-02-KNAW-Rekenen-deugt-niet.html> Wanneer ik iets onjuists schrijf t.a.v. uw presentatie dan hoor ik het graag en verbeter ik het. Toehoren vanuit een zaal heeft altijd enig risico t.a.v. het reproduceren. NB. Ik zag in uw sheets tav TIMSS dat Denemarken (537) net onder NL (540) staat. Het is nuttig te beseffen dat Denemarken een raar geval is met hun zeer complexe uitspraak van getallen, zie: <http://www.speakdanish.dk/en/phrases/0310-numbers.php> en vergelijk mijn voorstel voor het NL-gebruik van tig. (In het Deens zou ik "ten" voorstellen.) Met vriendelijke groet, Thomas Cool / Thomas Colignatus

[Update 2016: <http://thomascool.eu/Papers/NiceNumbers/Index.html>
<http://thomascool.eu/Papers/NiceNumbers/2015-09-02-Numbers-Need-for-a-standard.pdf>]

=====

(3)

Date: Sun, 06 Jul 2014 20:36:11 +0200
To: T. Pieters (dir. FHWRWI), W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Mijn komend email aan ICMI / Beschrijving FI als FHWRWI
Cc: J.A. Bergstra, H.W. Broer, Jan van de Craats, Richard Gill

Aan de nieuwe directie van het Freudenthal Instituut

Geachte professores Pieters en Van Joolingen,

Ik wil u alvast op de hoogte stellen van mijn weblog tekst alhier, waar ik later naar zal verwijzen in een brief aan het ICMI:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud>

Professor Bergstra (UvA, KNAW) maakt bezwaar tegen mijn aanduiding "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" omdat ik daarmee mensen in een hokje zou plaatsen. Ik ben de eerste die er tegen is mensen in een hokje te plaatsen. Mijn aanduiding is slechts verhelderend bedoeld. Zonder die toelichting dat Freudenthal's "realistische wiskunde" betrekking heeft op een verzonnen "realiteit" van een abstract denkende wiskundige, hetgeen niet doorgeprikt is door zijn opvolgers, ontwikkelt de goegemeente een blinde vlek voor waar de problemen vandaan komen.

Ik heb verder niets met Freudenthal of uw Instituut. Het gaat mij om alle wiskundigen, die zijn opgeleid tot abstract denken, en niet goed overweg kunnen met de empirie, die het onderwijs tenslotte is. (En die het niet kunnen hebben wanneer je daarop wijst.)

Ik wacht op accordering door Bergstra voordat ik u kopie doe van een ander email aan hem.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

Mon, 07 Jul 2014 00:06:03 -0700 RG to JB cc TC

Subject: Re: Doorsturen email aan nieuwe directie FI / Wordt mijn voorstel bekeken?
From: Richard Gill
Date: Mon, 7 Jul 2014 09:06:00 +0200
Cc: Thomas Cool / Thomas Colignatus, JAXYZ
To: J.A. Bergstra

[only metadata]

On Jul 7, 2014, at 08:07, Bergstra, Jan J.A. Bergstra wrote:

c) Een evt. activiteit bij de KNAW over jouw werk zou beter door Richard georganiseerd kunnen worden dan door mij. Of Richard daar belangstelling voor heeft is niet aan mij maar als hij dat wil dan help ik hem ermee. Ik zelf kan het daarvoor benodigde draagvlak in ieder geval niet construeren en dat zie ik ook niet snel anders worden.

Date: Mon, 7 Jul 2014 09:24:36 +0200 BW to TC cc all

Subject: Re: Mijn komende klacht aan KNAW-LOWI wegens collectief wangedrag t.a.v. onderwijs in wiskunde en rekenen
From: Ben Wilbrink
Cc: J.A. Bergstra,
T. Pieters (dir. FHWRWI),
W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI),
H.W. Broer,
Jan van de Craats,
Marian Hickendorff,
J. Hulshof,
Henk Tijms (SGR),
Richard Gill
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thomas,

Als ik het goed heb begrepen, gaat de integriteitscode van de VSNU over eenvoudige vormen van academisch wangedrag, zoals daar zijn: verzinnen van data, plagiëren, verzwegen belangenverstrengeling. Dat ligt ook wel voor de hand: over alles wat te maken heeft met verschillen in wetenschapsopvatting kunnen we maar beter een academisch discours voeren dan een strijd in de rechtszaal.

Alleen voor mijzelf sprekend: wees zo vriendelijk mij hierbuiten te laten.

Met vriendelijke groet,

Ben Wilbrink

[Update 2016:

- See more about the ALLEA / KNAW / LOWI code of integrity:
<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/26/allea-defines-research-integrity-too-narrow>
- See for Wilbrink one year later <http://thomascool.eu/Papers/Math/2015-09-15-Breach-by-Jan-van-de-Craats-and-Ben-Wilbrink-wrt-scientific-integrity.html>

]

Date: Mon, 07 Jul 2014 10:01:55 +0200 TC to JB cc RG and HB

To: J.A. Bergstra

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Status en betekenis van Richard Gill's bespreking van EWS en COTP

Cc: Richard Gill, "Henk Broer" H.W. Broer, JAXYZ

Beste Jan,

At 08:07 2014-07-07, you wrote:

Dag Thomas, 1) Ik houd mijn bezwaar tegen de benaming FHWRWI vanzelfsprekend overeind, een motivering daarvan vanuit jouw perspectief is geen rechtvaardiging ervan. Mijn eigen opvatting is dat het nodeloos beledigend is. Dat mag ik toch wel vinden, en dat mag ik jou toch ook schrijven.

Dat mag je vinden en mag / moet je me schrijven. Maar je moet dan wel rekening houden met mijn uitleg, en dit verder geen belemmering maken om naar de inhoud te kijken van wat ik zeg.

Zie hierover verder mijn email t.a.v. de gang naar LOWI.

2) Je mag mijn mails doorsturen mits zeer beperkt (niet op sites zetten enzo).

OK

3) Ik heb niet de taak om fouten in jouw werk aan te wijzen zolang :

Ik ben blij dat nu allerlei bezwaren naar boven komen die niet eerder genoemd werden.

Ik wist vorig jaar [this must be 2012] niet dat jij een sleutelpositie bij de KNAW bekleedde. Ik beschouwde de discussie als zijnde weer op te pakken wanneer ik meer wist van jouw meadow, zodat ik gemakkelijker kon reageren op jouw frame of reference. Dat was voor mij wel een rijstebrij, want ik ben niet thuis in groepentheorie. E.e.a. snap ik natuurlijk wel, maar toch.

a) jij niet de verplichting voelt om een gebruikelijke methodologie aan te hangen.

Dit moet je nader uitleggen. Ik heb hier beschreven dat mijn basis econometrie is, door sommigen "toegepaste wiskunde" genoemd, en dat ik het graag aan wiskundigen overlaat om het zo op te schrijven zoals zij het prettig vinden:

"What a mathematician might wish to know about my work":

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2013-03-26-WAMMWTKAMW.pdf>

Ik sta voor de kwaliteit, ook technisch, van mijn werk.

b) er duidelijke voorbeelden zijn van fouten waarop jij niet voldoende duidelijk hebt gereageerd.

Wellicht voor jou duidelijke voorbeelden, maar ik kreeg de indruk dat jij niet openstond voor de duidelijkheid die ik gaf.

Het beste antwoord hierop is het bundelen van de email-uitwisseling, langslopen van de pijnpunten, en voortzetten van de discussie. Maar het kan nuttig zijn om anderen hierbij te betrekken, zoals ik al voorstelde t.a.v. de sessies.

[Update later 2014: These emails have been collected, and there now is the paper: "Education, division & derivative: Putting a Sky above a Field or a Meadow. Comments on the field, the meadow, the dynamic quotient and the derivative, as seen from education in mathematics (elementary, highschool & matricola)" (2014) <http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-09-08-Sky-Field-Meadow.pdf>]

c) jij zelfs bij de meest evidente problemen in je tekst doet alsof het probleem niet kunt of wilt zien. Daar kan ik niet tegeonop. Dat is bij onze emailuitwisselingen vorig jaar toch wel duidelijk gebleken.

Herhaling van b. Ik heb wel degelijk een open geest en sta open voor kritiek.

4) Ik constateer uit de reactie(s) van Richard dat: a) diens review niet mag worden gezien als een aanwijzing dat wat er staat in technische zin klopt of dat Richard daar een systematische check van uitgevoerd heeft. Het betekent wel dat hij het aardig vond om te lezen. Goed, ik begrijp dat jij daar anders tegenaan keek,

Absoluut niet ! Hoezo kom je tot de stelling dat ik daar anders tegen aan keek ?

maar dit impliceert dat het oordeel van Richard hierover in die zin subjectief is dat er geen enkele dwingende reden van uit gaat voor een ander om er ook tijd in te steken.

Dat is nooit anders geweest.

Heb je die bespreking wel gelezen ?

De dwingende reden om wel te lezen: nieuwe idee-en.

Ik ben bang dat er niets anders op zit dat ik jou vraag dit toe geven. De implicaties daarvan zijn aanzienlijk.

Er is geen sprake van "toegeven". Het is nooit anders geweest en nooit anders beweerd of gesuggereerd.

EWS en COTP zijn analyses en idee-en. Ze zijn bedoeld voor nadere discussie en uitwerking en onderzoek. Toetsing in experimenteel onderwijs moet uitmaken wat werkt. Het zijn de leerlingen die moeten uitmaken of er betere didactiek door komt. Onderwijs is een empirische zaak.

Dacht je, zoals Erik Korthof blijkaar doet, dat ik dacht hier 100% de waarheid in pacht te hebben ?

b) dat diens review ook niet kan worden gezien als een gezaghebbende acceptatie van jouw werk in inhoudelijke zin. Wie er niet mee aan de gang gaat kan niet worden verweten dat hij of zij geen kennis heeft genomen van de opvattingen van Richard in deze.

Je hebt het review dus niet gelezen. Er is geen enkele "gezaghebbende acceptatie" waarvan je spreekt.

De opvattingen van Richard zijn nooit dwingend, behalve bij tentamens of promoties.

De opvattingen van Richard zijn wel interessant, want hij is mij een subtiel denker gebleken.

"Verwijten geen kennis te nemen" is een lastige stellingname. Richard is geen onderwijskundige, dus mensen als Jeroen Spandaw of Paul Drijvers zouden kunnen stellen dat zij er geen rekening mee zou hoeven houden. Ik acht dat haarkloverij. In de situatie dat iemand nieuw werk presenteert, vind ik dat het wetenschappelijk netjes is om niet alleen mijn werk te lezen, maar dan ook Richard's bespreking mee te nemen, en misschien zelfs daar te beginnen, want dan hoor je het van een ander.

c) Een evt. activiteit bij de KNAW over jouw werk zou beter door Richard georganiseerd kunnen worden dan door mij. Of Richard daar belangstelling voor heeft is niet aan mij maar als hij dat wil dan help ik hem ermee. Ik zelf kan het daarvoor benodigde draagvlak in ieder geval niet construeren en dat zie ik ook niet snel anders worden. mvg, Jan

Richard heeft het tot nu toe niet gedaan. Hij is geen onderwijskundige. Ook de algebraïsche aanpak van de afgeleide beschouw ik wel als een fundamentele herijking, maar de relevantie is, voorzover ik kan overzien, beperkt tot het onderwijs, want er zijn geen andere afgeleiden bijvoorbeeld dan al bekend zijn.

Wat ik mooi vind is je aanbod om te helpen.

Ik stelde die twee sessies bij de KNAW voor ook om gezuiverd te raken van de laster die er is. Klaarblijkelijk meen jij nu ook dat er van alles fout is en dat ik niet luister naar kritiek - terwijl ik de indruk heb dat jij niet luistert. Doel is betere didactiek, en dat mensen afleren over me te gaan lasteren, en mij en mijn werk nemen zoals zij bedoeld zijn.

Laat ik eerst nog reageren op het email van Richard:

Subject: Re: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt
From: Richard Gill
Date: Mon, 7 Jul 2014 06:21:45 +0200
Cc: J.A. Bergstra,
JAXYZ,
"Henk Broer" H.W. Broer

[only metadata]

Mij was dit duidelijk. Mijns inziens is de tekst van de boekbespreking ook helder hierover.

Mijn indruk is dat wanneer Richard dieper op de zaak ingaat, hij ook de technische uitwerking kan ondersteunen, zoals Jan Bergstra zou willen. Maar Richard heeft daarvoor geen motivatie, want hij is geen onderwijskundige.

Thomas schrijft (m.i.) vaak dingen die niet deugen maar wel prikkelen tot nadenken en waar een belangrijke en originele kern van inzicht in zit. Hij heet een beroep van gemaakt. Het is heel goed dat er mensen zijn die zo'n rol op zich nemen.

Hier is het jammer dat Richard niet even bilateraal heeft overlegd. Hij doet hier een algemene uitspraak die licht door anderen verkeerd kan worden begrepen, zeker wanneer dit uit context wordt gehaald. Ik acht Richard's mening belangrijk, en noem hem niet voor niets een subtiel denker, waarop hij weer terecht reageert dat het fluctueert.

Het hangt van het onderwerp af waarvan zo'n oordeel over "niet deugen" zou kunnen worden getoetst. T.a.v. de kwestie van het Centraal Planbureau zou het fijn zijn dat er een parl. enquête kwam. T.a.v. het onderwijs in wiskunde zou het fijn zijn wanneer er een parl.

onderzoek kwam. Dan blijkt wel of Richard zijn mening moet herzien, als hij dit bijvoorbeeld bedoelt.

T.a.v. het oneindige heb ik een voorstel gelanceerd, waar Richard niet blij mee is, maar inhoudelijk hebben we nog niet heel precies de stapjes doorgelopen:
<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2012-03-26-CCPO-PCWA.pdf>

[**Update 2016:** there now is FMNAI: <http://thomascool.eu/Papers/FMNAI/Index.html>]

Voor Richard's informatie: Die kritiek op dat foutje in VTFD heb ik verwerkt, en er is nu een vierde editie, zie dezelfde link:
<http://thomascool.eu/Papers/VTFD/Index.html>

Wat onjuist zou zijn, is dat een indruk zou ontstaan, of nu ook door Richard's uitspraak gevoed, alsof ik maar wat zeg, en dat anderen heel goed hun knopen moeten tellen om te bepalen of het wat is. Dat is onjuist. Ik besteed veel zorg aan het formuleren van de bijdragen aan de discussie. Mijn indruk is dat Richard vooral bedoelt dat iedereen altijd kritisch moet nadenken, zeker wanneer nieuwe dingen worden voorgesteld.

OK. Ik zou denkkelijk nu iets meer tijd willen om na te denken over wat te schrijven over Jan's suggestie tot helpen, maar het lijkt me nuttig om alvast het bovenstaande te sturen, gezien de reactie van Jan op Richard, en gezien mijn eerdere gedachte dat een gang naar LOWI onvermijdelijk was geworden. Wanneer Jan toch wil helpen dan zet ik LOWI weer in de wachtstand en zouden we bijv. de discussie over de algebraïsche aanpak van de afgeleide kunnen afronden, waarna de andere domino-stenen vallen.

Ik vermoed dat nu Richard zou kunnen reageren dat dit allemaal een bruikbare beschrijving van de stand van zaken is, en dat hij aanmoedigt dat Jan inhoudelijk de discussie met mij over de afgeleide afrondt, waarbij mijn voorstel bestaat uit die sessies gezien de getoonde communicatieproblemen (wat gezien de duidelijkheid van wiskunde opmerkelijk is). Hiertoe zou ik de emails van vorig jaar kunnen bundelen, waar ik niet op zit te springen, of wellicht beter eerst met Jan die "meadow" onder de knie krijgen.

Met groet,

Thomas

Date: Mon, 07 Jul 2014 10:29:54 +0200 TC to BW cc all

To: Ben Wilbrink

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Mijn komende klacht aan KNAW-LOWI wegens collectief wangedrag t.a.v. onderwijs in wiskunde en rekenen

Cc: J.A. Bergstra, T. Pieters (dir. FHWRWI), W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI), H.W. Broer, Jan van de Craats, Marian Hickendorff, J. Hulshof, Henk Tijms (SGR), Richard Gill

Beste Ben,

Je reageert nu naar alle anderen terwijl mijn verzoek was aan mij suggesties te doen.

Voor verschillen over wetenschapsopvattingen is er niet alleen het academisch discours maar zijn er ook onderzoeksinstellingen buiten de academia, zelfs internationaal.

Het gaat mij nu niet om verschillen in wetenschapsopvattingen maar om wangedrag.

Inderdaad kan die code van VSNU te beperkt blijken. Maar het zijn wel mensen die zich met integriteit bezig houden, en wanneer zij merken dat de code te beperkt is voor collectieve processen, dan zijn zij wellicht eerder gemotiveerd om hierin verbetering te brengen dan

mensen die in die collectieve processen zitten. Denkelijk zal mijn bericht aan LOWI ook als zo'n verzoek worden geformuleerd.

Die code van VSNU is expliciet geen rechtszaal. Het bijzondere van wetenschap is dat dit gebaseerd is op vertrouwen. Wanneer het vertrouwen wordt beschadigd, dan is een rechtszaal niet onmiddellijk passend.

Ik kan je hier niet buiten laten in je rol als getuige t.a.v. constatering van gebrek aan empirisch onderzoek terwijl onderwijs een empirische zaak is. Jan Karel Lenstra constateert dat gebrek ook, maar verbindt daar nog niet de waarneming aan dat er wetenschappelijke claims werden gedaan, en dat wetenschap op empirie betrekking heeft. Maar misschien redeneert Lenstra niet verder door omdat hij ook geen empirisch onderzoeker is.

Met vriendelijke groet,

Thomas

At 09:24 2014-07-07, ben wilbrink wrote:

Beste Thomas,

Als ik het goed heb begrepen, gaat de integriteitscode van de VSNU over eenvoudige vormen van academisch wangedrag, zoals daar zijn: verzinnen van data, plagiëren, verzwegen belangenverstrengeling. Dat ligt ook wel voor de hand: over alles wat te maken heeft met verschillen in wetenschapsopvatting kunnen we maar beter een academisch discours voeren dan een strijd in de rechtszaal.

Alleen voor mijzelf sprekend: wees zo vriendelijk mij hierbuiten te laten.

Met vriendelijke groet,

Ben Wilbrink

Mon, 07 Jul 2014 02:23:25 -0700 RG to TC cc all

Subject: Re: Mijn komende klacht aan KNAW-LOWI wegens collectief wangedrag t.a.v. onderwijs in wiskunde en rekenen

From: Richard Gill

Date: Mon, 7 Jul 2014 11:23:21 +0200

Cc: Ben Wilbrink,

J.A. Bergstra,
T. Pieters (dir. FHWRWI),
W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI),
H.W. Broer,
Jan van de Craats,
Marian Hickendorff,
J. Hulshof,
Henk Tijms (SGR)

[only metadata]

Date: Mon, 7 Jul 2014 09:46:06 +0000 JB to all cc RG

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus,
T. Pieters (dir. FHWRWI),

W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI),
H.W. Broer,
Jan van de Craats,
Marian Hickendorff,
Ben Wilbrink,
J. Hulshof,
Henk Tijms (SGR)

Cc: Richard Gill

Subject: RE: Mijn komende klacht aan KNAW-LOWI wegens collectief wangedrag t.a.v.
onderwijs in wiskunde en rekenen

Beste Thomas, dit vergt een reactie van mijn kant.

- 1) Ik blijf bezwaar maken tegen je term FHWRWI; ik vind het eigenlijk onredelijk dat je van mij verwacht dat ik een mail beantwoord waar die omschrijving in wordt gebuikt.
- 2) Ik heb geen extra punten in te brengen voor een klacht. Ik vind de uitleg van de klacht die jij voorstelt onvoldoende duidelijk, en ik zie mijn eigen rol in de routing/motivering van de klacht zoals je in jouw mail omschrijft niet in.
- 3) Ik zie niet voor mij dat langs deze lijn een uitwisseling van gedachten tussen Marian Hickendorff en mijzelf tot stand moet of kan komen.
- 4) Ik ben mij van geen vorm van selectief winkelen bewust in de relatie tot de middag over rekenen op 30 juni j.l.
- 5) Ik voel mij niet gemakkelijk bij deze zaak. Is het niet mogelijk dat jij althans een persoon vindt met wie je samenwerkt in deze zaak zodat de communicatie objectiever kan worden en minder jouw persoonlijk "watermerk" draagt. met vriendelijke groet, Jan Bergstra

[Update 2016: Check that Bergstra (a) does not discount that my work has been misrepresented and slandered, of which I have informed him, (2) does no effort to find such a third person himself, while he as both professor and secretarty of the math section of KNAW should have much more scope than I. See <http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>]

Date: Mon, 7 Jul 2014 09:47:55 +0000 JvdC to TC & RG cc all

From: Jan van de Craats

To: Richard Gill, Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: Ben Wilbrink,

J.A. Bergstra,
T. Pieters (dir. FHWRWI),
W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI),
H.W. Broer,
Marian Hickendorff,
J. Hulshof,
Henk Tijms (SGR)

Subject: RE: Mijn komende klacht aan KNAW-LOWI wegens collectief wangedrag t.a.v.
onderwijs in wiskunde en rekenen

Beste Thomas, Ik zou het op prijs stellen als je mij verder ook buiten deze discussie laat en me schrapt van je verzendlijst. Met hartelijke groeten, Jan Korteweg de Vries Instituut
Science Park 904 1098 XH Amsterdam Postadres: Postbus 94248 1090 GE Amsterdam
homepage: staff.fnwi.uva.nl/j.vandecraats

Date: Mon, 7 Jul 2014 10:11:16 +0000 MH to JvdC, RG and TC cc all

From: Marian Hickendorff

To: Jan van de Craats,

Richard Gill,
Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: Ben Wilbrink,
J.A. Bergstra,
T. Pieters (dir. FHWRWI),
W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI),
"Henk Broer" H.W. Broer,
J. Hulshof,
Henk Tijms (SGR)
Subject: RE: Mijn komende klacht aan KNAW-LOWI wegens collectief wangedrag t.a.v.
onderwijs in wiskunde en rekenen

Beste Thomas Cool,

Ook ik wil graag buiten deze discussie blijven en uit deze emailconversatie gehaald worden.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
Marian Hickendorff

dr. Marian Hickendorff
sectie Methoden & Technieken
Instituut Psychologie
FSW, Universiteit Leiden
(...)

Date: Mon, 07 Jul 2014 13:04:47 +0200 TC to all

To: T. Pieters, W.R. van Joolingen
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Last but not least: Doorsturen van een email van Bergstra met mijn commentaar
Cc: J.A. Bergstra, H.W. Broer, Jan van de Craats, Marian Hickendorff, Ben Wilbrink, J.
Hulshof, Henk Tijms (SGR), Richard Gill
Bcc: Gerard Verhoef

Aan de nieuwe directie van het Freudenthal Instituut

Geachte hoogleraren Pieters en Van Joolingen,

Ik kreeg toestemming van Jan Bergstra om u kopie te doen van onderstaand email, waarin
helemaal hieronder een tekst is van Bergstra.

Inmiddels hebben bijna alle cc-aangeschrevenen gevraagd om uit de emaillijst geschrapt te
worden. Ik beschouw dit email als het laatste waartoe ik mij verplicht voel in deze serie naar
aanleiding van de KNAW thema-bijeenkomst over het rekenen alsmede de waarneming van
het aantreden van een nieuwe directie bij het FI = FHWRWI. Hopelijk gunt men mij dit laatste
cc zodat dit netjes is afgerond.

Inmiddels blijken emails van mij en van Bergstra elkaar gepasseerd te hebben en is zo'n gang
naar het LOWI nu mogelijk niet opportuun, maar hoe dat ligt staat nu in de sterren
geschreven. Het hangt af van het oplossingstraject dat Bergstra wil inzetten, alsook uw
medewerking daaraan, zoals ik al eerder schreef.

Onderstaand doorgestuurd email is voor FI = FHWRWI relevant voor beter begrip van mijn
stelling dat Freudenthal's "realistische wiskunde" in het Engels "a fraud" mag heten, en zoals
ik ook bij ICMI zal aankaarten.

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud>

Tevens kunt u hieronder lezen dat het voor Bergstra uitmaakt hoe hij als wiskundige aankijkt tegen mijn boeken EWS en COTP, waarover Richard Gill een bespreking schreef. Bergstra gaat dan voorbij aan didactiek.

Het is mij nog steeds niet duidelijk of Bergstra de boekbespreking door Gill gelezen heeft, of goed gelezen heeft, maar het lijkt er wel op dat hij er iets meer van begint te begrijpen. Het gaat dan vooral om het onderwerp van de algebraïsche aanpak van de afgeleide. Bergstra kijkt hier puur als wiskundige, en negeert de didactische invalshoek vanwaaruit de boeken tot stand zijn gekomen. Hij stelt eisen aan EWS en COTP van wiskundige aard, terwijl ik geen wiskundige ben en ook niet die pretenties heb, en slechts schrijf als bevoegd eerstegraads docent wiskunde (en econometrist die college volgde met wis- en natuurkundigen). Ik ben vanzelfsprekend bereid om met Bergstra te kijken of er iets te bereiken valt op het terrein van de wiskunde. Het lijkt me evident dat het mooi is wanneer onderwijs in wiskunde over stof gaat die ook door wiskundigen gedragen wordt (hoewel dat bij rekenen minder het geval lijkt te zijn). Oorspronkelijk was mijn gedachte dat wiskundigen er zelf wel toe in staat zouden zijn om EWS en COTP op voor hen acceptabele wijze te herschrijven waar zij dat nodig achten, maar klaarblijkelijk is dat nog niet zo, althans bij Bergstra. Bovendien is niet uit te sluiten dat Bergstra het gewoon nog niet begrijpt, dat lijkt me ook een mogelijkheid.

Bergstra's kritische blik als wiskundige doet echter niet af aan de hoofdboodschap van EWS en COTP dat wiskundigen zijn opgeleid tot abstractie en niet getrained zijn op de empirie, terwijl didactiek een empirische zaak is.

Onderstaand doorgestuurd email is voor u aldus tevens relevant omdat u kunt lezen dat ik Bergstra een voorstel doe tot een oplossingstraject. Mijn verzoek aan u is te bevorderen dat dit oplossingstraject inderdaad wordt benut, naast hetgeen ik u reeds verzocht.

NB. In het verleden heb ik misrepresentatie en laster ondervonden van Ger Limpens t.a.v. het boek EWS, van Jeroen Spandaw t.a.v. het boek COTP, en vorige week bleek mij dat ook Erik Korthof dat in 2013 deed. De algebraïsche aanpak van de afgeleide, uit 2007, werd genegeerd door Gerrit Roorda, Joke Daemen en Paul Drijvers, terwijl zij juist actief waren op didactisch terrein van de afgeleide of erbij betrokken waren als redacteur. Het lijkt me nuttig dat in het oplossingstraject met Bergstra een modus wordt gevonden waarin de uitkomst van misrepresentatie en laster en "het deugt niet en hij luistert niet" geminimaliseerd wordt. Daartoe adviseer ik de methode die bekend staat als wetenschap. Daartoe is een artikel in een peer-reviewed tijdschrift niet aan de orde, want het gaat om een analyse die staat in de boeken EWS en COTP, en wanneer de peers gaan lezen is het instant peer-review. Zeker waar het traject dat Bergstra wil inzetten vooral betrekking heeft op wiskunde maar ik ook de didactiek van wiskunde in het oog wil houden, en waar ik al gemerkt hebt dat de communicatie lastig is, wil ik het oplossingstraject niet beperken tot een bilaterale afstemming met m.i. tamelijk groot afbreukrisico. Bergstra gaat al in de fout door als wiskundige een traject over rekenonderwijs te ondersteunen, buiten zijn competentie, en ik neem aan dat dit niet het geval zal zijn in het wiskundig traject dat hem voor ogen staat, maar het risico is mij wel te groot, en derhalve adviseer ik die twee sessies met meer mensen erbij en video-opname voor YouTube.

[Update 2016: Information about Roorda and FHCRMI employees Daemen and Drijvers dating from that earlier period has been collected now here:

<http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>

An appeal at KNAW / LOWI w.r.t. Spandaw failed because TU Delft did not install a reading committee <http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>]

PM. Jan Bergstra stuurde me zojuist een ander email maar daar zal ik wel bilateraal op reageren.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

PS. T.a.v. de verjaardag stelt Bergstra nog: "Wat betreft je enquête op die verjaardag. Als men meent je DSI uit hoofd te moeten praten dan kan ik mij voorstellen dat men je alternatief dan maar omarmt." Dat laatste veronderstelt hij slechts, zo is het niet gegaan. Er was positieve omarming van het alternatief van "Freudenthal Hoofd in de Wolken en Dikke Duim Realistische Wiskunde Instituut", maar dat vond ik weer te ver gaan, want een dikke duim gaat weer de richting op van bewust belazeren zoals Diederik Stapel en dat is niet aan de orde. (Afgezien van wat in het Engels dan weer "a fraud" mag heten: wanneer men er bijv. mee doorgaat terwijl al jaren terug is gebleken is dat de rechtvaardiging niet deugt.)

Date: Sun, 06 Jul 2014 16:12:34 +0200
To: J.A. Bergstra, Richard Gill
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Fwd: RE: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt
Cc: JAXYZ , H.W. Broer

Beste Jan en Richard,

Ik herstel de aanwezigheid van Henk Broer en voeg Richard Gill toe, ten behoeve van dit email. Professor Broer nodig ik uit eerst Jan's email hieronder te lezen.

Mijn Engelse tekst over de situatie staat nu hier:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud>

Wellicht wil Jan dat niet lezen omdat ik nu expliciet stel dat Freudenthal's methode "a fraud" is, maar ik stel voor dat je dat wel leest zodat je kunt begrijpen wat ik bedoel, en wellicht wil Richard bevestigen dat mijn begrip van het Engels acceptabel is. Ik maak overigens gebruik van de methode van "geschiedkundige" Amir Alexander, die eerst een verhaal-idee kiest en vervolgens de feiten erbij zoekt, zoals recentelijk met zijn "geschiedenis" van de infinitesimalen (zie de verwijzing in het stuk).

Jan zou kunnen klagen dat hij nu weer heel veel erbij te lezen krijgt. Maar mijn hoop is dat het allemaal relevant en interessant blijkt, zodat hij aan het einde van de dag tot de conclusie komt dat hij weer veel geleerd heeft. Ik vond het zelf erg fijn om het interview met B.L. van de Waerden bij AMS te ontdekken en te lezen, en de rest was natuurlijk monnikenwerk om het allemaal weer op te schrijven zodat het een beetje didactisch en leesbaar en actueel is.

Sprekend over geschiedenis, laat ik zeggen dat de KNAW zich nu gesteld moet weten tegen de stroom van de geschiedenis met Euclides, Archimedes, Newton, Leibniz en Euler bijvoorbeeld. Dat Jan nog steeds met me in gesprek is zal deels komen door zijn aardigheid en formele positie als secretaris van de Sectie W, maar hopelijk ook omdat hij die stroom wel aanvoelt.

Ik richt me nu op de kern, dat Jan vindt dat Richard's boekbespreking van mijn "Elegance with Substance" (2009) en "Conquest of the Plane" (2011) niet zou deugen, en dat Richard "nazorg" zou moeten doen om tot deugdelijkheid te komen. Misschien bedoelt Jan daarmee dat hij wil dat Richard de bespreking intrekt ?

Het boek COTP met aldaar de PDF:
<http://www.thomascoll.eu/Papers/COTP/Index.html>

Hier staat Richard's tekst gepubliceerd in NAW:
<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-1-064.pdf>

En de betere tekst, die niet gepubliceerd werd omdat men al het ingediende concept plaatste:
<http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/reviewCOTP.html>

Jan stelt: "Ik meen bovendien dat RG niet weet waar hij over schrijft." Het kan zijn dat hij bijv. Weierstrasz of Robinson bedoelt, maar dat lijkt me niet. Nu neem ik aan dat Jan COTP niet gelezen heeft, dus dat zal het ook niet zijn. Wel hebben Jan en ik vorig jaar een langere email-uitwisseling gehad over zijn "meadow" en mijn aanpak voor de afgeleide. Jan meende dat mijn definitie anders moest luiden omdat hij in de huidige formulering niet weet waar ik het over heb. Het lijkt me boeiend om dit in hele kleine stappen door te nemen. Dat doe ik natuurlijk in COTP, dus de vraag is of Jan dat wil gaan lezen. Er is de aansporing van Christiaan Boudri dat dit interessant is, zie de website van COTP. Ook interessant is om te zien of de afgeleide op dat meadow kan worden gebaseerd, zodat er een andere reden is waarom limieten in de klas vermeden kunnen worden (bij de afgeleide). (En mogelijk is het dezelfde reden.)

De belangrijkste vraag is hoe belangrijk en urgent Jan en Richard dit vinden. Ik vind de didactiek van de afgeleide van groot belang voor het onderwijs. Ik vind het ook belangrijk dat mijn reputatie op het terrein van didactiek van wiskunde gezuiverd wordt van de laster van Limpens, Spandaw en nu onlangs ontdekt bij Korthof, en het onverantwoorde negeren door Roorda, Daemen en Drijvers. Klaarblijkelijk heb ik in het email verkeer met Jan vorig jaar en de afgelopen week ook te maken met een onzichtbare en nog niet eerder expliciet verwoordde gedachte dat mijn werk niet deugt, en zoals nu wel uitgesproken wordt: "Ik meen bovendien dat RG niet weet waar hij over schrijft." Wanneer bij KNAW het inzicht doorbreekt dat wanneer je meent dat iets niet deugt, je dit moet zeggen, en ook tegen de persoon die het aangaat, en wanneer het inzicht doorbreekt dat mijn werk wel deugt, dan zal ook het begrip doorbreken dat mijn verslag van de bijeenkomst van 30 juni 2014 toch wel enige grond en betekenis heeft. Hopelijk voelt men dan de stroom van de geschiedenis en herinnert men zich het respect voor Euclides cs.

Wanneer Jan alleen met Richard in gesprek gaat, dan heeft dat weinig zin, want diens bespreking is van januari 2012, en terwijl Richard weet waarover hij praat, is hij niet geoefend in de methode, en zou hij bijv. niet meteen de pagina kunnen aanwijzen die Jan blijkbaar slecht gelezen heeft wanneer hij rare kritiek geeft. Het lijkt me nuttig dat ik aanwezig ben bij tenminste enkele gesprekken.

We zouden kunnen beginnen met mijn herhalen van de presentatie die ik vorig najaar gaf op de jaarlijkse studiedag van de NVVW. De sheets en daarna op YouTube in het Engels uitgelegde sheets staan hier: <http://boycottholland.wordpress.com/video/> NB. De presentatie was sneller, de video is heel traag, ik ben lerende.

Na die presentatie vraag en antwoord. Ik zal regelmatig zeggen dat men COTP gewoon moet lezen, en ik zou dan ook graag willen horen waarom men dat niet doet. Het is ongelooflijk flauw dat mensen steeds opmerkingen maken die al goed uitgelegd staan in het boek.

Vervolgens een tweede sessie, waarin iedereen het boek heeft gelezen, en Jan kan uitleggen dat de definitie anders moet luiden omdat hij zo niet begrijpt waar het over gaat. Mocht hij zijn kritiek op Richard handhaven, dan is die vooraf ingeseind, en kan die zich uitspreken.

We nemen alles op en zetten de filmpjes op internet. Alles ook in het Engels. Ik krijg de gelegenheid om suggesties te doen om bepaalde passages te schrappen, want ik ben niet gewend de methode te presenteren en zo ook nog op film te komen. Suggesties alleen, de redactie houdt het laatste woord. Wellicht mag ik eerst nog oefenen.

De twee bijeenkomsten worden vooraf aangekondigd en belangstellenden kunnen zich melden. De aanwezigheid van natuurkundigen en biologen wordt bevorderd, alsmede medisch-ethici die iets weten van experimenten op mensen en huilende kinderen. Vermoedelijk de aanwezigheid beperkt houden tot zo'n 15 of 20 mensen ? Het zou vreselijk aardig zijn wanneer Gerard 't Hooft zou willen komen. Aanwezig

mogen niet zijn: (1) bovengenoemde lasteraars en andere medewerkers van het FHWRWI, omdat ik vrees dat zij zich als stoorzenders zullen gedragen en uit zullen zijn op een eigen gelijk, (2) economen en econometristen omdat er die andere issue is van de CPB-kwestie, (3) logici omdat er de kwestie is van ALOE, (4) wiskundigen en anderen die mijn analyse over democratie en verkiezingen in VTFD mishandelen, (5) wellicht nog restposten, zoals lasteraar Jan van Rongen nog niet genoemd.

Ik laat het even hierbij voor vandaag.

Met beste groet,

Thomas

From: J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: JAXYZ
Subject: RE: Je hebt geen idee van hoe subtiel Richard Gill denkt
Date: Sat, 5 Jul 2014 20:53:13 +0000

Dag Thomas, Wat betreft je enquête op die verjaardag. Als men meent je DSI uit hoofd te moeten praten dan kan ik mij voorstellen dat men je alternatief dan maar omarmt. Maar dat doet niets af aan het feit dat ook dat alternatief volkomen onacceptabel is. Het is inzake RG een kwestie van kiezen of delen, maar het leek mij in elk geval niet passend dat ik achter jouw rug om met RG in debat ga. Dat doe ik niet. Die nazorg is wel degelijk een taak die hij heeft, niet aan jou maar aan het publiek, b.v. aan mij. Hij maakte zich daar veel te gemakkelijk van af. Ik ben eigenlijk van plan hem daar op aan te spreken. Het is ook vaag, ik zie nu dat zijn review nog wel op z'n home page staat maar dat de link er niet meer is. De tekst is te bereiken voor wie die url kent. Via gewoon zoeken op google kom je er niet. uitermate verwarrend! Daar kan hij op aangesproken worden en ik meen dat ik dat ook kan doen. Ik meen bovendien dat RG niet weet waar hij over schrijft. Dat mag je hem meldenn, daar zit ik niet mee. Ik weet echt wel waarover dit gaat. Het is vanzelfsprekend dat ik daarover ook direct met hem in contact moet gaan treden, maar als gezegd niet buiten jou om. mvg, Jan

Date: Mon, 07 Jul 2014 13:31:35 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Terug naar twee
Cc: JAXYZ

Beste Jan,

At 11:46 2014-07-07, you wrote:

Beste Thomas, dit vergt een reactie van mijn kant. 1) Ik blijf bezwaar maken tegen je term FHWRWI; ik vind het eigenlijk onredelijk dat je van mij verwacht dat ik een mail beantwoord waar die omschrijving in wordt gebuikt. 2) Ik heb geen extra punten in te brengen voor een klacht. Ik vind de uitleg van de klacht die jij voorstelt onvoldoende duidelijk, en ik zie mijn eigen rol in de routing/motivering van de klacht zoals je in jouw mail omschrijft niet in. 3) Ik zie niet voor mij dat langs deze lijn een uitwisseling van gedachten tussen Marian Hickendorff en mijzelf tot stand moet of kan komen. 4) Ik ben mij van geen vorm van selectief winkelen bewust in de relatie tot de middag over rekenen op 30 juni j.l. 5) Ik voel mij niet gemakkelijk bij deze zaak. Is het niet mogelijk dat jij althans een persoon vindt met wie je samenwerkt in deze zaak zodat

de communicatie objectiever kan worden en minder jouw persoonlijk "watermerk" draagt. met vriendelijke groet, Jan Bergstra

Dit alles is genoteerd.

Mijn antwoord staat wezenlijk in het email dat ik zojuist naar Pieters en Van Joolingen stuurde, cc anderen waaronder jij.

Het is nu aan jou en FI = FHWRWI of jullie willen ingaan op zo'n voorstel van me voor inhoudelijke aanpak van de kwestie van de afgeleide. Ik zou het waarderen wanneer je dat deed. Mijn vermoeden is dat je een verkeerd beeld hebt / had van mijn werk en bedoelingen. Was het geen eye-opener, dat de boekbespreking door Richard anders was dan je dacht ? Wel, zoals je dacht, dat COTP geen puur wiskundig boek is, wat evident is; maar niet, zoals je dacht, dat Richard het wel als (puur) wiskundig boek zou hebben behandeld, of dat ik dat ook zo zou zien.

Ik schreef je toch al dat ik met Jan van Maanen in gesprek was over de mogelijkheid op COTP te promoveren ? Hij is aan het lezen. Maar heeft weinig tijd, en ik houd dit gaarne zo lang mogelijk als apart traject.

[**Update 2016:** There is now this collection of emails:

<http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-VanBerkel-VanMaanen-Goedhart-LB-VG.pdf>]

Blijft staan dat ik die misrepresentatie en laster ondervind. Dus ik zou het mooi vinden wanneer toch wel degelijk dat traject van die sessies ingezet kan worden. Dat zou het voor Jan van Maanen ook gemakkelijker maken om de situatie te beoordelen.

Je hebt volstrekt gelijk dat een onbevangen ontvangst van mijn voorstellen gaanderweg erg lastig wordt. Waarom gaat Ger Limpens over "zonderling" en "Don Quichote" spreken ? Waarom schrijft Jeroen Spandaw geen degelijke boekbespreking ? Enzovoorts. Maar goed, ik richt me op de inhoud, en hoop dat anderen dat ook doen.

Ik adviseer je de waardering die Richard Gill voor mijn werk als richtsnoer te nemen, en ook nog eens te kijken naar de reactie van Christiaan Boudri:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-03-15-Boudri-over-COTP.pdf>

Nogmaals, ik behoor niet tot dat debat voor-tegen-rekenmethoden maar schrijf over het overstijgende probleem, waar je je hopelijk zo langzamerhand een beetje bewust van wordt.

Met beste groet,

Thomas

Date: Mon, 7 Jul 2014 13:36:09 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: JAXYZ

Subject: RE: Terug naar twee

Beste Thomas, De waardering van RG doet geen recht aan de wiskundige problemen die een aantal lezers met jouw werk hebben. Dat leidt tot een grote spanning. In elk geval kunnen de mensen die jou werk technisch niet begrijpen niets met de verhalen van Gill en Boudri. Omgekeerd leidt het nog tot extra problemen omdat men de indruk heeft nog meer energie te moeten steken in het op tafel leggen van een (vermeende) fout. Het is niet voor de hand liggend dat mensen die je werk helemaal niet begrijpen er een seminar over gaan

organiseren. Kun je iemand vinden die jouw werk gelezen en begrepen heeft en die er vragen over kan beantwoorden zo'n intermediair hebben we nu nodig. mvg, Jan

[**Update 2016:** This is fallacious and disingenuous. JB is in a much better position to invite others to look into this, see <http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>]

Date: Mon, 07 Jul 2014 17:53:04 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: Terug naar twee
Cc: JAXYZ

Hi Jan,

At 15:36 2014-07-07, Bergstra, Jan wrote:

Beste Thomas, De waardering van RG doet geen recht aan de wiskundige problemen die een aantal lezers met jouw werk hebben. Dat leidt tot een grote spanning. In elk geval kunnen de mensen die jou werk technisch niet begrijpen niets met de verhalen van Gill en Boudri. Omgekeerd leidt het nog tot extra problemen omdat men de indruk heeft nog meer energie te moeten steken in het op tafel leggen van een (vermeende) fout. Het is niet voor de hand liggend dat mensen die je werk helemaal niet begrijpen er een seminar over gaan organiseren. Kun je iemand vinden die jouw werk gelezen en begrepen heeft en die er vragen over kan beantwoorden zo'n intermediair hebben we nu nodig. mvg, Jan

(1) Wanneer er zo'n persoon was dan had ik die allang genoemd.

(2) Je kiest andere woorden om hetzelfde te zeggen wat al besproken is en waarvoor ik aangegeven sessies voorstel. Wil je het pejoratief, of denkelijk zelfs exact, formuleren dat meen je dat mijn werk niet deugt en dat ik niet luister. Zie een van je vorige emails die je nog niet hebt teruggenomen. Maar je zegt het nu netter. Ik kan je verzekeren dat mijn werk deugt en ik wel degelijk heel goed luister.

(3) Je zoekt naar alternatieve wijzen van aanpak, maar die zie ik zelf niet. Het zou mooi zijn wanneer je me thuis wilt maken in de meadow, maar hiervoor toon je weinig enthousiasme. Ik kan onze emails van vorig jaar [this should be 2012] bundelen, maar willen Gill en Boudri daarnaar kijken ?

(4) COTP is weinig gelezen voorzover ik begrijp.

Van de paar die gelezen hebben zijn Richard Gill en Christiaan Boudri positief t.a.v. het lezen met een open geest, maar zij zijn niet in de techniek gedoken zoals jij nu van hen verlangt of zo - althans zij weten niet van jouw kritiek en kunnen daar (nog) niet op reageren.

Spandaw is gaan misrepresenteren en lasteren. Jij zegt e.e.a. niet te begrijpen, maar ik zou dat graag met anderen erbij willen voortzetten omdat het risico van afbreuk groot is. Ik heb dat al uitgelegd in het email doorgestuurd aan directie FI.

Graag ook met natuurkundigen en biologen erbij, zodat er een helderheid komt tussen wiskunde zoals jij die wilt zien en didactiek van (school-) wiskunde zoals ik probeer te verhelderen.

(5) "Het is niet voor de hand liggend dat mensen die je werk helemaal niet begrijpen er een seminar over gaan organiseren."

(a) Dat ligt inderdaad mogelijk niet geheel voor de hand. Je zou overigens moeten schrijven "denken te begrijpen": want menigmaal is een seminar georganiseerd van mensen die dachten e.e.a. te begrijpen en later bleek dat toch niet zo te zijn. En wanneer je alles begrijpt

is een seminar ook niet nodig. Het seminar zou interessant zijn voor mensen die een idee van de afgeleide hebben.

(b) Het seminar was geaccepteerd op de NVVW studiedag in najaar 2013, en na afloop was er zelfs bescheiden applaus. Het is niet onlogisch om dan te denken aan herhaling bij de KNAW met iemand die mag proberen om het af te schieten, bijv. een verklaard niet-begrijper zoals jij.

(c) Het had denkkelijk ook niet gehoeven wanneer Spandaw zich gedragen had. Mijn verzoek aan KNAW Sectie W is haar wiskundigen fatsoen bij te brengen. Zie de uitspraak van LOWI hierover, die mijn bezwaar afwijst maar die erkent dat er een "wetenschappelijke controverse" ligt:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>

Jij zou nu kunnen stellen dat LOWI gedesinformeerd is t.a.v. de bespreking door Gill (terwijl men officieel niet keek naar Boudri) maar het lijkt mij dat je dan desinformeerd [d -> t], omdat er verschil is tussen didactiek van wiskunde en de wiskunde die jij zegt te willen zien (of straks blijkt dat niet).

(d) T.a.v. jou is er het complicerend element dat ik contact met je zocht omdat ik van vrienden had gehoord dat je iets had gevonden over delen door nul. Dit bleek jouw meadow. Uitgelegd dat ik daar niet thuis in ben en andere zaken aan mijn hoofd had, zoals die misrepresentatie en laster door Spandaw.

Wat jij zegt niet te begrijpen, mogen anderen horen, maar beter niet vanuit de onaantastbare positie van hoogleraar wiskunde waardoor alles doodslaat maar in gesprek met ook aandacht voor didactiek waarvoor ik het heb uitgewerkt. Zodat jij aan de natuurkundigen kunt uitleggen dat je beter onderwijs blokkeert omdat bepaalde zaken iets anders geformuleerd zag om officieel te verklaren dat je het begrijpt - zoals in mijn herinnering bijstaat uit onze discussie vorig jaar [must be 2012], maar ik zeg er meteen bij dat ik niet begrijp waarom zoiets het geval zou zijn dus misschien heb je een goede reden die nog niet bij mij geland is.

(6) We hebben het nu over de afgeleide gehad, maar je negeert stelselmatig andere bijdragen van me, zoals t.a.v. de cirkel en graden, tig, de breuken, en andere elementen. Wanneer je daarnaar zou kijken, zou dit positieve verwachtingen t.a.v. de afgeleide mogen wekken. Maar goed, ik heb je benaderd over de afgeleide, wat je mogelijk weerhoudt om ook de rest van COTP te bekijken.

(7) Je bood Richard Gill aan te helpen. Hij reageert terecht dat hij slechts drie boeken van me heeft besproken en dat dit niet de verplichtingen schept die je hem toedicht. De verantwoordelijkheid van het goed landen van mijn boeken EWS en COTP is aan de wereld van de didactiek van wiskunde. Hopelijk trekt KNAW Sectie W het zich aan dat die wereld nu gestoord blijkt, doordat wiskundigen niet zijn opgeleid voor empirie. Bespreking van EWS en COTP is een goede manier om die wereld op orde te krijgen. Op zo'n wijze wordt het wel logisch "dat mensen die je werk helemaal niet begrijpen er een seminar over gaan organiseren."

Een parallel is dat jullie ook iets organiseerden over rekenen terwijl jullie ook niet over didactiek van rekenen doorgeleerd hebben. Dit vond ik onjuist omdat de conclusie niet luidde dat jullie jezelf incompetent verklaarden.

Het doel van het voorgesteld seminar zou zijn dat jij en ik en wiskundig onderlegden wel tot overeenstemming komen over de wiskundige draagwijdte van de voorgestelde algebraïsche aanpak van de afgeleide (voor school), en dat het didactisch belang in bredere kring helder wordt alsmede de tegenwerking door wiskundigen die weinig zicht hebben om empirie. Opdat ook de opleiding van wiskundigen voor het onderwijs fors verbeterd wordt.

Welk traject zie je zelf om tot een beslissing te komen ?

Heb je misschien al teruggekeken naar het email met je grootste bezwaar tegen mijn aanpak ? Ik zou ook moeten zoeken, maar het was vooral dat je mijn definitie niet zou begrijpen.

Met beste groet,

Thomas

Date: Mon, 7 Jul 2014 18:40:06 +0200 HB to TC cc all

Subject: Re: Last but not least: Doorsturen van een email van Bergstra met mijn commentaar

From: Henk Broer

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: T. Pieters (dir. FHWRWI),
W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI),
J.A. Bergstra,
H.W. Broer,
Jan van de Craats,
Marian Hickendorff,
Ben Wilbrink,
J. Hulshof,
Henk Tijms (SGR),
Richard Gill

Geachte heer Cool,

Graag blijf ik in het vervolg verschoond van dergelijke cc's.

Met vriendelijke groet,

Henk Broer

Date: Mon, 7 Jul 2014 19:18:42 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: JAXYZ

Subject: RE: Terug naar twee

Dag Thomas, een seminar of zo organiseren doe ik niet. Dat heb ik al gezegd en dat wordt niet anders. Ik meen dat Gill en Boudri zich er wat eenvoudig van af maken, maar dat mogen ze doen. Maar dan ontbreekt het aan supporters voor je werk waar een ander wat mee kan. Het is niet anders. Ik herhaal, van hun positieve reviews gaat een verkeerd signaal uit in die zin dat een lezer er niets mee kan wanneer hij/zij vastloopt in je werk. Ik meen zelf dat RG er ook jou geen dienst mee bewezen heeft positief over een boek te schrijven waarvan hij wist dat het ernstige wiskundige fouten bevat. Hem is dat destijds uitdrukkelijk door onverdachte en zeer deskundige derden medegedeeld zo is mij gebleken.¹ Ik denk overigens niet dat we de discussie van vorig jaar [this should be 2012] over moeten doen, daar zijn we toen in vastgelopen² en het is niet zinvol dat nogmaals te doen. Mijn verhaal over de meadows heeft er nu weinig mee te maken. Het staat in vele verschillende vormen op arXiv, je kunt er zo bij,

¹ This has not been clarified yet. As such it is an unsubstantiated claim, as if there would be errors.

² "getting stuck" is not quite the proper diagnosis.

daar kan ik weinig aan toevoegen.³ Ik ben inderdaad van mening dat je werk fouten bevat⁴ en dat het uitermate moeilijk is om jou van een fout in je eigen werk te overtuigen mede omdat beslist niet duidelijk is welke methodiek je volgt. Mijn positie als hoogleraar heeft daar helemaal niets mee te maken Vorig jaar [2012] liepen we vast op de definitie van x/y . Die kon ik ook na vele emails niet als definitie accepteren en daar houdt het dan op.⁵ Ik neem niet aan dat dat nu anders ligt. mvg, Jan

Date: Mon, 07 Jul 2014 22:14:51 +0200 TC to JB and RG

To: J.A. Bergstra, Richard Gill
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Terug naar drie
Cc: JAXYZ

Beste Jan en Richard,

At 21:18 2014-07-07, Bergstra, Jan wrote:
(...)

Ik haal deze opmerking naar boven:

Vorig jaar [this must be 2012] liepen we vast op de definitie van x/y . Die kon ik ook na vele emails niet als definitie accepteren en daar houdt het dan op. Ik neem niet aan dat dat nu anders ligt. mvg, Jan

Maar dat is een volstrekt verkeerde insteek van ons gesprek. Ik heb uitgelegd hoe dynamische deling gebruikt kan worden voor het onderwijs in wiskunde. Het is dan jouw taak om te kijken of het zodanig geformuleerd kan worden dat het acceptabel kan worden voor jou en je collegae wiskundigen. Je moet van mij niet verlangen dat ik wiskunde doe terwijl ik geen wiskundige ben en zulks niet ambieer. Heb je werkelijk niet begrepen wat onze taakverdeling was in die email uitwisseling? Wanneer je werkelijk zou menen dat je niet weet wat ik voor het onderwijs beoog en hoe en wat nader geformaliseerd zou kunnen worden om het voor collegae acceptabel te maken, dan kan ik dat weer niet begrijpen, en is het verstandig dat je dit aan bijv. natuurkundigen en biologen uitlegt.

Ik wendde me tot je als leraar wiskunde, niet als wiskundige. Voor een medewerker aan een universiteit is er een mogelijkheid aan collegae wiskunde te vragen of er hobbels zijn die weggenomen moeten worden. Die mogelijkheid was er voor mij niet. Ik heb de analyse uitgewerkt zoals voor mij haalbaar was richting onderwijs in wiskunde. Het is alleszins denkbaar dat wiskundigen hier en daar nog opmerkingen hebben. Maar dat is op geen enkele wijze een diskwalificatie voor de bijdrage aan het onderzoek voor het onderwijs in wiskunde. Deze gang van zaken dient niet uit zijn verband te worden getrokken.

Terug naar de volgorde van het email:

Dag Thomas, een seminar of zo organiseren doe ik niet. Dat heb ik al gezegd en dat wordt niet anders.

Je had dat niet zo scherp gesteld, alleen dat je het niet snel zag gebeuren.

Je bood ook aan te helpen maar verwacht inbreng van Richard terwijl daartoe geen reden is.

³ JB presumes that it would be easy to learn group theory and see its implications. This is wrong.

⁴ JB uses a subculture lingo: "If I do not understand it then it must be wrong." However, if you claim that it is wrong, then you should be able to show why, so this presumes some form of understanding. See the collected emails from 2012 (and subsequently 2014) and the paper on the "sky".

⁵ This is too simple, see below.

Ik meen dat Gill en Boudri zich er wat eenvoudig van af maken, maar dat mogen ze doen. Maar dan ontbreekt het aan supporters voor je werk waar een ander wat mee kan.

Er is geen reden om supporters te verlangen.

Ik presenteer werk. Je respecteert mij.

De reacties van Richard en Christiaan zijn nuttig en geen basis.

Het is niet anders. Ik herhaal, van hun positieve reviews gaat een verkeerd signaal uit in die zin dat een lezer er niets mee kan wanneer hij/zij vastloopt in je werk.

Dat is geen criterium voor boekbesprekingen.

Dat is ook geen criterium voor adviezen om met een open geest te lezen.

Ik meen zelf dat RG er ook jou geen dienst mee bewezen heeft positief over een boek te schrijven waarvan hij wist dat het ernstige wiskundige fouten bevat. Hem is dat destijds uitdrukkelijk door onverdachte en zeer deskundige derden medegedeeld zo is mij gebleken.

Het is lasterlijk om over "ernstige wiskundige fouten" te spreken wanneer je die niet aanwijst.

Vorig jaar [should be 2012] was je stelling dat je mijn definitie van de afgeleide via algebra "niet begreep". Dat is heel wat anders dan "ernstige wiskundige fouten".

Beschrijf de aanpak, geef aan wat er niet aan zou deugen. Roepen "ik begrijp het niet" is niet hetzelfde als "ernstige wiskundige fouten".

Leg maar uit aan natuurkundigen en biologen wat je dan niet zou begrijpen.

Het zou helpen wanneer jij of Richard dan aangeeft wie die "onverdachte en zeer deskundige derden" dan zijn. Tegenover schimmen kan een auteur zich immers niet verdedigen.

Ik denk overigens niet dat we de discussie van vorig jaar [2012] over moeten doen, daar zijn we toen in vastgelopen en het is niet zinvol dat nogmaals te doen. Mijn verhaal over de meadows heeft er nu weinig mee te maken.

Ik heb je uitgelegd waarom ik met die discussie ophield: Mijn gedachte was dat het beter zou zijn wanneer ik meer van jouw meadows begreep opdat ik dan beter zou kunnen inspelen op je "frame of reference". Wanneer jij delen door nul mogelijk acht, kan wellicht ook daarom in het onderwijs bij de afgeleide afscheid worden genomen van complicerende limieten.

Jouw conclusie dat het niet zinvol zou zijn, is wellicht een andere manier om te zeggen dat je er niet meer voor open staat. Je geeft mij "de schuld" in plaats van te accepteren dat er meer mensen bij moeten ook voor je eigen bestwil.

Het staat in vele verschillende vormen op arXiv, je kunt er zo bij, daar kan ik weinig aan toevoegen.

Behalve dat het helpt om zaken nog eens door een docent uitgelegd te krijgen. Tenzij je meent dat je zo slecht lesgeeft als Freudenthal dat studenten beter het dictaat kunnen lezen. ;)

Ik ben inderdaad van mening dat je werk fouten bevat en dat het uitermate moeilijk is om jou van een fout in je eigen werk te overtuigen mede omdat beslist niet duidelijk is welke methodiek je volgt.

Ja, zoveel had ik begrepen.

Maar "niet duidelijk" is wat anders dan "ernstige wiskundige fouten". Probeer consistent te blijven.

Bovendien is er verschil tussen didactiek en jouw eisen voor wiskunde. Hoezo kun je nu stellen dat iets "fout" is terwijl het niet aan de orde is? Ik ben voor verbeteringen maar kan niets met termen als "ernstige wiskundige fouten" wanneer je daarmee bedoelt dat je zaken niet "begrijpt" en ook geen pogingen doet om het voor jezelf dan begrijpelijk op te schrijven.

Mijn positie als hoogleraar heeft daar helemaal niets mee te maken

Een hoogleraar wordt door velen gezien als een autoriteit. Wanneer Jeroen Spandaw zegt dat het niet deugt is het weer wat anders wanneer er nu een hoogleraar wiskunde is die dit gaat stellen. Meestal neemt men aan dat een hoogleraar extra let op wetenschappelijke integriteit terwijl een dubbel gepromoveerd persoon nog altijd slechts gepromoveerd is.

Richard, ik verzoek je Jan tot de orde te roepen. Zoals de zaak nu ligt moet ik zowel de email uitwisseling van vorig jaar publiceren als Jan bij LOWI aanmelden wegens bange vermoedens van kwade trouw. Alleen al dit schrijven kan betekenen dat Jan geen contact meer wil hebben. Ik ga er echter van uit dat jullie weten dat ik zuiver en zakelijk redeneer, dat persoonlijke punten voor mij niet relevant zijn, en dat ik uitga van waardering voor correct optreden.

Met beste groet,

Thomas

Date: Mon, 7 Jul 2014 20:33:33 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: JAXYZ
Subject: RE: Terug naar drie

Dag Thomas, het spijt mij maar die fouten zijn er wel en dat is een probleem, niet voor iedereen maar wel voor mensen die de moeite nemen je werk in detail te bekijken. Dat ik als "wiskundige" scherp moet zien te krijgen wat jij opschrijft is denkbaar, maar dan moet ik ook kunnen zeggen dat ik dat werkelijk niet kan ondanks duidelijke en langdurige pogingen daartoe. Het voorbeeld was x/y . Ik weet werkelijk helemaal niet wat je daarmee bedoelt. En daar houdt het voor mij dan toch op. dat spreekt toch ook vanzelf zou ik zeggen. Met onderwijst heeft dat wat mij betreft weinig te maken. De toepassing is niet essentieel voor het idee, hooguit als motivering, maar niet voor het begrip. De meadows zijn geen specifiek frame of reference, het is gewoon universele algebra en logica met vergelijkingen. dat is dus ook niet zinvol om erbij te halen. De reden dat ik aarzel om de betreffende derde ten tonele te voeren is dat ik niet wil dat die vastloopt in een kansloos welles nietes verhaal. Ik mis ten enen male bij jou de bereidheid om in termen van kennis te denken en te accepteren dat je iets niet weet of fout ziet of te onduidelijk formuleert. Hoe dat komt zou ik niet weten. Ik blijf van mening dat ie positief schrijft over jouw werk ook als hij weet dat er wiskundige fouten in staan jou geen dienst bewijst. En anderen evenmin want de discussie wordt er veel moeilijker door. mvg Jan⁶

[Update 2016: This reasoning is fallacious and disingenuous. Remember that Bergstra and I already had an email exchange in 2012, in which I presented the

⁶ This would be slanderous if communicated to others without a qualifier. JB uses subculture lingo the mathematics community: "If I do not understand it then it is wrong." This does not hold.

algebraic approach to the derivative to him, and in which I started to try to understand his approach on the meadow. In the current exchange in 2014, the emphasis shifts to his role at the math section at KNAW. It is not impossible that his view on his role at KNAW has been affected by the earlier discussion. Also, the statement that RG would be aware of "mathematical errors" in my work but still writes positively about it, is a false accusation. RG advises to read with an open mind, that is something else, and check the distinction between mathematician and mathematics educator.
<http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>]

Date: Mon, 07 Jul 2014 23:51:12 +0200 TC to JB cc RG

To: J.A. Bergstra

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: $y // x$ zoals Simplify[y / x] in Mathematica van Wolfram.com

Cc: JAXYZ, Richard Gill

Beste Jan,

At 22:33 2014-07-07, Bergstra, Jan wrote:

Dag Thomas, het spijt mij maar die fouten zijn er wel en dat is een probleem, niet voor iedereen maar wel voor mensen die de moeite nemen je werk in detail te bekijken. Dat ik als "wiskundige" scherp moet zien te krijgen wat jij opschrijft is denkbaar, maar dan moet ik ook kunnen zeggen dat ik dat werkelijk niet kan ondanks duidelijke en langdurige pogingen daartoe. Het voorbeeld was $x//y$. Ik weet werkelijk helemaal niet wat je daarmee bedoelt.

Het zou me verbazen wanneer ik vorig jaar [must be 2012] niet zou hebben verwezen naar bijvoorbeeld de implementatie van $y // x$ als Simplify[y / x] in Mathematica van Wolfram.com. De verwijzing staat al in COTP dat in Mathematica is geprogrammeerd.

Bovendien heb ik een nette definitie gegeven - die ik nu niet ga herhalen.

Je kunt de handleiding van Mathematica nalezen en navraag doen naar hun implementatie.

Ik heb geen tijd gehad om na te gaan of er licht zit tussen mijn definitie en die implementatie in Mathematica. Bij deling door nul moet je $y // x$ wel op aparte wijze gebruiken, zie de definitie.

En daar houdt het voor mij dan toch op. dat spreekt toch ook vanzelf zou ik zeggen. Met ongewijs heeft dat wat mij betreft weinig te maken. De toepassing is niet essentieel voor het idee, hooguit als motivering, maar niet voor het begrip.

Ik stel me voor dat we daar dan in een zaaltje zitten van de KNAW, met natuurkundigen en biologen, die dan kunnen kiezen of ze met jou meegaan om te stellen dat ze het niet begrijpen, of die vinden dat ze wel denken te begrijpen wat ik bedoel maar dat dat het vreemd is wanneer jij dat niet doet en dat je dan pogingen moet doen om het wel te begrijpen.

Dus het heeft wel met onderwijs te maken. Wanneer het bruikbaar is voor het onderwijs, moet jij over de brug komen.

Nogmaals, wanneer je het niet begrijpt, kun je het niet fout noemen. Dan zou je een inconsistentie moeten afleiden.

De meadows zijn geen specifiek frame of reference, het is gewoon universele algebra en logica met vergelijkingen. dat is dus ook niet zinvol om erbij te halen.

Ook hier vermoed ik dat ik niet op je oordeel kan afgaan.⁷ Maar je zegt ook weer niets over het vermijden van limieten bij de afgeleide.

De reden dat ik aarzel om de betreffende derde ten tonele te voeren is dat ik niet wil dat die vastloopt in een kansloos welles nietes verhaal. Ik mis ten enen male bij jou de bereidheid om in termen van kennis te denken en te accepteren dat je iets niet weet of fout ziet of te onduidelijk formuleert. Hoe dat komt zou ik niet weten.

Hier snap ik niets van: (a) Ik weet heel veel niet, bijv. veel wiskunde niet, zoals meadows. (b) Ik maak regelmatig fouten, ontdek veel zelf, of ben anders zeer dankbaar gecorrigeerd te worden. De boeken ALOE, VTFD en COTP hebben "Reading Notes" waarin ik correcties en aanvullingen stop. (c) Er is wederom verschil tussen "onduidelijk voor het onderwijs" en "onduidelijk voor wiskundigen". Schoolwiskunde is anders dan jullie aan de uni doen. Mijn aanpak van de afgeleide geeft geen andere resultaten dan de gewone afgeleide dus het kan niet zo zijn dat hij niet deugt. De didactische vraag is of leerlingen ermee sneller geholpen zijn. Misschien hebben wiskundigen als jij nog opmerkingen. Niet alle opmerkingen die wiskundig zinvol zouden zijn lenen zich ervoor om ook in COTP opgenomen te worden - of kunnen om zo'n reden een "fout van COTP" genoemd worden. Wanneer je gaat stellen dat je het niet begrijpt, dan openbaart zich hier een probleem dat ik graag met meer mensen erbij wil bespreken.

Ik blijf van mening dat ie positief schrijft over jouw werk ook als hij weet dat er wiskundige fouten in staan jou geen dienst bewijst. En anderen evenmin want de discussie wordt er veel moeilijker door. mvg Jan

Ik verzoek je de fout aan te wijzen en anders het woord te vermijden.

Met beste groet,

Thomas

Date: Mon, 7 Jul 2014 22:13:26 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: JAXYZ

Subject: RE: $y // x$ zoals Simplify[y / x] in Mathematica van Wolfram.com

Dag Thomas, dit wordt een onmogelijke herhaling van zetten. - ik ben er toen na vele emails niet uitgekomen wat jij met x/y wilde ik neem aan dat dat nog zo is. Ik wil geen tekst uit Mathematica maar een gewone leesbare definitie. Gewoon een duidelijk leesbare tekst. Die kon je vorig jaar ook na herhaald aandringen niet leveren⁸ en toen ik dat opmerkte kwamen er verwijten en nog eens verwijten.⁹ Dat is zinloos. Ik kan wel tegen verwijten, die komen zo vaak op mij af, maar het versnelt het lezen niet. En het belangrijkste is dat verwijten geen substituut zijn voor een leesbare definitie. Dat was mijn vraag en jij gaf daarop geen poging tot een antwoord. Daar kan ik toch niets mee. - ik heb geen taak om er anderen bij te slepen als ik iets niet begrijp.¹⁰ Ik ben wel bereid in gesprek te gaan met een ander die zegt jouw werk te begrijpen. Dat is werkelijk al een hele stap. Maar zo iemand lijkt er niet te zijn.¹¹ - ik

⁷ It appeared later on that JB was partly right that meadows are no useful way to resolve the problem of division in derivatives. However: (a) It turned out that his papers on meadows could be improved in communication by avoiding the suggestion of really providing a divisor for 0. (b) It appeared to be an option to lift the dynamic quotient to group theory as well.

⁸ This text was provided in ALOE, EWS and COTP.

⁹ I only observe that JB does not know what school mathematics is.

¹⁰ Well, as secretary of the KNAW section on mathematics JB should not be a judge in his own case.

¹¹ As far as I know there are only RG and CB who were explicitly positive.

wil nogmaals benadrukken dat ik niet vind dat je ook maar enigszins gemakkelijk met kritiek omgaat. In tegendeel. Bij de minste kritiek kom je met argumenten ad hominem waar niets mee te beginnen valt.¹² - ik ben niet onder de indruk van je argumenten dat er verschillende manieren zouden zijn om je boeken of resultaten te lezen. Verhalen over schoolwiskunde die anders is dan "wiskundige" wiskunde zeggen mij niets.¹³ De vraag is voor mij of ik het kan begrijpen. - En ja ik handhaaf de bewering dat er fouten (of althans onoverkomelijke onduidelijkheden)¹⁴ in het werk staan ook als ik niet zomaar man en paard noem. Ik vind dat je VEEL gemakkelijker met kritiek om moet gaan¹⁵ opdat het erbij slepen van een derde door mijn gerechtvaardigd is. Dat is iemand die er werkelijk de tijd voor heeft genomen. mvvg, Jan

Date: Tue, 8 Jul 2014 00:48:14 +0200 RG to TC cc JB

Subject: Re: $y // x$ zoals Simplify[y / x] in Mathematica van Wolfram.com
From: Richard Gill

Cc: J.A. Bergstra,
JAXYZ
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

[only metadata]

Date: Tue, 08 Jul 2014 15:10:06 +0200 TC to KNAW-LOWI

To: Secretariaat KNAW / LOWI
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Aankaarten van collectief falen als onderwerp
Cc: Co-worker KNAW / LOWI, J.A. Bergstra, JAXYZ
Attachment: Brief aan het LOWI n.a.v KNAW Rekenen.pdf;

Geachte mr dr Van Arkel,

Tot mijn spijt moet ik u bijgaande brief sturen.

Het onderwerp luidt volledigheidshalve: "N.a.v. de "KNAW Thema-bijeenkomst Rekenen:het onderwijs, het vak en de toets" d.d. 30 juni 2014 (zie mijn verslag): een verzoek tot entameren van onderzoek naar collectief falen tegen de integriteit van wetenschap, zoals nog niet opgenomen in LOWI notitie en reglement. Melding van een vermoeden van een inbreuk tegen de integriteit van de wetenschap wanneer dit opgenomen ware".

Ik doe kopie aan professor Jan Bergstra, van de KNAW Sectie W (Wiskunde) die een recentelijke bijeenkomst over het rekenen organiseerde. Dit zou men kunnen zien als een directe aanleiding tot deze brief, maar dan als een druppel die de emmer na vijf jaar doet overlopen. Evenwel is die bijeenkomst vooralsnog niet specifiek aan de orde, en Bergstra kan denkelijk weinig doen aan (internationaal) collectief falen. Toch is het de directe druppel en ik heb hierover contact gehad met Bergstra en ik noem hem direct dus het lijkt me netjes hem op de hoogte te houden (uva en persoonlijk email adres).

¹² This is a false accusation. An empirical and institutional economics analysis is not ad hominem.

¹³ JB apparently does not know the Van Hiele theory of levels, and Wu's article in the AMS Notices, see the paper on the "sky".

¹⁴ A mathematician should know the difference between "error" and "unclear".

¹⁵ I am very open minded about the possibility that I would make an error. However, I also present results when I have taken the effort to remove them.

Voor zover ik kan overzien doe ik nog geen beroep op uw Reglement maar op het "Wat verder ter tafel komt". Wanneer uw vergaderingen niet zo'n agendapunt kennen dan verzoek ik LOWI het in te voeren.

Bijgevoegde brief is een PDF voor het geval dat u dat liever leest, alsmede voor het archief. Dirigerend is echter deze internet link:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

Ik wil de tekst later nog eens doornemen en corrigeren op typefouten e.d. Daar ben ik nu even op uitgekeken. Wanneer ik een stabiele versie heb dan laat ik u dit weten. Professor Bergstra mag natuurlijk nog suggesties tot correctie of verheldering doen.

Gaarne informeer ik ook of er bij LOWI een mogelijkheid is mij t.a.v. het onderwerp van deze brief te adviseren. Indien e.e.a. anders geformuleerd zou moeten worden om deze melding vruchtbaar te laten zijn zodat LOWI inderdaad zou gaan nadenken over collectief falen dan zou ik dat zeker in overweging willen nemen. Om die reden wacht ik ook nog even met het kopie doen aan Regering en Parlement. Misschien kunt u me vandaag of morgen of uiterlijk vrijdagmorgen laten weten wat zulke mogelijkheden tot advies zijn, of wat het advies is, alvorens dit ietwat dynamisch document definitief wordt.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen [telephone]
<http://thomascool.eu>

Date: Tue, 8 Jul 2014 16:59:22 +0000 JB to TC cc KNAW-LOWI

From: J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, Secretariaat KNAW / LOWI
Cc: Co-worker KNAW / LOWI, JAXYZ, JAXYZ
Subject: RE: Aankaarten van collectief falen als onderwerp

Beste Thomas,

deze brief en de tekst onder de hyperlink roepen bij mij zeker vragen en commentaar op maar ik denk dat het de duidelijkheid niet ten goede komt wanneer ik invloed probeer uit te oefenen op een klacht (dan wel op het traject dat leidt tot het formuleren daarvan) dewelke deels mijn eigen optreden betreft.

met vriendelijke groet,
Jan Bergstra

Date: Wed, 09 Jul 2014 08:44:33 +0200 TC to EK cc NVvW and JB

To: E.S. Korthof
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Mijn huidig oplossingsvoorstel / Re: Protest tegen wangedrag door Erik Korthof
Cc: NVvW chair M.P. Kollenveld, J.A. Bergstra

Beste Erik,

Ik doe kopie aan onze voorzitter NVvW en aan Jan Bergstra, secr. van de KNAW Sectie Wiskunde. Bergstra beijvert zich voor fatsoenlijke omgangsvormen. Daar ga ik altijd vanuit en het verbaast me hoe dit in wiskundeland niet het geval is. Wanneer je bij mij over wiskunde en onderwijs in wiskunde teksten over personen en hun wangedrag ziet, dan is dat alleen in het geval wanneer zij zich inderdaad wangedragen, en schrijf ik daarover met het verzoek aan hen om het fatsoen te herstellen. Inmiddels heb ik zo vaak dit protest moeten laten horen dat Marian en Jan en wellicht ook jij dit niet geloven, maar dan stel ik voor dit na te gaan, en mij ook van deze laster alsof dat niet het geval is te zuiveren. Sterker nog, ik heb een krachtig motief om aan te dringen op fatsoen. Ik ben in 1990/91 getroffen door censuur van de wetenschap door de directie van het Centraal Planbureau en machtsmisbruik t.a.v. ontslag. Ik adviseer tot een parlementaire enquête. Wanneer mensen mij nu verwijten onfatsoenlijk te zijn, dan gaat men denken dat het ontslag wel terecht moet zijn geweest, en is de kans op die enquête kleiner. Zowel op het CPB als hier t.a.v. wiskunde en onderwijs in wiskunde stel ik mij correct op en vraag ik van anderen hetzelfde.

Je hebt geschreven de laster op je website niet meer te veranderen en niet meer te reageren op mijn protest.

Ik heb deze tekst hieronder. Hij staat hij al op het interne NVvW forum. Maar gemakshalve voeg ik het ook hieronder toe.

In die tekst verzoek ik je de laster te verwijderen. Ik kijk vrijdagochtend of dat is gebeurd, en indien niet, dan plaats ik de tekst op mijn website.

Volledigheidshalve maak ik Erik en Marian ook attent op mijn kritiek t.a.v. Jan Bergstra, terwijl het Marian al langer bekend is dat ik constateer dat de NVvW een zieke vereniging is:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Bijlage: Verzoek aan de leden van de NVvW

(... this became eventually:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-11-Verzoek-aan-wiskundigen-en-leraren-wiskunde.html>

...)

[**Update 2016:** NVvW didn't take action w.r.t. misrepresentation and slander by various mathematicians. Korthof continued and turned to stalking.

- <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-NVvW-is-een-ernstig-zieke-vereniging.pdf>
- <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-04-12-stalker-kat-op-webmaster-spek.pdf>

]

Date: Wed, 09 Jul 2014 18:00:22 +0200 NVvW to TC and EK cc JB

From: NVvW chair M.P. Kollenveld

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, E.S. Korthof

Cc: J.A. Bergstra

Subject: Re: Protest tegen wangedrag door Erik Korthof

Beste allebei,

Ik zie lange stukken van jullie op het forum, die duidelijk maken dat jullie het persoonlijk met elkaar aan de stok hebben, en al een tijdje kennelijk.

Dat moeten jullie natuurlijk zelf weten, ik ben er niet voor, maar van mij mag het.
Maar ik weet niet of jullie daarvoor wel het juiste podium hebben gekozen.
Oftewel: ik weet het wel, volgens mij niet.

Het verenigingsforum is meer en vooral bedoeld voor korte discussies, niet voor vrij uitgebreide wisselingen tussen twee heren met een betrekkelijk particulier karakter. Wees zo goed om dat dan ook in meer particuliere zin uit te vechten. Jullie hebben kennelijk blogs, dat lijkt me een betere plek.

Mij ontgaat de portee van de kwestie, en ik heb best enige voorkennis, maar ik detecteer wel de emotie natuurlijk.

En emoties en gekwetstheid los je zelden op via academische discussies.

Mijn advies: stop met tikken en ga eens met elkaar praten, gewoon in real time, live.

En ja, ik hecht zeker aan goede omgangsvormen en houd niet van persoonlijke aanvallen,

een goede vakantie gewenst!

hartelijke groet

Marian

Date: Fri, 11 Jul 2014 16:45:57 +0200 TC to KNAW-LOWI cc JB

To: Secretariaat KNAW / LOWI

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Update : Aankaarten van collectief falen als onderwerp

Cc: Co-worker KNAW / LOWI, J.A. Bergstra, JAXYZ

Attachment: 2014-07-08 en 11-Brief aan het LOWI n.a.v. KNAW Rekenen.pdf;

Geachte mr dr Van Arkel,

Bijgaand zend ik u de update van mijn email van 8 juli, met de link plus PDF, van mijn brief t.a.v. het collectief falen t.a.v. de integriteit van wetenschap, bijgaand de nieuwe PDF, en ongewijzigde link maar wel aangepaste tekst:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

Een belangrijke uitbreiding is Bijlage 0 met email-uitwisseling met professor Lenstra uit 2009: met mijn melding in juni dat mijn boek "Elegance with Substance" 2009 beschikbaar was, en de publicatie van zijn KNAW rapport uit november waarin het niet genoemd wordt.

Deze update van 11 juli is stabiel, behalve voor het toevoegen van een link naar nog te verzamelen emails met professor Jan Bergstra over de algebraïsche aanpak van de afgeleide.

Ik herhaal: Voor zover ik kan overzien doe ik nog geen beroep op uw Reglement maar op het "Wat verder ter tafel komt". Wanneer uw vergaderingen niet zo'n agendapunt kennen dan verzoek ik LOWI het in te voeren. Ook houd ik me aanbevolen voor advies t.a.v. zo opschrijven dat de kans op luisteren door LOWI groter is.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)

Scheveningen 070 3540354

<http://thomascool.eu>

Date: Sat, 19 Jul 2014 10:24:56 +0200 TC to all

To: J.A. Bergstra, T. Pieters (dir. FHWRWI), W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI), H.W. Broer, Jan van de Craats, Marian Hickendorff, Ben Wilbrink, J. Hulshof, Henk Tijms (SGR), Jan Karel Lenstra, Bas Edixhoven, Vincent van Oostrom, M. van den heuvel - Panhuizen (FHWRWI), H.L.J. van der Maas, R.J. Bosker
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Volledigheidshalve: mijn brief aan KNAW-LOWI t.a.v. collectief wangedrag t.a.v. wetenschappelijk onderzoek naar onderwijs in wiskunde en rekenen
Bcc: Gerard Verhoef

Aan de sprekers van de KNAW Thema-bijeenkomst over het rekenen
Aan de besturen van FI = FHWRWI en SGR
Aan prof. Joost Hulshof en Ben Wilbrink

Geachte hoogleraren Lenstra, Bergstra, Broer, Edixhoven, Van Oostrom, Van den Heuvel - Panhuizen, Van der Maas, Bosker, Pieters, Van Joolingen, Van der Craats, Tijms, Hulshof, en dr. Hickendorff, en drs. Wilbrink, alsook BCC Gerard Verhoef (secr. SGR) van wie ik niet weet of diens emailadres bekend mag zijn,

Enkelen van u hebben verzocht om van een emaillijst gehaald te worden: dat zal ik natuurlijk doen. Ik heb niet de indruk dat er snel een aanleiding zou zijn om u allen zo aan te schrijven.

Doch, volledigheidshalve wil ik u nog wel attent maken op mijn brief aan KNAW-LOWI, met de suggestie een onderzoek in te stellen naar collectief falen t.a.v. de integriteit van de wetenschap:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

Met hier toelichtingen in het Engels:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/16/integrity-of-science-in-dutch-research-in-didactics-of-mathematics>

en

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud>

Ik ben nu doende het boek van David Tall te lezen, "How humans learn to think mathematically", CUP 2013, met de bedoeling er een recensie over te schrijven. Het blijkt dat Tall de theorie van Pierre & Rian van Hiele als het ware heeft herontdekt, en aan zich zelf toeschrijft wat eigenlijk aan de Van Hieles toevalt: wat kan komen door slecht lezen of door invloed van Freudenthal die ook zoiets deed (maar veel krommer). Wanneer mijn bespreking hiervan rond is zal ik u dat *** niet *** laten weten: ik neem aan dat u mijn weblog en / of website zou kunnen volgen.

[Update 2016: The review still must be completed, but there already is:
<http://arxiv.org/abs/1408.1930>]

Ook merk ik op dat ik van Pieters en Van Joolingen nog geen response heb gehad op mijn protest tegen de benoeming van Paul Drijvers tot hoogleraar in de didactiek van wiskunde; een protest wegens diens wangedrag t.a.v. mijn analyse omtrent de afgeleide. Deze link verwijst naar Roorda, maar er is natuurlijk ook het "Handboek" dat door Drijvers werd geredigeerd:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Brieven/2012-06-09-AanPresidentKNAW.html>

[**Update 2016**: collection of emails upon which this has been based:
<http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>]

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

Date: Sat, 19 Jul 2014 11:20:31 +0200 JL to TC cc AK

From: Jan Karel Lenstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: Jan Karel Lenstra,
Arie Korbijn (KNAW)
Subject: Re: Volledigheidshalve: mijn brief aan KNAW-LOWI t.a.v. collectief wangedrag t.a.v. wetenschappelijk onderzoek naar onderwijs in wiskunde en rekenen

Geachte heer Cool,
Ik verzoek u mijn adres uit uw emaillijst te verwijderen.

[**Update 2016**: This causes the following email that is also here:
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-22-Aan-KNAW-LOWI-tav-Jan-Karel-Lenstra.html>
]

Met vriendelijke groet,
Jan Karel Lenstra

Jan Karel Lenstra
Centrum Wiskunde & Informatica
P.O. Box 94079, 1090 GB Amsterdam, The Netherlands
phone +31-20-592-4089, cell phone +31-6-39137756

On Sat, 19 Jul 2014, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

Aan de sprekers van de KNAW Thema-bijeenkomst over het rekenen
Aan de besturen van FI = FHWRWI en SGR
Aan prof. Joost Hulshof en Ben Wilbrink
(...)

Date: Tue, 22 Jul 2014 15:31:56 +0200 TC to KNAW-LOWI on email JL

To: Secretariaat KNAW / LOWI
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Verklaring specifiek t.a.v. prof. J.K. Lenstra. / Fwd: Re: Volledigheidshalve
Cc: Co-worker KNAW / LOWI, Arie Korbijn (KNAW), J.A. Bergstra, T. Pieters (dir. FHWRWI), W.R. van Joolingen (dir. FHWRWI), H.W. Broer, Jan van de Craats, Marian Hickendorff, Ben Wilbrink, J. Hulshof, Henk Tijms (SGR), Jan Karel Lenstra, Bas Edixhoven, Vincent van Oostrom, M. van den heuvel - Panhuizen (FHWRWI), H.L.J. van der Maas, R.J. Bosker, President KNAW, j.w.gunning [at] vu.nl, b.l.feringa [at] rug.nl, dykstra [at] fsw.eur.nl
Bcc: Gerard Verhoef

Aan het LOWI

p/a secretaris

Geachte dr. Van Arkel,

Ik kreeg onderstaand verzoek van prof. J.K. Lenstra. Diens verzoek t.a.v. een emaillijst heeft in theorie alleen daarop betrekking doch gezien de context interpreteer ik dit, tot het tegendeel is bewezen, als het negeren van onwelgevallige informatie.

De juiste reactie was geweest te kijken naar de ervaring over de afgelopen vijf jaar en het onderliggende bewijsmateriaal over didactiek in mijn boeken "Elegance with Substance" (2009), "Conquest of the Plane" (2011) en "Een kind wil aardige en geen gemene getallen" (2012), alsook het opstel "Neoclassical mathematics for the schools" (2011). Lenstra geeft echter geen blijk van deze reactie.

Ik constateer derhalve dat uitspraken van prof. J.K. Lenstra over onderwijs in wiskunde en rekenen in PO en VO, en mogelijkerwijs ook HO, onbetrouwbaar zijn, en in sommige gevallen te vergelijken met homeopathie of astrologie.

Prof. Lenstra doet zijn email kopie aan Arie Korbijn, werkzaam bij de KNAW, voormalig secretaris van de KNAW-commissie uit 2009, en mede-organisator van de eenzijdige bijeenkomst van 30 juni 2014. Ik ken de heer Korbijn niet en heb voorzover ik me kan herinneren geen contact met hem gehad, alleen met voorzitter Lenstra.

Volledigheidshalve maak ik u attent op dit document van Korbijn over Lenstra: <http://oai.cwi.nl/oai/asset/19551/19551D.pdf> "Zoals je altijd hebt volgehouden had je geen enkel verstand van rekenonderwijs, en dat gold voor mij zeker net zo sterk. Twee voetballers in een team die allebei niet weten wat buitenspel is, moest dat nou geen sterrenteam worden?" Me dunkt dat onderwijs wat anders is dan het kennen van regels voor het voetballen. Hierbij spreekt Korbijn over "voor- en tegenstanders van het 'realistische' rekenonderwijs" en "beide kampen", maar negeert dat mijn boek uit 2009 juist kritiek op beide visies geeft, dus een derde invalshoek geeft. Hij spreekt ook van "de strijd tussen de verschillende geloofsrichtingen": en dan zou je aan meer dan twee richtingen kunnen denken: maar in de alinea's hiervoor heeft hij er alleen twee genoemd, dus dat "verschillende" heeft die beperkte betekenis. Hij schrijft ook "door alle partijen geroemd" maar negeert dan mijn kritiek die ik reeds kon geven voordat het rapport klaar was: dat we hier wederom een abstract denkende wiskundige bezig zien die onvoldoende oog heeft voor de empirie. Korbijn maakt ook een claim "de hele commissie, waarin de aanhangers van de verschillende stromingen duidelijk waren vertegenwoordigd" die dubieus is, zie hier: <http://www.beteronderwijsnederland.nl/content/knaw-commissie-rekenen>

Mijn constatering over de onbetrouwbaarheid geldt met terugwerkende kracht t.a.v. het KNAW-rapport uit 2009 over het onderwijs in rekenen. Voordien beschouwde ik de bijdragen van prof. Lenstra hierover als die van een verdwaalde wiskundige die hopelijk met kritisch commentaar tot bezinning was te brengen. Ik constateer evenwel een stelselmatig negeren van dat kritisch commentaar, waardoor de eerdere uitspraken toch ook weer in een ander licht komen te staan. Ik verwijs m.n. naar mijn email-uitwisseling met Lenstra uit 2009 met mijn advies tot een parlementair onderzoek, reeds opgenomen in mijn eerdere brief aan u: de reactie van Lenstra toendertijd kan nu ook gezien worden als een bewust negeren van onwelgevallige informatie (of het indelen in een der slechts twee geziene "kampen").

Eventueel kan prof. Lenstra zich verdedigen met een stelling dat het anderen dan ik zouden moeten zijn, die hem op dat kritisch commentaar of het gewicht daarvan attent zouden moeten maken. Dat argument heeft de kracht van collectief falen.

Een mogelijkheid bestaat dat bij anderen zoals Korbijn een indruk ontstaat alsof prof. Lenstra misplaatst door mij gecontacteerd zou zijn. Laat ik toelichten dat zulks niet het geval is. Laat ik opmerken dat ik in het verleden spaarzaam contact heb gehad met professor Lenstra, en steeds in diens officiële posities:

(1) In 2009 was Lenstra voorzitter van het Koninklijk Wiskundig Genootschap: er was contact t.a.v. het 37e Ned. Math. Congres t.a.v. de misleidende presentatie van Donald Saari t.a.v. de wiskunde van verkiezingen.

[**Update 2016:** On the interconnectedness of everything, it so happens that Saari now is chairman of the Conference Board of USA mathematics, related to the Common Core:

- <https://boycottholland.wordpress.com/2016/03/22/looking-beyond-the-ccss-m>
- See on Deltaplan Wiskunde 2015-2016 <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-03-15-Some-experiences-with-HdS-RB-FvdDS-JvdC.html>

]

(2) In 2009 was Lenstra voorzitter van de KNAW-commissie over Rekenen, was er mijn kennisgeving t.a.v. "Elegance with Substance" plus het advies tot een parlementair onderzoek; tevens een aanvulling t.a.v. een artikel van Hessel Pot over verhoudingen.

(3) In augustus 2009 was Lenstra directeur CWI en zou Vincent van der Noort daar op een CWI-vakantiecursus een misleidende presentatie geven over de wiskunde van verkiezingen.

[**Update 2016:**

- <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2013-02-14-PasOpMetWiskundeOverVerkiezingen.html>
- <https://boycottholland.wordpress.com/2016/03/02/h-c-m-de-swart-breaches-integrity-of-science>
- <http://thomascool.eu/SvHG/LDZO/Index.html>

]

(4) In augustus 2009 was Lenstra directeur CWI en maakte ik hem ook attent op het ontwerp van een computer operating systeem gebaseerd op computer-algebra, met grotere systeemveiligheid en direct gebruik van wiskunde op de computer. Lenstra zag hier geen taak voor CWI (wat tamelijk in strijd is met historie en naam van het CWI).

[**Update 2016:** <https://boycottholland.wordpress.com/2015/12/08/computer-algebra-is-a-revolution-but-21st-century-skills-q>]

(5) In Juli 2011 een reprise t.a.v. (3), nu eenzelfde presentatie van Van der Noort nu bij de oprichting van Platform Wiskunde Nederland.

(6) In deze dagen n.a.v. de KNAW thema-bijeenkomst van 30 juni 2014 waar Lenstra sprak en terugkeek op de vijf jaar sinds 2009, en geen melding maakte van mijn kritiek sinds 2009.

Ik doe dit email kopie aan dezelfde van mijn email van 19 juli waarop prof. Lenstra reageert, met excuus: omdat ik meende dat ik zulk kopie niet meer zou hoeven doen. Evenwel zou men, in dit collectief falen, de neiging kunnen hebben om te denken dat het werk van prof. Lenstra wel degelijk betrouwbaar is, en met name dat wanneer hij mijn kritiek negeert dit voortkomt uit studie en wederzijds wegen van argumenten: dat is dus niet het geval, maar er is sprake van aantoonbaar, en nu dus meermaal negeren van onwelgevallige informatie. Het komt me voor dat het onjuist zou zijn wanneer hierover een misverstand bestaat. Ik adviseer anderen om hiervan afstand te nemen in plaats van te klagen dat het gedrag van professor Lenstra wederom zo'n email als dit noodzaakt. Inderdaad, ook anderen hebben zo'n verzoek gedaan t.a.v. verwijdering vanaf een niet-bestaande emaillijst, doch in dit geval maak ik er een punt van, gezien prof. Lenstra's officiële positie en de terugwerkende invloed naar 2009.

Ik zal dit email toevoegen aan mijn documentatie op het internet.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Sat, 19 Jul 2014 11:20:31 +0200
From: Jan Karel Lenstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: Jan Karel Lenstra, Arie Korbijn (KNAW)
Subject: Re: Volledigheidshalve: mijn brief aan KNAW-LOWI t.a.v. collectief wangedrag t.a.v. wetenschappelijk onderzoek naar onderwijs in wiskunde en rekenen

Geachte heer Cool,
Ik verzoek u mijn adres uit uw emaillijst te verwijderen.
Met vriendelijke groet,
Jan Karel Lenstra

Jan Karel Lenstra
Centrum Wiskunde & Informatica
P.O. Box 94079, 1090 GB Amsterdam, The Netherlands
phone +31-20-592-4089, cell phone +31-6-39137756

On Sat, 19 Jul 2014, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

Aan de sprekers van de KNAW Thema-bijeenkomst over het rekenen
Aan de besturen van FI = FHWRWI en SGR
Aan prof. Joost Hulshof en Ben Wilbrink

(...)

Date: Tue, 22 Jul 2014 16:25:02 +0200 KNAW-LOWI to TC
From: Secretariaat KNAW / LOWI
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: Secretariaat KNAW / LOWI, co-worker KNAW / LOWI
Subject: Cool: RE: Update : Aankaarten van collectief falen als onderwerp

Geachte heer Cool,

In reactie op uw onderstaande e-mail van 11 juli 2014 bericht ik u als volgt.

Het LOWI is niet bevoegd te oordelen over collectief falen. Het is wel bevoegd een oordeel te geven over een (voorgenomen) besluit van het Bestuur van een bij het LOWI aangesloten instelling aangaande schending van wetenschappelijke integriteit. Wanneer u een klacht wenst in te dienen tegen een dergelijk besluit, dan zie ik uw klacht met in de bijlage het betreffende besluit en het onderliggende CWI-advies en eventueel aanvullende bijlagen graag per post in tweevoud van u tegemoet. U kunt de klacht richten aan LOWI, Postbus 19121, 1000 GC AMSTERDAM.

Met vriendelijke groet,

Mr. dr. E. Grace van Arkel, Ambtelijk Secretaris
Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit

Kloveniersburgwal 29
Postbus 19121

1000 GC Amsterdam

Date: Tue, 22 Jul 2014 16:26:41 +0200 KNAW-LOWI to TC

From: Secretariaat KNAW / LOWI

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: Secretariaat KNAW / LOWI, co-worker KNAW / LOWI

Subject: Cool: RE: Verklaring specifiek t.a.v. prof. J.K. Lenstra. / Fwd: Re: Volledigheidshalve

Geachte heer Cool,

Ik verwijs u naar mijn eerdere e-mail van vandaag in reactie op uw e-mail van 3 juli 2014.

Ik mag wel volstaan te verwijzen naar de inhoud van de betreffende mail die voor zich spreekt.

Met vriendelijke groet,

Mr. dr. E. Grace van Arkel, Ambtelijk Secretaris
Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit

Kloveniersburgwal 29
Postbus 19121
1000 GC Amsterdam

Date: Tue, 22 Jul 2014 18:13:06 +0200 JL to TC cc AK

From: Jan Karel Lenstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: Jan Karel Lenstra, Arie Korbijn (KNAW)

Subject: Re: Verklaring specifiek t.a.v. prof. J.K. Lenstra. / Fwd: Re: Volledigheidshalve

Geachte heer Cool,

Ik verzoek u vriendelijk mij geen e-mail meer te sturen.

Met vriendelijke groet,
Jan Karel Lenstra

Jan Karel Lenstra
Centrum Wiskunde & Informatica
P.O. Box 94079, 1090 GB Amsterdam, The Netherlands
phone +31-20-592-4089, cell phone +31-6-39137756

On Tue, 22 Jul 2014, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

Aan het LOWI
p/a secretaris

Date: Thu, 24 Jul 2014 12:29:03 +0200 TC to NVvW

To: NVvW chair M.P. Kollenveld, Secretaris NVvW

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Enkele stukjes op het NVvW-Forum zijn verdwenen ? / Waarneming t.a.v. J.K. Lenstra

Beste Marian en Kees,

(1) Ik zag dat enkele stukjes van me op het NVvW Forum zijn verdwenen. Ik heb bij de webmaster navraag gedaan, maar daar nog geen antwoord op gehad.

Deze stukken hadden betrekking op de KNAW Thema-bijeenkomst over rekenen, mijn brief aan KNAW-LOWI, en een verzoek aan leden van de NVvW om zich fatsoenlijk te gedragen (na het wangedrag door Erik Korthof).

Voor Kees neem ik volledigheidshalve mijn protest aan Marian over het wangedrag van Erik Korthof op, hieronder.

Ik hoop niet dat mijn protest tegen het wangedrag door Korthof ertoe heeft geleid dat de Forum onderwerpen in hun geheel zijn verwijderd. Dat was niet mijn bedoeling.

Mag ik vragen om die onderwerpen terug te zetten, alsmede mijn protest tegen de "boekbespreking" door Jeroen Spandaw in de vorige NVvW website ?

(2) Volledigheidshalve informeer ik jullie ook dat ik heb moeten concluderen dat prof. Jan Karel Lenstra onbetrouwbaar is gebleken t.a.v. wetenschappelijke integriteit en inhoudelijke belangstelling voor onderwijs en didactiek van rekenen:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-22-Aan-KNAW-LOWI-tav-Jan-Karel-Lenstra.html>

Ik zou ook dit op het Forum willen zetten, maar het lijkt me nuttig om eerst te weten wat er op het Forum aan de hand is.

NB. Ik adviseer jullie hiertoe ook te kijken naar het begrip "hostile witness". In het Amerikaanse recht bestaan er manieren om getuigen ietwat anders te behandelen wanneer er indicaties zijn dat zij bewust tegenwerken:

http://en.wikipedia.org/wiki/Hostile_witness

Met beste groet,

Thomas

Date: Thu, 24 Jul 2014 12:52:03 +0200 NVvW to TC

From: NVvW chair M.P. Kollenveld

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, Secretaris NVvW

Subject: Re: Enkele stukjes op het NVvW-Forum zijn verdwenen ? / Waarneming t.a.v. J.K. Lenstra

Beste Thomas,

Ik heb jou en Erik in een mail uitgelegd waarom we e.e.a niet op het forum vonden passen. Daarna is het geheel door de webmasters verwijderd. Er komt waarschijnlijk nog wel een algemene richtlijn over hoe om te gaan met het forum. (lengte, aard berichten enzo)

met vriendelijke groet en een fijne vakantie gewenst
Marian

At 2014-07-24 13:35, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

To: NVvW chair M.P. Kollenveld, Secretaris NVvW
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: Enkele stukjes op het NVvW-Forum zijn verdwenen ? / Waarneming t.a.v. J.K. Lenstra
Cc: Secretaris NVvW

Dag Marian,

Ik had enkele algemene teksten voor andere leden van de NVvW. Daarop begon Erik Korthof zodanig commentaar te geven dat ik dit alleen als wangedrag kan zien. Blijkbaar interpreteerde jij dat als "vrij uitgebreide wisselingen tussen twee heren met een betrekkelijk particulier karakter". Dat was van jouw kant dus een misvatting t.a.v. mijn bijdrage.

Verwijdering van de algemene teksten was onjuist.

Maar goed, als dit je misverstand is geweest, dan is het opgehelderd.

Ik plaats nu weer een algemene tekst voor andere leden van de NVvW, waarvoor het Forum bedoeld is.

Met beste groet,

Thomas

Date: Mon, 28 Jul 2014 21:41:33 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)

Geachte professor Bergstra,

Normaliter zou ik u hiervan niet vertellen, maar omdat u opmerkte bij Freudenthal tentamen te hebben gedaan, en dat de syllabus uitstekend was maar het college niet, en dus over ervarings- psychologische- kennis beschikt die de rest van de wereld zoals ik moet ontberen, acht ik het zinvol om u te laten weten:

(1) Ik heb dit artikel voorgelegd aan een tijdschrift:

<http://thomascoll.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

(2) Ik heb de interviewers met Pierre van Hiele in NAW onderstaand verzoek gedaan, zie onder.

(3) Ik heb hieraan prioriteit gegeven, boven het verzamelen van onze emails t.b.v. LOWI. Ook al heeft LOWI inmiddels afgewezen, deze emails dienen (met password protectie) voor relevante belangstellenden beschikbaar te komen. Maar Pierre van Hiele is even belangrijker dan de afgeleide. Ik moet morgen eerst mijn andere opmerkingen t.a.v. het boek van Tall verzamelen voordat ik aan het verzamelen van onze emails toekom. Mocht u willen meewerken Tall alle info te willen toekomen dan hoor ik het graag. Hij is overigens groot fan

van de niet-standaard aanpak, zie mijn bijdrage aan NAW, en het is vreselijk jammer dat hij geen enthousiaste berichten over mijn algebraïsche aanpak heeft gehoord:

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-4-262.pdf>

[**Update 2016:** The events in 2014 to April 2016 are such, that I wrote this letter to NWO / NRO / PROO and that it becomes necessary to document the situation by making these emails available, anonymised where relevant:
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-04-15-Letter-to-NRO.pdf>]

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Mon, 28 Jul 2014 16:00:44 +0200
To: Rainer Kaenders, Gerard Alberts
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Verzoek tot Engelse vertaling van uw interview met Pierre van Hiele

Geachte dr. Gerard Alberts en prof. Rainer Kaenders,

Uw interview met Pierre van Hiele blijkt van cruciaal belang voor ons begrip van de relatie Van Hiele - Freudenthal, en vandaaruit de ontwikkeling van het onderzoek naar het onderwijs in wiskunde:

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2005-06-3-247.pdf>

Ik wil u vragen of u zorg zou willen dragen voor een Engelse vertaling.

[**Update 2016:** Reluctantly, I have made some translations myself:
<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/11/pierre-van-hiele-and-an-interview-in-2005>]

Mijn conclusie, gebaseerd op meer punten, is dat de "realistische wiskunde" van Hans Freudenthal een vorm van wetenschappelijke fraude is, waarin hij delen aan Van Hiele heeft ontleend met onvoldoende referentie, en er eigen spinsels aan heeft toegevoegd die echter niet werken. Freudenthal heeft Van Hiele, naar diens eigen zeggen, ook "vaak een hak gezet", ook internationaal, zie uw interview.

In het jongste boek van David Tall, emeritus hoogleraar didactiek van wiskunde, valt te zien hoe Van Hiele's werk wederom niet de erkenning krijgt die het verdient. Wellicht is ook hier de invloed van Freudenthal merkbaar. Zie deze tekst die voor een tijdschrift is bedoeld:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

[**Update 2016:** See version 3 at: <http://arxiv.org/abs/1408.1930>]

Aldus lijkt het me van belang om tot een Engelse vertaling te komen, in een passend Engelstalig tijdschrift. Ik hoop dat u hiervoor zorg wilt dragen, en ook, mij wilt laten weten wanneer en waar het verschijnt. Opname in arXiv.org category math.HO zou belangrijk zijn.

Volledigheidshalve meld ik dat deze vorm van fraude ernstig is. Ik heb voor Nederland een collectief falen t.a.v. de integriteit van wetenschap t.a.v. het onderzoek naar onderwijs in wiskunde geconstateerd. Zie:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/16/integrity-of-science-in-dutch-research-in-didactics-of-mathematics>

en hier mijn brief aan KNAW-LOWI:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

PM 1. Dr. Alberts wil ik ook dank zeggen voor het mooie boekje over Van Dantzig ("Twee geesten"). Het is mooi te zien dat Mannoury invloed had op zowel Van Dantzig als Van Hiele, en op de laatste wellicht duurzaam t.a.v. het onderwijs in wiskunde.

[Update 2016: Bizarre is:
<https://boycottholland.wordpress.com/2016/03/21/f-a-muller-everyone-is-welcome>]

PM 2. Ik heb prof. Kaenders in het verleden vaker geschreven over mijn suggesties tot nader onderzoek van mogelijkheden tot re-engineering van het onderwijs in wiskunde. Naar mijn gevoel heb ik daarop onvoldoende respons gehad. Ik acht hem onderdeel van genoemd collectief falen. Het voert te ver om nu specifieke details uit te zoeken. Ik neem aan dat e.e.a. in een gesprek zou zijn toe te spitsen.

Date: Mon, 28 Jul 2014 20:12:17 +0000 JB to TC

To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)
Cc: JAXYZ

Beste Thomas, de receptie van het werk van Pierre van Hiele versterken lijkt mij zeker een zinnig project. Ik weet niet of het boek van Tall voor dat doel relevant is, daarvoor ken ik die wereld onvoldoende. Of Tall als persoon er in dit verband nog toe doet weet ik evenmin. Ik heb wel een zekere aarzeling om hier zelf tijd in te gaan steken. Het betreft hier de filosofische principes van de didactiek van de wiskunde. Nu wil het geval dat (... some personal recollections ...) Maar wanneer ik echt aan de receptie van het werk van van Hiele ga werken dan kan ik dat niet meer zo laten. Mijn eigen reactie op e.e.a. is geweest dat ik naar een eigen weg zoek om in de didactiek van de wiskunde tot de resultaten te komen (....) Dat doe ik nog steeds, en er begint enig schot in te komen. Mijn aanpak is veel technischer, veel formeler, en naar ik meen ook veel moderner dan wat (...) destijds nastreefde. Het is ook veel controversieler (althans in potentie) maar daar zit ik niet mee. mvg, Jan Bergstra

[Update 2016: That JB doesn't know about Van Hiele or Tall confirms that he is a research mathematician (RM) and no mathematics education researcher (MER). He systematically misplaces my work and treats it as mathematics while he has been contacted to establish a bridge from RM to MER. He interpretes my contact as bilateral only while my objective is to reach out to the community.
<http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>]

Date: Tue, 29 Jul 2014 12:24:10 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Zeer verrast - RE: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)
Cc: JAXYZ

Beste Jan,

Nou, je weet iemand wel te verrassen. Ogen op steeltjes, mag ik zeggen, na alle eerdere gedachtenwisseling, ik vanuit de didactiek en jij vanuit wat ik maar aanduid als "abstracte wiskunde". Mag ik je email doorsturen aan Richard Gill, die ongetwijfeld even verbaasd zou kunnen zijn ?

Ik neem helemaal hieronder je email integraal op, en beantwoord nu stapsgewijs:

At 22:12 2014-07-28, Bergstra, Jan wrote:

Beste Thomas, de receptie van het werk van Pierre van Hiele versterken lijkt mij zeker een zinnig project. Ik weet niet of het boek van Tall voor dat doel relevant is, daarvoor ken ik die wereld onvoldoende. Of Tall als persoon er in dit verband nog toe doet weet ik evenmin.

(1) Tall is een van de meer bekende didactici.

(2) Tall claimt nu een "unified theory". Daardoor kan hij doorschieten tot "top-didacticus".

(3) Maar in feite "herontdekt" hij Van Hiele. Dat kan met de beste bedoelingen zijn maar toch is het zeer ongelukkig, en het kan ook komen door eerdere desinformatie door Freudenthal. Zie mijn paper waarvan ik al de link stuurde, en de verwijzingen hieronder komen daaruit:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

[Update 2014: This is now: Pierre van Hiele and David Tall: Getting the facts right, <http://arxiv.org/abs/1408.1930>]

(4) Verdediging van Van Hiele is enorm belangrijk. Want (a) Tall heeft gelijk dat hier iets "unified" is, (b) Van Hiele is empirisch georiënteerd in plaats van de luchtdromerij van Freudenthal. (c) Tall voegt er als abstract getrainde wiskundige weer eigen luchtftieserij aan Van Hiele toe. (d) Mijn werk is gebaseerd op Van Hiele, en het zou weer extra tragisch zijn dat dit geen kans krijgt omdat het allemaal moet via de dwalingen van Tall.

(5) Mij lijkt het belangrijk dat Van Hiele (2002) online beschikbaar komt, bijv. in arXiv.org. Dit is het artikel waarnaar Tall verwijst en dat hij verkeert leest. De redacteurs van dat boek zijn Tall zelf en Mike Thomas uit Australia: < ... email address ... > en < ... email address ... >. Wellicht kunnen zij nu reeds de PDF online beschikbaar maken, of moet de familie toestemming geven ? Dat kunnen Tall en Thomas zeggen. Nellie Verhoef weet waarschijnlijk hoe het zit met de familie: Nellie Verhoef < ... email address ... >

Natuurlijk ook de Engelse vertalingen van het interview met Van Hiele en de interview met studenten van Freudenthal, zie mijn weblog entry over Freudenthal.

(6) Het is belangrijk dat ook Van Hiele (1986) "Structure and insight" weer beschikbaar komt. Wellicht Academic Press kietelen, of anders overbrengen naar Dover, of wellicht zelfs Epsilon uitgaven ? Voor Nederland heruitgave van Van Hiele (1973). Ik heb ooit ietwat verloren in de KB gezeten met werk van Van Hiele, maar "Structure and insight" (1986) zat er niet bij. Iemand moet het doen, en de KNAW heeft vooralsnog wat meer prestige dan ik. Maar misschien is Nellie al met zo'n project bezig. Maar ik zou daarvoor wel bewijzen willen zien want ze houdt zich t.a.v. Tall vs Van Hiele nog zeer op de vlakte.

Ik heb wel een zekere aarzeling om hier zelf tijd in te gaan steken. Het betreft hier de filosofische principes van de didactiek van de wiskunde.

Neen, niet filosofie, maar empirie. Van Hiele kiest zijn definities zo, dat je er in de praktijk mee aan de slag kunt. Zie mijn "definition & reality" methodologie (elders).

Ik heb elders voorgesteld dat filosofen de "didactiek van wiskunde" als hun empirische werkveld kiezen, om te voorkomen dat ze empirisch verdwaald raken.

Nu wil het geval dat (...) Dat doe ik nog steeds, en er begint enig schot in te komen. Mijn aanpak is veel technischer, veel formeler, en naar ik meen ook veel moderner (...). Het is ook veel controversieler (althans in potentie) maar daar zit ik niet mee.

Hier snijd je een complexe wereld aan. Ik nummer door:

(7) Je zou eerst Van Hiele moeten lezen voordat je het werk van (...) gaat lezen. Anders herken je niet waar die op voortbouwt en wordt het lastiger de kwaliteit te zien. Het is ook nuttig dat je "Conquest of the Plane" sectie 15.2 bekijkt met mijn aanvulling voor het juiste moderne perspectief.

(8) Ik ken het werk van (...) niet, en of het echt alleen maar filosofie is. (...)

(9) Je stelling maakt natuurlijk benieuwd: "Mijn aanpak is veel technischer, veel formeler, en naar ik meen ook veel moderner (...). Het is ook veel controversieler (althans in potentie)".

Wanneer je met "mijn aanpak" inderdaad doelt op didactiek, dan is het verstandig aan te sluiten bij bestaande inzichten, en niet het ei van Columbus zelf opnieuw uit te vinden. Didactiek van robots is belangrijk, maar het gaat nu om mensen (hele ingewikkelde soorten robots). Didactiek is een empirische wetenschap, en betreft dus ook theorie die aan de werkelijkheid is te toetsen. Voor presentatie van je aanpak kun je ook het beste refereren aan wat didactici al weten. Maar goed, het is altijd mogelijk dat het hele kader anders moet.

(10) Ik kan niet overzien wat je andere research prioriteiten zijn. Gezien de misstanden t.a.v. het onderzoek naar onderwijs in wiskunde en rekenen adviseer ik anderen hiervan een prioriteit te maken, maar dan gaarne wel met behoud van de aangegeven integriteit van de wetenschap. Wanneer je een concept-tekst of outline hebt ben ik bereid ernaar te kijken. Maar bekijk bijv. eerst Van Hiele (1986):

http://lib.uva.nl/primo_library/libweb/action/display.do?fn=display&doc=UVA_LMS002920569&vid=UVA

Dit zijn eerste gedachten. Ik wil eerst nog herstellen van de verbazing en heb later wellicht nog opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

Thomas

Date: Tue, 29 Jul 2014 11:20:45 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: JAXYZ

Subject: RE: Zeer verrast - RE: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)

Dag Thomas,

volgens mij moeten we RG er buiten laten, daar vraagt hij uitdrukkelijk om. Ik heb geen aanwijzingen dat hij specifiek in PvH geïnteresseerd is.

Ik ga eerst de zaken van David Tall bekijken, in elk geval wil ik weten wat ie met procepts bedoelt
waar hij steeds over schijft,

mvg,
Jan

Date: Tue, 29 Jul 2014 13:54:43 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: Zeer verrast - RE: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)
Cc: JAXYZ

Hi Jan,

At 13:20 2014-07-29, Bergstra, Jan wrote:
volgens mij moeten we RG er buiten laten, daar vraagt hij uitdrukkelijk om. Ik heb geen aanwijzingen dat hij specifiek in PvH geïnteresseerd is.

RG zou het wel leuk vinden om te horen dat we een beetje in gesprek zijn.

Maar, ik zal je email en (...) en je eigen ambities erbuiten laten, en kan hem feitelijk zeggen dat je interesse hebt getoond voor de didactiek van David Tall en Pierre van Hiele. Op een positieve manier, niet zo, dat ik weer de indruk hebt dat je "niet begrijpen" en "fout" verwacht.

Ik ga eerst de zaken van David Tall bekijken, in elk geval wil ik weten wat ie met procepts bedoelt waar hij steeds over schijft,

Dit zijn nette voorbeelden:

<http://en.wikipedia.org/wiki/Procept>

Gray & Tall hebben hiervoor ook een formelere definitie, maar termen als "symbool", "concept" en "process" blijven vaag, een praktische gevallen werken het best. Tall (2013) trekt het breder in de theorie van PvH, die hij "herontdekt".

Tall ziet procepts nog niet in meetkunde. Ik echter wel, bijv. de meetkundige voorstelling van complex getal i . Of ueberhaupt de betekenis van hoeken, zie hier:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/07/why-are-radians-not-more-natural-than-any-other-angle-unit-q>

[Update 2016: For complex numbers:

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/04/26/teaching-square-root-and-complex-number-re-engineered>]

NB 1. Het is belangrijk dat je zicht probeert te krijgen op het procept. Achter de didactiek liggen subtiele punten van wiskundig inzicht. Je kunt optelling als proces en som als resultaat apart definiëren maar de in praktijk loopt het door elkaar. Zoals ik stelde: ook dynamische deling $y // x$ is proceptueel verbonden met de statische deling y / x . Je bent ermee vertrouwd dat variabelen verschillende waarden kunnen aannemen, nu is het de vraag of je ook wilt meegaan in de gedachte aan variabelen die ook van domein veranderen.

NB 2. Ik claim onafhankelijk ook al zicht te hebben gehad op die interactie tussen "gezegde" en "onderwerp", in dit geval een didactische verheldering van het bekende verschil tussen "inferentie" en "implicatie". Zie "A Logic of Exceptions" p226. Je zou Johan van Benthem (in je KNAW sectiebestuur) kunnen vragen of hij de gang van zaken destijds kan bevestigen, en in zijn werk een referentie opnemen naar een invloed op zijn denken:

<http://thomasc Cool.eu/Papers/ALOE/ALogicOfExceptions.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas

At 2014-07-29 14:12, JB to TC:

Als gezegd, ik heb geen enkele aanwijzing dat RG emails op prijs stelt over thema's waar hij niet direct zelf mee bezig is,

mvg
Jan

Date: Wed, 30 Jul 2014 08:25:22 +0200 TC to JB and RG

To: J.A. Bergstra, Richard Gill
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: T.a.v. begrijpen positie van Richard Gill - RE: Zeer verrast - RE: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)
Cc: JAXYZ

Beste Jan, (cc Richard)

(stap 1)

At 14:12 2014-07-29, Bergstra, Jan wrote:

Als gezegd, ik heb geen enkele aanwijzing dat RG emails op prijs stelt over thema's waar hij niet direct zelf mee bezig is,

Nou, mijn vermoeden is dat Richard wel belangstelling heeft voor iedere positieve ontwikkeling in communicatie in deze kwestie. Hij adviseert lezen van mijn werk met een open geest. Wat ik nu waarneem is een opening.

(stap 2)

Ik schreef Richard onderstaand, geserreerd, en geef daarna een toelichting voor jullie beiden:

Date: Wed, 30 Jul 2014

Hi Richard,

(1) Ik heb Jan Bergstra geïnformeerd over mijn paper over Pierre van Hiele en David Tall. Hij vroeg me daarna nadere didactische informatie. Ik heb de indruk dat hij dit op positieve grondslag deed, en niet vanuit een houding van "ik begrijp het niet dus is het fout". Het zou kunnen dat hij oog begint te krijgen voor zijn gebrek aan kennis over didactiek in primair en voortgezet onderwijs. Ik acht dit een positieve ontwikkeling.

(stap 3)

Oh, ja, voordat ik die toelichting voor jullie beiden geef, eerst nog een email van Richard aan iemand anders, waarvoor ik toestemming van hem kreeg het ook anderen te laten lezen:

From Richard Gill, 2010:
<http://www.math.leidenuniv.nl/~gill>
<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2008-09-3-217.pdf> (link update 2014)

> Zeker wil ik bevestigen dat als ik Thomas Cool excentriek noem, dat als een compliment bedoeld is. (Uitleg stond expliciet bij in mijn boekbespreking van een van zijn werken). Hij heeft de nieuwsgierigheid en de originaliteit en doorzettingsvermogen en intellectuele capaciteiten van een top wetenschapper. Jammer dat deze eigenschappen niet zo gewaardeerd worden in Polderland. Ik wou dat er meer eccentriche economen/econometristen waren in Nederland.

Ik laat dit email eigenlijk liever niet aan anderen lezen, want dat leidt weer tot een discussie over excentriciteit. Ik beschouw me als een degelijk en normaal wetenschapper, en houd ik Jan Tinbergen aan als voorbeeld. Ik denk dat Richard over mijn persoon nog iets te "Engels romantisch" is (over mijn persoon, niet over mijn werk, want het zijn nette reviews).

(stap 4)

Goed, mijn opmerking voor jullie beiden: In de email uitwisseling sinds 30 juni 2014 tussen Bergstra en Cool behandelde Bergstra mijn boeken "Elegance with Substance" en "Conquest of the Plane" als wiskundige pur sang, met de houding "als ik het niet begrijp is het fout". Maar Bergstra had me tegen Lenstra moeten verdedigen, dat hier een leraar wiskunde sprak over de empirie van het onderwijs, en dat de argumenten gehoord moesten worden. Bergstra toont nu belangstelling voor didactiek. Dat laatste is loflijk. Maar diens email bevat ook een erkenning dat Bergstra het tot nu toe bewust op afstand heeft gezet. En dat laatste mocht niet, in een "thema-bijeenkomst" die over de empirie van onderwijs ging en niet over abstracte wiskunde. Maar goed, ik houd het oog op de bal: betere communicatie.

Laat ik nogmaals zeggen: Sinds de censuur van de wetenschap en het onheus ontslag met machtsmisbruik door de directie van het Centraal Planbureau sinds 1990 verzet ik geen stap zonder zorgvuldige afweging, en de geschiedenis zal me gelijk geven. In de periode 1970-1990 zijn al cruciale fouten tegen de wetenschap gemaakt die tot massale werkloosheid leidden, met bijv. de WAO-kwestie, enz. In 1990 werkte ik mee aan de lange termijn verkenning 1990-2015, "Scanning the Future" en "Nederland in drievoud". Er staat daarvan nog iets op de website. De slechte ontwikkeling die we nu meemaken is te vergelijken met het "Global Crisis" scenario. (Zulk ramen is eenvoudig. Met USA / EU en groei / crisis heb je meteen vier combinaties.) Wat me zelf over de jaren sinds 1990 verbaast is dat zelfs de economische crisis sinds 2007 er nog niet toe leidt dat mensen kritisch naar het CPB gaan kijken. Een van mijn mogelijkheden was leraar wiskunde worden. Dit liever dan leraar economie, waar ik met de collegae al discussies heb en dan liever niet met leerlingen. In de didactiek van wiskunde verbaasde ik ook mezelf met wat ik allemaal vond. Zomaar een algebraïsche aanpak van de afgeleide !!! En stond ik weer verbaasd dat wiskundigen zich niet houden aan "definitie, stelling, bewijs".

(stap 5)

Voor Jan nog een kleine correctie hieronder, in relatie tot Richard's bespreking van ALOE, en ik herhaal het verzoek t.a.v. Johan van Benthem en de logica (en Johan zit nu in de KNAW sectie).

Met beste groet,

Thomas

Bijlage: kleine correctie

Date: Tue, 29 Jul 2014 13:54:43 +0200
To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: Zeer verrast - RE: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)
Cc: JAXYZ

(...)

Gray & Tall hebben hiervoor ook een formelere definitie, maar termen als "symbool", "concept" en "process" blijven vaag, een praktische gevallen werken het best. Tall (2013) trekt het breder in de theorie van PvH, die hij "herontdekt".

Tall ziet procepts nog niet in meetkunde. Ik echter wel, bijv. de meetkundige voorstelling van complex getal i . Of u überhaupt de betekenis van hoeken, zie hier:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/07/why-are-radians-not-more-natural-than-any-other-angle-unit-q>

NB 1. Het is belangrijk dat je zicht probeert te krijgen op het procept. Achter de didactiek liggen subtiele punten van wiskundig inzicht. Je kunt optelling als proces en som als resultaat apart definiëren maar de in praktijk loopt het door elkaar. Zoals ik stelde: ook dynamische deling $y // x$ is proceptueel verbonden met de statische deling y / x . Je bent ermee vertrouwd dat variabelen verschillende waarden kunnen aannemen, nu is het de vraag of je ook wilt meegaan in de gedachte aan variabelen die ook van domein veranderen.

Correctie: (1) Het is beter om een discussie hierover pas voort te zetten wanneer ik de email uitwisseling Bergstra - Colignatus van vorig jaar heb verzameld, (2) Een andere invalshoek is te zeggen dat $y // x$ een "conditionele tussenstap" heeft: aannemend dat de noemer niet nul is, deel je, en je gaat verder met de rest. Ook hier weer dynamisch programmeren in plaats van alleen een statisch beeld van een resultaat. Experimenten moeten uitmaken wat leerlingen gemakkelijker begrijpen. En dat hangt ook weer van voorkennis af.

[Update 2016: This collection now is at:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>]

NB 2. Ik claim onafhankelijk ook al zicht te hebben gehad op die interactie tussen "gezegde" en "onderwerp", in dit geval een didactische verheldering van het bekende verschil tussen "inferentie" en "implicatie". Zie "A Logic of Exceptions" p226. Je zou Johan van Benthem (in je KNAW sectiebestuur) kunnen vragen of hij de gang van zaken destijds kan bevestigen, en in zijn werk een referentie opnemen naar een invloed op zijn denken:

<http://thomascool.eu/Papers/Aloe/ALogicOfExceptions.pdf>

Correctie: (1) Beter is het onderscheid "werkwoord" (rijden) en "zelfstandig naamwoord" (rit). (2) Voortgang t.a.v. Van Benthem is belangrijk. Als econometrist op het CPB kon ik niet verwijzen naar mooie resultaten in de logica, en zweeg daar dus over, omdat zulke steun door Van Benthem ontbrak. Mij censureren en met laster ontslaan was minder gemakkelijk geweest wanneer erkenning had bestaan voor mijn werk in de logica. Van Benthem heeft in 1980-81 op positieve wijze Albert Visser gevraagd om er als onafhankelijk persoon naar te kijken, maar die mishandelde het. Het was beter geweest wanneer Van Benthem als docent meer aandacht had gegeven. Maar hij was druk bezig met correcties op "Goedel, Escher, Bach". Het is onjuist van Van Benthem dat hij de bewerkte uitgave van ALOE niet opnieuw wil bekijken, (a) nu ik het bewerkt heb na meer professionele ervaring, (b) nu ik Mathematica kon gebruiken om de driewaardige logica te programmeren. Wel moet de volgorde goed zijn: eerst helderheid over p226, daarna een kans voor Van Benthem om het beter te begrijpen, maar niet zo'n welles-nietes discussie. En iedereen kan begrijpen: met een hele eenvoudige en redelijke aanname vervalt Goedel gewoon tot de leugenaarsparadox, en heb je alleen het schimmenrijk van Goedel dat overblijft voor onredelijke

situaties. Nou, is dat een basis om te zeggen dat logica te moeilijk is voor de basisschool ?

Date: Wed, 30 Jul 2014 06:48:47 +0000 JB to TC and RG

From: J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, Richard Gill
Cc: JAXYZ
Subject: RE: T.a.v. begrijpen positie van Richard Gill - RE: Zeer verrast - RE: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)

Beste Thomas, mij ontgaat de aanwijzing die jij hebt dat Richard hier belangstelling voor zou hebben, ik meen dat hij deze correspondentie juist niet wil ontvangen. Verder is Johan van Benthem erbij halen iets wat ik zelf niet ga doen. Ik sta overigens nog wel degelijk achter mijn oordeelsvorming over wat ik wel en niet fout vind. Die wijzigt niet door over een ander onderwerp te gaan corresponderen. ook wiskunde voor het onderwijs moet op en bepaalde wijze kloppen en als ik meen dat dat niet zo is dan zeg ik dat, wat men daar verder over denkt. Ik meen bovendien dat de inhoud die men in het elementaire onderwijs presenteert wel bij uitstek consistent correct en overtuigend moet zijn. Dat is niet altijd het geval en m.i. met jouw definitie van x/y m.i. ook niet en da om die reden kan ik daarmee niet uit de voeten. Het is de tijd niet waard om daarover heen en weer te blijven mailen maar dat ik mijn positie zou veranderen zonder dat de inhoud verandert kan ik niet onweersproken laten. mvg, Jan

[Update 2016: It is an open door that educational content in must be "consistent (, ?) correct and convincing". But when derivatives are presented in Dutch highschool, there will be omissions like: a deeper discussion of functions, e.g. functions versus correspondences, distinction between left and right derivative and both, reason why Weierstrasz replaced Cauchy, and such. Thus, ME and MER are separate professions with separate standards, and Bergstra should stop trying to impose his RM standards upon my criticism w.r.t. ME and MER. When I contact him with the message that a bridge to RM will be useful, then this is not an invitation to misrepresent my work. He should distinguish his role as RM (original contact in 2012) and his role at KNAW (what I only saw later).
<http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>]

Date: Wed, 30 Jul 2014 12:34:13 +0200 TC to JB and RG

To: J.A. Bergstra, Richard Gill
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: T.a.v. begrijpen positie van Richard Gill - RE: Zeer verrast - RE: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)
Cc: JAXYZ

Beste Jan,

At 08:48 2014-07-30, Bergstra, Jan wrote:
Ik meen bovendien dat de inhoud die men in het elementaire onderwijs presenteert wel bij uitstek consistent correct en overtuigend moet zijn. Dat is niet altijd het geval en m.i. met jouw definitie van x/y m.i. ook niet en da om die reden kan ik daarmee niet uit de voeten. Het is de tijd niet waard om daarover heen en weer te blijven mailen maar dat ik mijn positie zou veranderen zonder dat de inhoud verandert kan ik niet onweersproken laten.

Ik heb dat noch gesteld noch gesuggereerd.

Ik gaf aan Richard door: "Het zou kunnen dat hij oog begint te krijgen voor zijn gebrek aan kennis over didactiek in primair en voortgezet onderwijs."

Natuurlijk geldt dat "de inhoud die men in het elementaire onderwijs presenteert wel bij uitstek consistent correct en overtuigend moet zijn".

Mijn aanpak voor $y // x$ is bij uitstek consistent, consistent en overtuigend. Klaarblijkelijk nog niet voor iedereen, maar vanaf het begin stel ik daarvoor nader onderzoek voor. De boeken EWS en COTP zijn zulke voorstellen voor nader onderzoek. Mensen die doen alsof ik daar de hoogste wijsheid presenteer geven een verkeerde voorstelling van zaken.

Ik heb nimmer gesteld of gesuggereerd dat jij zou vinden dat EWS en COTP door jou geaccepteerd worden.

Jij stelt hier "ik begrijp het niet, en dus is het fout", maar dat is een onjuiste voorstelling van zaken. Je gebruikt terminologie uit abstracte wiskunde voor een onderwerp uit de didactiek. Dat is een category mistake. Een toe-eigenen van een vakgebied waarop je niet thuis bent. Een misleiding van de minister van onderwijs.

Ik beschouw dit email van Jan als een onterechte toezending aan Richard op grond van een verkeerde voorstelling van zaken.

Met vriendelijke groet,

Thomas

Date: Wed, 30 Jul 2014 13:16:42 +0200 RG to TC cc JB

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: J.A. Bergstra, JAXYZ

From: Richard Gill

Subject: Re: T.a.v. begrijpen positie van Richard Gill - RE: Zeer verrast - RE: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)

[only metadata]

[**Update 2016:** RG doesn't mention that I write books rather than papers in journals, and that there is also the history on CPB. The major problem is not me, however, but the math wars at the receiving end. <http://thomasc Cool.eu/Papers/Math/2016-04-15-Letter-to-NRO.pdf>]

Date: Wed, 30 Jul 2014 14:29:07 +0200 TC to JB cc RG

To: J.A. Bergstra, JAXYZ

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: (1) email van JB over didactiek en (...), (2) aanvulling op RG over zijn positie en visie op mijn persoon

Cc: Richard Gill

Dear Jan,

Let me supplement some of Richard's statements.

Now that you gave a wrong interpretation to my statement to Richard, needlessly sending it to him, and he feels that he needs to reply with more personal comments of his view w.r.t. my person and social position, I feel that I can & must copy that earlier email that you sent to me. This contains personal information about you and (...). I agreed at first that I should not send it to Richard. I gave a summary about the factual relevance that I thought that he should know about. But in this situation I feel that Richard has a right to know about your (...) motives in this matter too.

Below: (1) is your email about you and (...), in which you recognise that you are incompetent on didactics in PO and VO [Dutch abbreviations for Primary and Secondary Education], which makes me question your role in all of this, (2) is my supplement to Richard's statements of 13:16 this afternoon.

Please note that there has been an admirable interview in NAW with RG in which he discloses some of his personal points:

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-2-084.pdf>

Kind regards,

Thomas

Supplement:

=====

(1)

=====

From: J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Cc: JAXYZ
Subject: RE: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)
Date: Mon, 28 Jul 2014 20:12:17 +0000

Beste Thomas, de receptie van het werk van Pierre van Hiele versterken lijkt mij zeker een zinnig project. Ik weet niet of het boek van Tall voor dat doel relevant is, daarvoor ken ik die wereld onvoldoende. (... see above). Het is ook veel controversieler (althans in potentie) maar daar zit ik niet mee. mvg, Jan Bergstra

Date: Mon, 28 Jul 2014 21:41:33 +0200
To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Update voortgang (gezien uw contact met Freudenthal)
Geachte professor Bergstra,
(... see above ...)

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-4-262.pdf>
Met vriendelijke groet,
Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Mon, 28 Jul 2014 16:00:44 +0200
To: R. kaenders, G. Alberts
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Verzoek tot Engelse vertaling van uw interview met Pierre van Hiele
Geachte dr. Gerard Alberts en prof. Rainer Kaenders,

(... see above) onderdeel van genoemd collectief falen. Het voert te ver om nu specifieke details uit te zoeken. Ik neem aan dat e.e.a. in een gesprek zou zijn toe te spitsen.

=====

(2)

=====

At 13:16 2014-07-30, Richard Gill wrote:

1) I think Thomas' approach to differentiation (of a certain v. important classic of functions) can be made mathematically precise and sound and could be pedagogically useful.

To be precise:

(a) Of course it can be "mathematically precise and sound": as e.g. mathematicians regard Weierstrasz as "mathematically precise and sound", and others non-standard analysis. My hope is that eventually also a framework of definitions can be found (e.g. on "variable") that abstract mathematicians like Bergstra accept for the algebraic approach that I propose. This is basically their work and not mine.

(b) Pedagogically, COTP targets at using language that highschool students could learn to handle, so that they arrive at a better understanding and command of calculus (without just learning rules and so on). Whether this really is so, of course needs to be tested. (With also a good definition of "understanding".)

2) I don't want to discuss Dutch school math education

Make this international school math.

3) I'm interested to discuss Dutch school education (a) in reasoning (b) in statistical reasoning. Both are extraordinarily important. I.e. education in critical thinking!!! Note: mathematicians in general don't know anything about statistical thinking. In particular most mathematical statisticians (who are generally speaking more mathematician than statistician) don't. The VVS needs to be actively taking the lead here. Note: most VVS members are *not* mathematicians.

Agreed. Statistics education is an important point in EWS.

It is such a regret that the slanderous treatment of COTP and EWS prevents me from further looking into "Elementary Statistics and Causality (ESAC):
<http://thomascool.eu/Papers/ESAC/Index.html>

4) I think some other math and math education ideas of Thomas are cute, original, stimulating; some (IMHO) are quite nuts.

To be precise: RG and TC differ w.r.t. the usefulness of this paper. I think that it is useful of education, RG thinks that it destroys scope for mathematics research:

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2012-03-26-CCPO-PCWA.pdf>

5) On the whole I don't think Thomas one-man approach to social engineering very sensible. He does not have credit as an "established scientist" because of his

uncompromising stand so he remains a whistleblower/querulant shouting for attention but completely ignorable. Hence ineffective. Maybe personally satisfying.

(1) I do not have such credit because of the censorship and dismissal at CPB, which causes the need to take an active stand as a "scientist in protest".

(2) I do not have such credit because economists and mathematicians malfunction.

(3) I am very flexible and compromising. "Uncompromising" must be specified w.r.t. specific positions.

(4) Perhaps I am ignorable / ignored in the sense of practical social psychology, but, I am not really ignored, since, by ignoring me, society develops all kinds of illnesses. History will show that if Dutch scientist had shown respect for science, such social illnesses could have been prevented at an early stage. I say this as an empirical researcher. Please note that CPB tends to try to recruit capable people. I was not dismissed with complaints about the quality of my work but with lies about "not fitting in the organisation". I regard the whole of this as a problem of Dutch society / Poldermodel / Maaiveld of how to deal with adverse information (and incompetence and abuse of power by managers and other people in power).

(5) "Maybe personally satisfying" is somewhat a tautology. Economic Theory presumes that people maximise their utility. Let me inform you that I am good natured, confident in my competences, and wake up each morning with a cheerful expectation of the new day. It is amazing what the world offers in new findings. I try to contribute to society at the best of my capacities. People who do not see that, are advised to try the "Gestalt switch" and take the effort to find out why they don't see the quality of my work:

http://en.wikipedia.org/wiki/Gestalt_psychology

(6) I can accept this criticism by RG and listen to it carefully, since I have great respect for him, and have noticed that his approach is quite different than from others, who slander. (Like Jeroen Spandaw: Why does Euclides not allow me to publish a protest ? Why does Bergstra accept such slander ? Why does LOWI accept that slander ?) Jan Bergstra provides protection of FI = FHWRWI but denies it for me, even though he is incompetent w.r.t. didactics research.

Date: Wed, 30 Jul 2014 15:14:33 +0200 RG to TC and JB

Subject: Re: (1) email van JB over didactiek en (...), (2) aanvulling op RG over zijn positie en visie op mijn persoon

From: Richard Gill

To: TC, JB

Cc: J.A. Bergstra, JAXYZ

[only metadata]

Date: Wed, 30 Jul 2014 16:02:42 +0200 TC to JB cc RG

To: J.A. Bergstra

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Jede Konsequenz führt zum Teufel

Cc: JAXYZ, Richard Gill

Dear Jan,

(1) RG understands part of what I mean. Yes, I have been a scientist in all of this, and I take this also for JB and RG.

(2) Who says A should also say B, but may retract A. Jede Konsequenz führt zum Teufel. (Well, this leads to my report of the KNAW event again, with Hans Magnus Enzensberger's Number Devils ...)

[**Update 2016:** Who doesn't get the reference, see:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-02-KNAW-Rekenen-deugt-niet.html>]

I tend to accept Richard's "sorry" but he also adds a "but" and a word "crusade", which I really don't have.

Thus, if RG wants to communicate to JB, then RG should also know how JB may receive that message, and the earlier one. If JB has provoked RG into that kind of message, then RG has a right and a duty (to me, to himself, to JB) to know more about the likelihood that JB actually receives the message (or will perceive another one).

(3) I suggest that JB who started this, by misrepresenting my decent summary text and needlessly sending to RG, thus provoking RG, asks RG to indeed read my former email with his personal position. As said, I think that RG is obligated (to me and himself and JB) to read it, but it is neater indeed if JB gives a waiver. (It would actually be "koudwatervrees" not to do so: nothing to fear but fear itself.)

(4) I hope we can leave it there. I first intend to collect my further comments on Tall's book, then collect the email exchange with JB on the derivative, then see whether I can start a crowd funding appeal to support my two ipetitions and proposed boycott of Holland.

(5) Proposed procedure: JB sends RG an email cc me: "OK, read that email", and we all go our way.

Best regards,

Thomas

Date: Wed, 30 Jul 2014 16:30:07 +0200 TC to JB and RG

To: J.A. Bergstra, Richard Gill

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: O ja, nog kort

Cc: JAXYZ, Richard Gill

Dag Richard en Jan,

Nog kort:

(a) (...) zou zich diep schamen over Jan's opstelling over didactiek,

(b) Ikzelf beschouw me eigenlijk zeer benadeeld zowel vorig jaar [should be 2012] als afgelopen maand, doordat Jan niet meteen open kaart heeft gespeeld dat met hem praten over didactiek eigenlijk niet zinvol is want stuit op de emotionele blokkade die hij nu in dat email uiteindelijk wel doet blijken. De muur van onbegrip is nu wel verklaard maar eigenlijk beschouw ik het niet comme-il-faut om zo het gesprek met iemand te voeren. Misschien is dat wat kort door de bocht, van mijn kant, en als leraar moet ik omgaan met de psychologische kronkels der leerlingen, zonder hier verder een zaak van te maken. Ik parkeer het en laat me er niet door afleiden. Maar tussen volwassen mensen mag ik denkkelijk wel aangeven hoe ik

de situatie nu bekijk. Ik herhaal mijn wens aan Jan, uitgesproken in mijn eerste reactie op betreffend email, om naar de didactiek te gaan kijken, en te beginnen bij Pierre van Hiele.

Met beste groet,

Thomas

Date: Wed, 30 Jul 2014 16:00:47 +0000 JB to TC cc RG

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus,
Richard Gill

Cc: JAXYZ

Subject: RE: O ja, nog kort

Beste Thomas, de bezwaren die jij tegen mijn opstelling hebt ontgaan mij. Met mij over didactiek van de wiskunde praten kan best maar de receptie van het werk van Pierre van Hiele en diens vrouw is een ander verhaal, daar zou ik zelf liever niet mee aan de gang gaan, dat heb ik verklaard en zo voel ik dat nog steeds. Dat doet niets af aan de betekenis van zulk werk of aan mijn waardering daarvoor. Of (...) zich voor mijn opstelling zou schamen is (...) Doet het er toe zo'n vraag te kunnen beantwoorden, ik weet het niet. Zelf stel ik mij zulke vragen niet meer. Iedereen kent projecten die hij of zij liever zelf niet wil uitvoeren, daar moet je dan volgens mij ook gewoon niet aan beginnen. Ik zie ook niet in welke positie inzake Richard ik verkeerd heb gerepresenteerd. Ik heb zelf wel belangstelling voor details inzake x/y waarmee ik uit de voeten zou kunnen. Wat betreft differentieren, ik heb vroeger uitgebreid kennis gemaakt met wat de non-standaardanalyse er van maakt, dat vond ik geen echte vereenvoudiging. Als er een echt afwijkend alternatief is dan is dat wel interessant. Wat betreft redeneren. Ik heb vele jaren (en vanaf het eerste begin) de leiding gehad van de master opleiding forensic science op de UvA. Daar heb ik reasoning als onderwerp ingevoerd tegen veel oppositie in. De huidige opleidingsdirecteur Andrea Haker zet die politiek voort, nog steeds niet eenvoudig, maar dat gelukkig wel met resultaat, en inmiddels ook met bruikbare medewerking vanuit het NFI. Maar de vraag hoe reasoning moet worden onderwezen en wat daarvan in de forensische wereld relevant is vergt evident nog verder onderzoek. De relatie van reasoning met statistiek is verre van evident. Is het een dominant over het ander, en hoe zit dat dan etc. mvg, Jan

Date: Wed, 30 Jul 2014 20:15:53 +0200 TC to JB cc RG

To: J.A. Bergstra, Richard Gill

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: O ja, nog kort

Cc: JAXYZ

Beste Jan,

Ik gun je gaarne het laatste woord in deze uitwisseling vandaag. Ter toelichting aan Richard over mogelijke misverstanden - en hij kan het eerdere email (...) gerust lezen - de volgende verhelderingen:

At 18:00 2014-07-30, Bergstra, Jan wrote:

Beste Thomas, de bezwaren die jij tegen mijn opstelling hebt ontgaan mij. Met mij over didactiek van de wiskunde praten kan best maar de receptie van het werk van Pierre van Hiele en diens vrouw is een ander verhaal, daar zou ik zelf liever niet mee aan de gang gaan, dat heb ik verklaard en zo voel ik dat nog steeds. Dat doet niets af aan de betekenis van zulk werk of aan mijn waardering daarvoor.

(1) Met jou "praten over didactiek" kan, zoals je met een tandarts kunt praten over klimaatverandering.

(2) Er zijn de woorden "receptie" en "kennen" en "waarderen" en "betekenis" van het werk van Pierre en Dieke van Hiele, die bij jou blijkaar door elkaar lopen.

(3) Je hebt niet aangegeven dat je het werk van Van Hiele wel of niet kent, in de zin van gelezen en bestudeerd hebt. Echter, uit je behandeling van didactiek maak ik op dat je het niet kent, in deze zin van bestuderen.

Mijn beschrijving van $y // x$ (merk op dat ik $y // x$ schrijf en jij $x // y$) vindt plaats op het Van Hiele niveau van informele deductie geschikt voor de middelbare school, terwijl jij kritiek hebt vanuit de formele deductie van de abstract denkende wiskundige.

Wanneer je van didactiek wist dan zou je die fout niet maken.

Eventueel heb je Van Hiele gelezen, maar het inzicht niet ge-internaliseerd.

(4) Je "waardering" en aanduiding van "betekenis" lijkt me zo gebaseerd op je persoonlijke achtergrond van hear-say (...), en niet op kennis van het werk en relevantie en toepassing in het onderwijs.

(5) Je gaf bijvoorbeeld aan David Tall en diens werk niet te kennen, en ook geen beeld te hebben van bijv. "procept" van Gray & Tall. Voor iemand die studie maakt van didactiek van wiskunde is dat bijna een onmogelijkheid. Verstrekt [versterkt] conclusie: je bent niet thuis in de didactiek van wiskunde.

Het is tamelijk bizar dat je afgelopen dagen meldt dat je meer wilt weten van het procept, terwijl ik vorig jaar [must be 2012] lange tijd de dynamische deling $y // x$ in verband heb gebracht met dat procept.

(6) Je duidt het werk van Van Hiele (en Tall) aan als: "Het betreft hier de filosofische principes van de didactiek van de wiskunde." Ook dat is een misvatting, wanneer we het gangbare onderscheid aanbrengen tussen filosofie en de empirische wetenschappen. Het gaat bij Van Hiele om de empirie van het onderwijs in wiskunde, adequate definities, en aansluitende methoden.

Dat (...) schreef over zulke "filosofie van didactiek" kan zijn maar is geen reden om het werk van Van Hiele verkeerd te duiden. Mijn indruk is dat je (...) ook een verkeerd beeld van het werk van Van Hiele hebt gekregen. Versterking van punt (4) via terminologie.

In bepaald opzicht kun je de empirische wetenschappen ook onder filosofie scharen, want waarom zou empirisch denken geen filosofie mogen zijn? Dan gaan de termen door elkaar lopen. Wellicht had (...) ook oog voor empirie, en heb ook jij zulke aspiraties?

Wel geldt, dat je (...) aanvoert om afstand te houden tot "receptie van het werk van van Hiele", en dat is een misvatting, want niet inhoudelijk gefundeerd.

(7) Je schrijft over "aan de gang gaan met de receptie van het werk van Van Hiele". Dat klinkt alsof je dit kunt scheiden van de inhoud van het werk. Dat iedereen bijv. moet gaan citeren zonder het te kennen. Dat kun je niet zo stellen.

Ik heb helder gemeld dat Freudenthal wetenschappelijke fraude pleegde door gebruik te maken van werk van Van Hiele zonder uiteindelijk adequate referentie. Van Hiele geeft zelf aan dat Freudenthal zijn werk gesaboteerd heeft. Nu is er David Tall die er met diens werk vandoor gaat. Grand Theft (Auto) Didactics. Je bent niet verontwaardigd. Jouw "waardering" voor het werk van Van Hiele is flinterdun, doordat je het eigenlijk niet kent.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

Ik heb je niet gevraagd om "aan de gang te gaan met de receptie van het werk van Van Hiele". Ik heb je gevraagd te bevorderen dat informatie beschikbaar komt, via vertalingen naar het Engels, zodat het buitenland een beter beeld krijgt van de wetenschappelijke misstand hier in Nederland. (Met ook weer gevolgen voor David Tall, die mogelijk misleid is geraakt.) Ik wijs die vertaling af, want er zijn professionals die dat kunnen doen.

(8) Je hecht er geen belang aan dat ik er belang aan hecht om de misvatting van Tall recht te zetten. Voor jou ben ik als leraar wiskunde niet serieus te nemen. Ik ben iemand die dingen schrijft die "fout" zijn als jij ze "niet begrijpt". Je lijkt te denken "als ik het niet begrijp, dan zeker ook leerlingen niet". Maar zo werkt het niet. Dit is een herhaling van (3) maar met het extra effect: je moet het werk van Van Hiele kennen, wil je respect krijgen voor leraren wiskunde. Wat ik naar voren breng kan empirisch getoetst worden. Maar jij houdt herhaling bij de KNAW van mijn NVVW-presentatie tegen. Je bent rechter in eigen zaak - wat een empirisch wetenschap niet wil zijn.

(...)

Doet het er toe zo'n vraag te kunnen beantwoorden, ik weet het niet.

Nou ja, jij begon het argument te gebruiken, waardoor ik plotseling (...) tegen mij gebruikt zag.

Zelf stel ik mij zulke vragen niet meer. Iedereen kent projecten die hij of zij liever zelf niet wil uitvoeren, daar moet je dan volgens mij ook gewoon niet aan beginnen.

Je bent op dit punt dus ernstig verward. Ik vraag je niet om (...)

Zie wat ik heb gevraagd onder punt (7) cq. mijn originele email waarmee deze reeks uitwisselingen begon.

Ik zie ook niet in welke positie inzake Richard ik verkeerd heb gerepresenteerd.

Ik gaf aan Richard door: "Het zou kunnen dat hij oog begint te krijgen voor zijn gebrek aan kennis over didactiek in primair en voortgezet onderwijs."

Jij maakte daarvan: "dat ik mijn positie zou veranderen zonder dat de inhoud verandert kan ik niet onweersproken laten".

Dat laatste is een verkeerde voorstelling van zaken.

Ik heb zelf wel belangstelling voor details inzake x/y waarmee ik uit de voeten zou kunnen. Wat betreft differentieren, ik heb vroeger uitgebreid kennis gemaakt met wat de non-standaardanalyse er van maakt, dat vond ik geen echte vereenvoudiging.

Ik acht het voor didactiek ook geen vereenvoudiging. Hierin verschillen RG en ik van mening.

Wel ontkom je er niet aan leerlingen duidelijk te maken waar de notatie dy / dx vandaan komt. De kritiek van bisschop Berkeley is ook veel te prachtig om niet te noemen. Hier ligt ook een mooi leerstuk uit de geschiedenis van de wiskunde, van Archimedes tot Weierstrasz en nu dus ook Robinson. Het lijkt me dat je er iets van kunt maken voor de middelbare school, maar David Tall doet het weer zo ingewikkeld.

Als er een echt afwijkend alternatief is dan is dat wel interessant.

RG gaf vandaag nog zijn mening dat er z.i. iets te doen valt met mijn suggestie tot de algebraïsche aanpak.

Ik houd me aanbevolen voor abstracte wiskundigen die ervoor willen gaan zitten.

Wat betreft redeneren. Ik heb vele jaren (en vanaf het eerste begin) de leiding gehad van de master opleiding forensic science op de UvA. Daar heb ik reasoning als onderwerp ingevoerd tegen veel oppositie in. De huidige opleidingsdirecteur Andrea Haker zet die politiek voort, nog steeds niet eenvoudig, maar dat gelukkig wel met resultaat, en inmiddels ook met bruikbare medewerking vanuit het NFI. Maar de vraag hoe reasoning moet worden onderwezen en wat daarvan in de forensische wereld relevant is vergt evident nog verder onderzoek. De relatie van reasoning met statistiek is verre van evident. Is het een dominant over het ander, en hoe zit dat dan etc. mvg, Jan

Dat lijken me verstandige opmerkingen. Wellicht heb je toch meer ervaring met empirie dan ik je zo toedichtte. Ik benadruk in ieder geval: (a) je model geeft de causaliteit, (b) de verliesfunctie stuurt de beslissing, (c) maak hiervan een cyclus zodat alle stappen meermalen zijn gewogen en getoetst.

Voor mij en RG was het discussieveld vooral het inbrengen van logica en redeneren in VO en PO. Het is zeer wonderlijk dat daar een of ander taboe op ligt. Mijn indruk is dat dit te maken heeft met (a) de Math Wars met verzamelingenleer waarin men al een buil gevallen is, (b) onvermijdelijke vragen over leugenaarsparadox en dan weer Goedel, waarna men het te moeilijk vindt. Volgens mij zijn dit echter allemaal spoken van abstract denkende wiskundigen die empirische didactiek saboteren.

Ik laat het hierbij.

(a) Mijn verzoek aan JB is om Van Hiele "Structure and insight" te gaan lezen, en die Engelse vertalingen tot stand te brengen.

(b) Mijn verzoek aan RG is om dat email van JB over (...) te lezen, en te zien hoe termen als "receptie" en "kennen" door elkaar lopen, zie boven.

(c) Ik houd mijn "O ja, nog kort" email staande. Dat laat onverlet dat mijn verrassing 28/29 juli zeer groot was, en dat deze ronde vandaag tot vooruitgang kan leiden. Iemand die blind is is nu eenmaal blind. Ik had eenzelfde grote verrassing toen ik zag dat David Tall claimt wat Van Hiele reeds claimde - wat impliciet erkenning voor diens werk is. Wanneer wiskundigen wereldwijd aandacht krijgen hoe dit t.a.v. het onderwijsonderzoek gelopen is, kan wereldwijd het onderwijs verbeteren, hopelijk met die "academische scholen".

(d) Ik meld me weer nadat ik het aanvullend detail-commentaar op Tall en de emails van vorig jaar heb verzameld.

Met beste groet,

Thomas

Date: Fri, 8 Aug 2014 11:05:40 +0200 RG to TC cc JB

Subject: My two book reviews (which were not book reviews)

From: Richard Gill

Cc: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

[only metadata]

> On 8 Aug 2014, at 10:27, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

>

> Jan Bergstra had the curious comment that the review would no longer be listed on your website so that it can only be found if one knows the link: he seemed to be implying that you would no longer really support it

Date: Fri, 08 Aug 2014 11:31:44 +0200 TC to RG cc JB

To: Richard Gill

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: My two book reviews (which were not book reviews)

Cc: J.A. Bergstra

Dear Richard,

(1) Not for now, but for when you would have time for this:

Your reviews were in English, and here are their links:

On ALOE: <http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2008-09-3-217.pdf>

(The "This is not a book review" might be serious but also a logical pun, not further to be discussed because otherwise the fun of it is killed.)

For an original version on ALOE you would have to search your computer.

On EWS and COTP: <http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-1-064.pdf>

and the improved version on your website that can be edited:

<http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/reviewCOTP.html>

(2) It was not my intention to disturb Jan on this. I am still looking at David Tall 's book, including the Pierre van Hiele issue. Jan: I would like to put EWS and COTP on arXiv, and wondered whether it would help if Richard put his review on arXiv too. My recollection of your comment was only a byline.

Yours,

Thomas

At 11:05 2014-08-08, Richard Gill wrote:

Dear Thomas, cc Jan

I clean up stuff on my website from time to time. So a link got lost. Too bad.

I stand by both reviews, in their entirety. They were not reviews in the usual boring sense, certainly not in the academic sense. They were personal reactions/ opinion pieces. Nowadays I might expand them. I have some further ideas, footnotes. You might even not like all of them.

You asked if I could put them on arXiv. Not sure they belong on arXiv. Maybe better on academia.edu or researchgate.net. I will consider doing that.

Were they in Dutch or English? I don't post pdf's to arXiv. I would have to re format in LaTeX. I really don't have the time.

(...)

Richard

Sent from my iPad

> On 8 Aug 2014, at 10:27, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
>
> Jan Bergstra had the curious comment that the review would no longer be
listed on your website so that it can only be found if one knows the link: he
seemed to be implying that you would no longer really support it

Date: Fri, 8 Aug 2014 12:04:41 +0000 JB to TC and RG

From: J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus,
Richard Gill
Cc: JAXYZ
Subject: RE: My two book reviews (which were not book reviews)

Dear Thomas,

clearly putting documents on arXiv increases visibility. But I am reluctant
to state that Richard's reviews belong there as well, because, as he writes,
these are of a special kind so to say. And arXiv is there for the boring stuff
in the first place.

best wishes,
Jan

Date: Fri, 8 Aug 2014 14:33:13 +0200 RG to TC cc JB

Subject: Re: My two book reviews (which were not book reviews)
From: Richard Gill
Cc: "Jan Bergstra" J.A. Bergstra
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

[only metadata]

On Aug 8, 2014, at 11:31, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

The "This is not a book review" might be serious but also a logical pun, not further to
be discussed because otherwise the fun of it is killed.

Date: Sat, 09 Aug 2014 18:11:24 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Aanvulling t.a.v. Van Hiele
Cc: JAXYZ

Beste Jan,

Ik hoop dat je niet gaat lachen, maar ik heb gisteren (...) er een uurtje in gelezen, waaronder
ook de Duitse samenvatting.

Helaas is er geen index zodat niet snel valt te achterhalen of hij verwijst naar werk van Van Hiele. Bij enkele hoofdstukken heb ik het notenapparaat gescand en geen Van Hiele gevonden.

Mijn algemene indruk is dat Van Hiele (...) niet werd beschouwd als een relevant filosoof, en derhalve buiten blik valt. (...) Aanhalen van Van Hiele's proefschrift van 1957 had gekund maar werd klaarblijkelijk onvoldoende filosofisch bevonden. (...) Er blijft aldus een scheiding tussen "filosofie" en "wetenschap der didactiek".

Kernboodschap voor jou is: Wanneer je met Van Hiele aan de slag gaat, is het een non-sequitur dat je ook met (...) aan de slag zou moeten gaan (....) Filosofie is toch echt wat anders dan de wetenschap der didactiek, ook al hebben wiskundigen de neiging alles filosofie te noemen wat geen wiskunde is.

[Update 2016:

- However, the Van Hiele levels of insight are relevant for epistemology (and thus for philosophy, science and education in general):
<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/24/a-general-theory-of-knowledge>
I was triggered to review this line of reasoning because Ben Wilbrink denied that Van Hiele's theory was empirically relevant, because supposedly it would not satisfy Popper's criterion on falsifiability.
- Wilbrink also endorsed Stellan Ohlsson's view that learning would go from abstract to concrete, while Van Hiele holds that it goes from concrete to abstract. My answer was that Ohlsson and Wilbrink are confused with the process of learning from vague to precise.
<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/03/pierre-van-hiele-and-stellan-ohlsson>
- Wilbrink refused to look into my critique on his rejections of Van Hiele's work, which is a breach of integrity of science:
<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/05/pierre-van-hiele-and-ben-wilbrink>]

Hieronder nog enkele opmerkingen, die de aandacht niet moeten afleiden van die kernboodschap.

Overigens ben ik het boek van Tall verder aan het deconstrueren, en val van de ene ontzetting in de andere. Beschikbaar maken van informatie in het Engels over Van Hiele wordt alsmaar essentieler, zoals vertaling van die interviews, en heruitgave van "Structure and Insight".

Met beste groet,

Thomas

Bijlage: Enkele aanvullende opmerkingen.

Ik moet zeggen: Ik kan meegaan in de vrees van (...) waarom het een schijnprobleem zou kunnen zijn.

Ik herken de verwijzingen naar verschillende bekende filosofen, en op zich valt er iets voor te zeggen om "kentheorie" uit te breiden, verkennenderwijs, naar naar "leren". Maar wanneer je de beperkingen van "kentheorie" kent, is het niet logisch om filosofisch veel van dat "leren" te verwachten, en kun je beter naar de wetenschap der didactiek gaan kijken.

Verder dan de constatering dat de menselijke hersenen op grond van genetica op elkaar lijken, en dan op soortgelijke wijze tot kennis, begrip en inzicht komen, kom je niet, ook niet t.a.v. leerwegen. En wanneer er afwijkingen zijn zodat niet tot zulke kennis e.d. gekomen wordt, dan is er geen onderwerp om te verklaren, tenzij je een filosofie van gekte wil ontwikkelen.

(...)

Mijn eigen poging tot verheldering:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2011-07-11-COTP-Damasio.pdf>

Zoek eventueel ook op Dehaene en/of Friston in deze link:

<http://edge.org/responses/what-have-you-changed-your-mind-about-why>

(...)

Date: Sun, 10 Aug 2014 08:38:53 +0000 JB to TC

From: J.A. Bergstra

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: JAXYZ

Subject: RE: Aanvulling t.a.v. Van Hiele

Dag Thomas, de koppeling tussen vH en (...) Mijn eigen doel is dan ook de zaken zo aan te pakken dat ik wel invloed heb op hoe de elementaire wiskunde wordt onderwezen en dat vergt een duidelijker aanpak. Mijn invalshoek is eenvoudig. uit de volgende observaties ontstaat een nieuw en duidelijker verhaal.

- 1) breuk is geen concept uit de wiskunde (dit inzicht mist wereldwijd),
- 2) breuk is ook geen notie uit de logica (logici hebben er nooit over nagedacht),
- 3) de steeds aangehaalde constructie van de rationale getallen via equivalentieklassen van paren van natuurlijke getallen of gehele getallen (deze keuze is een groot punt in het Duitse taalgebied) heeft niets met breuken te maken,
- 4) in het bijzonder is de idee dat de hogere wiskunde via die constructie met breuken omgaat onjuist,
- 5) de hogere wiskunde van de breuken is niet te moeilijk voor de leerling om de eenvoudige reden dat deze zgn HW van de breuken niet bestaat,
- 6) het concept breuk is ambigu, maar niet op de manier die David Tall beschrijft, met de term procept kom ik niet verder, met zijn concept images overigens wel, maar ik wil de procepts liever vermijden,
- 7) wat men in het onderwijs formalisering noemt is geen mathematisering en ook geen logica,
- 8) veel te gemakkelijk accepteert men een setting waarin vragen geen duidelijke antwoorden hebben,
- 9) met enige import uit de theoretische informatica gaat dat er anders uit zien,
- 10) vooraf te stellen dat dat voor leerlingen te moeilijk is (het standaard antwoord van de wiskundige die er niet over na heeft gedacht), heeft geen enkele grond,
- 11) Deze zaken bij elkaar leiden tot concrete wijzigingsvoorstellen voor iedere onderwijstekst over breuken die ik tot nu toe heb gezien. mvg, Jan

[Update 2016: (1) Here JB presents a research agenda. When I make these emails available to others, then perhaps this goes against his idea to share this agenda only with me. I have wondered whether I should not include this. However, it is important that readers have an idea about the position from which JB judges this discussion. (2) It is somewhat remarkable that JB mentions fractions as a point of interest w.r.t. mathematics education. However, given his interest in group theory and meadow, it becomes clear. This deals with an inverse number which doesn't need to be a fraction as commonly taught and perhaps thought. (3) There was a parallel in my email exchange with Peter Harremoës on negative numbers, which caused this development of suggesting to use the mathematical constant $H = -1$. See also the reply email below.

- <https://boycottholland.wordpress.com/2014/08/30/taking-a-loss>
- <https://boycottholland.wordpress.com/2014/09/04/with-your-undivided-attention>
- book 2015: <http://thomascool.eu/Papers/NiceNumbers/Index.html>]

Date: Sun, 10 Aug 2014 19:07:29 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: Aanvulling t.a.v. Van Hiele

Beste Jan,

Hieronder wat commentaar. Wat mij betreft laten we het hier voorlopig bij, tenzij je nog iets belangrijks wilt opmerken.

Met groet,

Thomas

At 10:38 2014-08-10, you wrote:
Dag Thomas, de koppeling tussen vH en (...).

- (1) Ik sluit niet uit dat slimme computers in de toekomst allerlei teksten doorwerken, en wellicht toch nog iets nuttigs eruit weten te halen. (...)
- (2) Het lijkt me ook anno nu nogal moeilijk om "mee te tellen in didactisch NL". Tenzij je meelopen bedoelt.
- (3) Wanneer die moeilijkheid in de jaren '60 informatie verschaft over het spanningsveld Freudenthal - Van Hiele - regulier onderwijs, dan zou dit informatief kunnen zijn, maar ik kan me voorstellen dat je afstand wilt houden (...).
- (4) Derhalve concentreerde ik me op anno 2014: de heruitgave van Van Hiele plus die Engelse vertalingen.

Mijn eigen doel is dan ook de zaken zo aan te pakken dat ik wel invloed heb op hoe de elementaire wiskunde wordt onderwezen en dat vergt een duidelijker aanpak.

Opmerkelijk. Maar wanneer je met didactiek aan de gang gaat, adviseer ik toch werkelijk cursussen op dat terrein. Zoals studie van Van Hiele.

Hieronder ga je in op breuken. Het is ietwat verbazingwekkend dat je juist dat noemt, waarom niet getallen sowieso? Maar goed, breuken raken aan ons oudere onderwerp, de afgeleide.

Mijn invalshoek is eenvoudig. uit de volgende observaties ontstaat een nieuw en duidelijker verhaal. 1) breuk is geen concept uit de wiskunde (dit inzicht mist wereldwijd),

Dit zou ik "slecht gedefinieerd" willen noemen.

COTP heeft teksten over proportions, mixed numbers, y/x en $y // x$.

Mijn eigen houding is "breuk" te vermijden, zoals de Chinezen blijkbaar doen. Het volstaat "een uit vier" te zeggen, terwijl "eenvierde" een extra vertaalslag geeft die niets toevoegt.

[Update 2016: This is now "per 4".]

Van Hiele 1973 heeft een mooi hoofdstuk over het elimineren van breuken.

Maar dan zijn er weer mensen die over Q beginnen, en dat lijkt nogal op wiskunde:

<http://mathworld.wolfram.com/RationalNumber.html>

2) breuk is ook geen notie uit de logica (logici hebben er nooit over nagedacht),

Ik beschouw me een beetje als logicus, althans schrijver van ALOE.

Maar ik heb ook kritiek op ze, dus beschouw ik me weer niet als logicus.

3) de steeds aangehaalde constructie van de rationale getallen via equivalentieklassen van paren van natuurlijke getallen of gehele getallen (deze keuze is een groot punt in het Duitse taalgebied) heeft niets met breuken te maken,

Het maakt natuurlijk uit wat je met dat paar gaat doen.

4) in het bijzonder is de idee dat de hogere wiskunde via die constructie met breuken omgaat onjuist,

Mijn indruk is dat je met hogere wiskunde weinig met breuken kunt.

Een vraagstuk als "delen door nul" is wel een fundamentele kwestie.

Re-ele getallen doe ik liever op deze manier:

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2012-03-26-CCPO-PCWA.pdf>

[**Update 2016:** This is a legacy link that now refers to FMNAI:
<http://thomascool.eu/Papers/FMNAI/Index.html>]

5) de hogere wiskunde van de breuken is niet te moeilijk voor de leerling om de eenvoudige reden dat deze zgn HW van de breuken niet bestaat,

Mee eens.

6) het concept breuk is ambigu, maar niet op de manier die David Tall beschrijft, met de term procept kom ik niet verder, met zijn concept images overigens wel, maar ik wil de procepts liever vermijden,

Ik gebruik procept in de zin van "werkwoord versus zelfstandig naamwoord" (verb versus noun). Voorbeeld: rijden versus de rit. Of optellen (actie) versus de som (resultaat).

Hoe meer ik lees over wat Tall allemaal in zijn procept stopt en daaraan verbindt, hoe groter mijn afstand tot het procept zoals hij het dan invult.

In ALOE 1982, 2007 had ik al het verschil tussen implicatie en inferentie geduid als passief versus actief. Dus voor mij was "procept" een parallelle ontdekking. Ik verwijs ernaar omdat Gray & Tall in 1994 eerder publiceerden.

Wanneer je procept wilt vermijden, dan moet je uitleggen dat er geen sprake is van zo'n verschil tussen process (delen) en resultaat (deling, mixed number).

Of moet je aangeven dat de ambiguïteit elders ligt en didactisch veel belangrijker is.

7) wat men in het onderwijs formalisering noemt is geen mathematisering en ook geen logica,

Het is de bedoeling dat onder "formalisering" hetzelfde wordt verstaan als wat Hilbert ermee bedoelde.

Zoals ik de Van Hiele niveaus aanduid:

Universiteit: deductief formeel

VO: deductief informeel

8) veel te gemakkelijk accepteert men een setting waarin vragen geen duidelijke antwoorden hebben,

Ja, ik zou het graag ook veel strakker willen zien.

Het is onduidelijk waarom leerboeken daar niet naar streven.

9) met enige import uit de theoretische informatica gaat dat er anders uit zien,

Ik ben voorstander van het leren programmeren op school. Al op de basisschool.

Ik kan me voorstellen dat dan ook elementen uit die theoretische informatica worden ingebracht.

Declareren dat een variabele een integer of een re-eel getal is, zoals Niklaus Wirth wil, vind ik wel instructief maar ik prefereer toch Mathematica Een declaratie $f[x_Integer]$ is vaak erg nuttig maar $f[x_]$ is juist weer fijn wanneer je ook symbolen wilt kunnen invoeren.

Wanneer je tzt een voorstel / voorbeeld hebt dan hoort de wereld het graag.

10) vooraf te stellen dat dat voor leerlingen te moeilijk is (het standaard antwoord van de wiskundige die er niet over na heeft gedacht), heeft geen enkele grond,

Ik hoop niet dat wiskundigen iets zeggen zonder er eerst over na te denken.

Je zult verbaasd zijn over wat leerlingen allemaal kunnen snappen. Vroeger al Euclides op hun 10e.

11) Deze zaken bij elkaar leiden tot concrete wijzigingsvoorstellen voor iedere onderwijstekst over breuken die ik tot nu toe heb gezien. mvg, Jan

COTP heeft daarover zoals gezegd ook enkele teksten.

Ik zou adviseren: lees eerst Van Hiele 1973 "Begrip en inzicht" p 196 "Zouden we het rekenen met breuken misschien kunnen afschaffen?"

En ik durf natuurlijk nauwelijks COTP in zijn geheel aan te bevelen, dat een belangrijk deel van het onderwijspakket bekijkt. Heel veel bekijk ik ook weer niet. Maar in het onderwijs wordt verrassend veel herhaald, dus zo groot is het pakket eigenlijk niet. Veel zit in oefenen en inslijpen. Wanneer zaken logischer zouden zijn, zou er minder geoefend hoeven worden ...

Date: Mon, 11 Aug 2014 10:04:05 +0200 TC to RG

To: Richard Gill

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Fwd: arXiv New submission -> 1408.1930 in math.HO from cool [at] dataweb.nl

Hi Richard,

Het staat op arXiv, zie onder. Het was 9 dagen "on hold" en ik vermoed dat ik ze flink heb bezig gehouden met pseudoniem, copyright, en wellicht ook controleren van references, maar, het optimisme dat de wetenschap ons vooruitbrengt krijgt weer een plusje.

Ik zou je niet door Bergstra in de war laten brengen. Jouw boekbesprekingen zijn nette besprekingen, en geven de lezer aanwijzingen hoe e.e.a. te begrijpen is. Er bestaat niet zoiets als een "gezaghebbende" recensie. Lezers kunnen nagaan dat ikzelf geen pure wiskundige ben, en dat jij geen beroepslogicus of vakdidacticus bent, dus men heeft de informatie.

Grappig is dat ik het afgelopen weekend toch weer even met Bergstra van gedachten heb gewisseld over de didactiek van breuken. Het is aardig te zien dat hij daar toch belangstelling voor heeft. Nu maar hopen dat hij ook systematisch studie van didactiek gaat maken.

Hartelijke groet,

Thomas

To: cool [at] dataweb.nl
From: e-prints [at] arxiv.org
Subject: arXiv New submission -> 1408.1930 in math.HO from cool [at] dataweb.nl
Reply-To: help [at] arxiv.org
Date: Sun, 10 Aug 2014 20:10:57 -0400

Your submission submit/1031906 has been assigned the permanent arXiv identifier 1408.1930 and is available at:

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

The paper password for this article is: (...)
Please share this with your co-authors. They may use it to claim ownership.

Abstract will appear in today's mailing as:

\\
arXiv:1408.1930
From: Thomas Colignatus <cool [at] dataweb.nl>
Date: Sat, 2 Aug 2014 09:01:35 GMT (208kb)

Title: Pierre van Hiele and David Tall: Getting the facts right
Authors: Thomas Colignatus
Categories: math.HO
Comments: 10 pages, 1 table, 1 figure quoted from Tall (2013)
MSC-class: 97A30, 97C70, 97B10
License: <http://arxiv.org/licenses/nonexclusive-distrib/1.0/>

\\
Pierre van Hiele (1909-2010) claimed wide application for the Van Hiele levels in understanding, both for more disciplines and for different subjects in mathematics. David Tall (2013) suggests that Van Hiele only saw application to geometry. Tall claims that he himself now extends to wider application. Getting the facts right, it can be observed that Tall misread Van Hiele (2002). There appears to exist a general lack of understanding of the Van Hiele - Freudenthal combination since 1965. Part of this explains the current situation in the education in mathematics and the research on this. It is important that Tall supports the wide application of Van Hiele's theory.
\\

Contains:
2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf: 213396 bytes

Date: Mon, 11 Aug 2014 10:50:40 +0200 RG to TC

Subject: Re: arXiv New submission -> 1408.1930 in math.HO from cool [at] dataweb.nl
From: Richard Gill
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

[only metadata]

[**Update 2016:** (1) Let it be clear that it was obvious to me from the start, and for normal readers too, that RG's reviews of ALOE, EWS and COTP were not reviews in a mathematics journal. NAW is a general journal of the Dutch Mathematics Society, and not a research journal. It is only because JB casts doubt about the value of RG's reviews, or what I might think about these, that this now causes these lines. (2) It is fortunate that RG could help JB to understand some technical points about the algebraic approach to the derivative, but it is not guaranteed that RG has fully mastered the approach, for my discussion has been centered on education, and it remains a new proposal that must be tested further.]

Date: Fri, 15 Aug 2014 12:31:14 +0200 TC to JB

To: J.A. Bergstra
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Klein verzoekje

Dag Jan,

Is de universiteit al weer begonnen ? Of heb je nog een klein momentje voordat de drukte losbarst ? Ik zou het althans prettig vinden wanneer je voor het betere begrip dit nog zou willen lezen over mijn achtergrond. Commentaar is niet nodig, maar bevestiging zou aardig zijn:

(1) "What a mathematician might wish to know about my work"
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2013-03-26-WAMMWTKAMW.pdf>

(2) Dit volgende is wat meer vanuit de economie, maar onderwijs in wiskunde en KNAW komen ook langs:
"After 45 years of mass unemployment: If Holland had been just a bit nicer and more competent"
<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2014-06-05-After-45-years-of-unemployment.pdf>

Dat was het kleine verzoekje.

Overigens zul jij menen dat ik slecht of niet luister, maar ik meen dat je te weinig zicht heb op de didactiek, en e.e.a. valt empirisch te toetsen met bijv. zo'n voorgestelde herhaling bij de KNAW van mijn NVVW studiedag presentatie. Deze discussie hoeft niet te worden overgedaan. Ik maak alleen melding van jouw visie opdat je ziet dat ik hem ken.

Overigens merkte Richard Gill nog op dat hij nog wat met je van gedachten had gewisseld over de afgeleide. Ik kan niet garanderen dat Richard mijn aanpak volledig doorheeft, heb zelfs aanwijzingen van niet-volledig, dus wees hier behoedzaam. Ook deze discussie hoeft niet te worden overgedaan.

En het artikel over Pierre van Hiele en David Tall staat nu hier:
<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

Met beste groet,

Thomas

Period 2014-08-15- 2014-09-26: see the other collection of emails

See that other collection over 2014.

[Update 2016: see <http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>]

Date: Fri, 26 Sep 2014 00:45:23 +0200 TC to chair of the board of UvA

To: secretariaat-voorzitterCvB [at] uva.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Een verzoek bij het afscheid van Johan van Benthem
Cc: J.F.A.K. van Benthem (UvA), Albert Visser (UU), J.A. Bergstra

Aan mw. dr. L.J. (Louise) Gunning-Schepers

Geachte professor Gunning-Schepers,

Ik zag toevallig dat Johan van Benthem met emeritaat gaat, en dat u vrijdagmiddag kort spreekt. Mijn verzoek is dat u hem het emeritaat onthoudt (hem wellicht wettelijk moet laten gaan maar dan zonder pensioen want niet verdiend) aangezien hij niet reageerde op de onderstaande vragen, zie het email uit 2007, en in wezen decennia lang logische onzin heeft verkocht. Hij was mijn hoogleraar logica in Groningen toen ik daar econometrie studeerde, en reageerde onprettig op mijn analyse dat de gepresenteerde logica niet deugde. Een antwoord in 2007 blijft in de rede liggen, ook al werkte hij inmiddels aan de UvA. Niet reageren is wetenschappelijk ongepast en is voor mij en wetenschap & onderwijs zeer nadelig gebleken. De weblinks in het email verwijzen naar dataweb.nl, dat is inmiddels thomascool.eu geworden en de rest is gelijk.

Mijn boek "A Logic of Exceptions" (draft 1981, 2007, 2011) staat hier:
<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/Index.html>

met hier een bespreking uit 2008 door Richard Gill (wiskundige statistiek, Leiden, KNAW) in het Nieuw Archief voor Wiskunde, het blad van het Koninklijk Wiskundig Genootschap:
<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2008-09-3-217.pdf> Ook op een vervolg-email toen deze recensie van Richard Gill verscheen heeft Van Benthem niet gereageerd.

Ik doe kopie aan professor Albert Visser van de UU, die ook in gebreke is gebleken, zowel destijds als rond 2007 bij het eindelijk na 26 jaar publiceren van ALOE. Ik ontmoette professor Visser recentelijk op 30 juni 2014 op een KNAW-bijeenkomst over het onderwijs in rekenen. Tot mijn spijt heb ik een collectief falen t.a.v. de integriteit van wetenschap in het onderzoek naar het onderwijs in wiskunde en rekenen moeten constateren, zie hier:
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

In Utrecht is er het "Freudenthal Instituut" dat op wetenschappelijke fraude blijkt gebaseerd, en dat daar gewoon mee doorgaat. Ook Visser blijkt het niet te storen. Zie hier voor context en verwijzingen:
<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

Ik doe kopie aan professor Jan Bergstra, van de UvA en secretaris van de wiskunde-sectie van de KNAW. Bergstra was ook aanwezig op die KNAW-bijeenkomst van 30 juni en weet van mijn melding omtrent het collectief falen t.a.v. de wetenschappelijke integriteit, maar heeft voorzover ik weet nog geen actie ondernomen. Wel bevat ALOE bij het herschrijven in 2007 een nieuw voorstel tot een idee van "dynamische deling" met gevolgen voor ons begrip van de differentiaalrekening, later nader uitgewerkt in mijn boek "Conquest of the Plane" (2011), waarover ik met Bergstra gecorrespondeerd heb. In het volgend paper zeg ik Bergstra dank voor die correspondentie:
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-09-08-Sky-Field-Meadow.pdf>

Het onderscheid in ALOE 1981 tussen statica en dynamica komt ook terug in mijn vraag aan Van Benthem of hij kan bevestigen ten eerste dat mijn opmerking over dat onderscheid door hem destijds wel gewaardeerd werd, en ten tweede mogelijk van invloed was op zijn aandacht daarvoor en uiteindelijk Spinoza beurs voor dynamische logica en boek "Logica in actie". Wie nu bijv. in Wikipedia onder "dynamic logic" (modal logic) kijkt vindt ook auteurs uit 1974 / 1977, dus het kan dat Van Benthem's invloeden elders liggen, maar niet-reageren is niet de juiste reactie. Het verbaast dat hij het inprogrammeren van mijn analyse in Mathematica geen argument vond om er nog eens naar te kijken. Per saldo deugt het allemaal voor geen meter. Ik verwijs verder naar het email, en houd me het recht voor om dit bericht aan u te publiceren.

[**Update 2016:** See also <https://boycottholland.wordpress.com/2014/09/29/when-a-professor-of-logic-isnt-truthful>]

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

Date: Sat, 03 Feb 2007 18:15:11 +0100
To: johan [at] science.uva.nl, johan [at] csli.stanford.edu, albert.visser [at] phil.uu.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Boek 2007: "A logic of exceptions" (ALOE)
Cc: t.a.f.kuipers [at] rug.nl, H.C.M.deSwart [at] uvt.nl, t.storcken [at] ke.unimaas.nl, ruys [at] uvt.nl

Aan Johan van Benthem <http://staff.science.uva.nl/~johan>
en Albert Visser <http://www.ozsl.uu.nl>
cc. Theo Kuipers
<http://www.onderzoekinformatie.nl/nl/oi/nod/onderzoeker/PRS1236993>
Harrie de Swart <http://www.uvt.nl/faculteiten/fww/medewerkers/swart>
Pieter Ruys <http://www.ruysnet.nl>
Ton Storcken

[**Update 2016:** See also: <https://boycottholland.wordpress.com/2016/03/02/h-c-m-de-swart-breaches-integrity-of-science>]

Beste Johan en Albert,

Misschien herinneren jullie me nog uit 1980-1981, toen ik als student econometrie een cursus logica deed bij Johan van Benthem, daarbij een leerboek over de elementaire logica en methodologie schreef, en daarna contact had met Albert Visser omdat Johan het niet meer zag zitten. Ik doe kopie aan Theo Kuipers bij wie ik tentamen wetenschapsfilosofie deed. Voor de volledigheid ook aan Harrie de Swart, Pieter Ruys en Ton Storcken.

Ik heb mij nadien geconcentreerd op de econometrie, met als hoofdwerk DRGTPE, zie eventueel <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Index.html> en een recente toepassing op de Nederlandse Antillen, zie eventueel <http://thomascool.eu/Papers/PENAFIC/Index.html>

Verband houdend met de theorie van het maatschappelijk welzijn is er ook mijn "Voting theory for democracy" (met de stemparadoxen), zie <http://thomascool.eu/Papers/VTFD/Index.html> (VTFD, 2e editie januari 2007).

Toen ik terugkwam van de Antillen kwamen niet alleen de dozen met de logica teksten weer tevoorschijn maar vond ik ook dat ik maar eens tijd moest maken om

het werk af te maken. Dit heeft geleid tot "A logic of exceptions", zie (lieft niet eventueel) <http://thomascool.eu/Papers/ALOE/Index.html> (ALOE, 1e editie 2007).

Een mooi punt daaraan is dat ik nu ook diverse zaken in Mathematica heb geprogrammeerd. Ik heb namelijk ook een "Economics Pack, Applications of Mathematica", zie eventueel <http://thomascool.eu/TheEconomicsPack/index.html> Mathematica is een systeem om wiskunde op de computer te doen, van www.wolfram.com. Het mooie is nu dat de diverse logische betogen nu ge-illustreerd kunnen worden met computerwerk. Ook handig voor studenten, overigens.

Het allermooist is vervolgens dat herlezing mij brengt tot een volledige bevestiging van de teksten uit 1980-1981: oplossing van de leugenaars-paradox (met verwerping van Tarski), oplossing van de paradox van Russell (met verwerping van niveau's), weerlegging van de bevindingen van Goedel (als varianten van de leugenaarsparadox).

Gaarne nodig ik jullie uit om het nog maar eens te lezen. Wellicht helpt de afstand in tijd om de resultaten nu te laten bezinken. Ik vond de behandeling destijds onprettig omdat er niet geluisterd werd naar wat ik te vertellen had. Maar evident is dat jullie ook problemen om e.e.a. te begrijpen en wellicht moet de geschiedschrijving maar oordelen wat toendertijd beter had kunnen gebeuren. Als het al relevant is.

Wat me op zich wel relevant is, is dat ik mijn resultaten al in 1980-1981 had, zodat niet het misverstand ontstaat dat dit in 2007 is. Ik heb grote delen gewoon kunnen overtypen of van het Nederlands naar het Engels kunnen samenvatten. Voorzover relevant mag een commissie van de KNAW dat komen nagaan.

Ik heb Johan's en Albert's werk verder niet gevolgd maar zag, toen ALOE af was, dat hij onder meer een Spinoza beurs heeft gekregen voor dynamische logica. For the record lijkt het me wel relevant op te merken dat ik het onderscheid tussen statische en dynamische logica in 1980 heb ingevoerd (naar analogie met zulk onderscheid in de economie), en dat Johan dat toen een leuk idee vond. Ik weet niet of Johan al naar me verwezen heeft, of, dat hij deze hele episode slechts vergeten is, of wat dan ook. Ik zou het op prijs stellen als Johan daar een toelichting op geeft.

Ik beschouw ALOE als een belangrijk werk, cruciaal voor de ontwikkeling van het denken van jonge mensen, of iedereen die zich met logica of wetenschapsfilosofie bezig houdt, en adviseer om het zo spoedig mogelijk in de curricula op te nemen. Momenteel geef ik het zelf uit (printing on demand) maar wanneer jullie kunnen helpen om daar een grote uitgeverij voor te vinden die de logistieke problemen beter aankan dan zou ik dat toejuichen. (En overigens geldt hetzelfde voor VTFD.)

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
<http://thomascool.eu/>