

Memo w.r.t. misconduct in science in 2009-2016 by Michiel Doorman (UU) w.r.t. (1) didactics of the derivative, (2) Van Hiele & Freudenthal, (3) the derived case of LB-VG, (4) arithmetic education, (5) MTA, (6) computer algebra, (7) STEM, (8) NVvW

Thomas Colignatus
November 18 & 19 2016

Overcoming a hesitation	2
The issues	3
Selection	4
The collection of the emails and some other documents.....	6
2005	6
2005-03-02 Michiel Doorman's thesis and cv	6
2007	6
Date: Mon, 31 Dec 2007 11:00:03 +0100 RG -> Some (Lucia de B.)	6
PM. Gill's observation in 2012 on Dutch mentality, after her release in 2010	7
2011	8
WiskundE-brief nr. 563 15-05-2011: Penrose en PWN	8
2012	8
WiskundE-brief nummer 594 25-03-2012: Cursus Onderzoekend leren	8
Date: maandag 28 mei 2012 15:34 TC -> TD Beta (Derivative).....	8
Date: Mon, 4 Jun 2012 07:47:44 +0000 TD Beta -> TC (Derivative)	9
Date: Wed, 06 Jun 2012 13:26:51 +0200 TC -> TD Beta (Derivative)	9
Date: Tue, 12 Jun 2012 12:07:55 +0200 TC -> Some (EWS)	10
Date: Tue, 12 Jun 2012 16:25:33 +0200 TC -> TD Beta (Derivative).....	13
Date: Wed, 13 Jun 2012 13:18:12 +0000 TD Beta -> TC (Derivative)	13
Date: Thu, 14 Jun 2012 13:46:47 +0200 TC -> TD Beta (Derivative).....	13
Date: Fri, 15 Jun 2012 08:47:57 +0200 TC -> TD Beta (Derivative).....	14
Date: Mon, 6 Aug 2012 14:18:08 +0000 TD Beta -> TC (Derivative)	14
Date: 21 or 29 aug 2012 TC -> TD Beta (Derivative).....	15
2013	16
Date: Wed, 06 Feb 2013 16:21:41 +0100 TC -> Some (cTWO).....	16
Date: Mon, 18 Mar 2013 11:09:57 +0100 TC -> President KNAW, others (COTP)	17
Date: Tue, 05 Nov 2013 18:19:38 +0100 TC -> Others (NVvW workshop).....	18
Date: Sun, 10 Nov 2013 13:13:44 +0100 TC -> Others (NVvW workshop)	19
2014	20
Date: Thu, 17 Apr 2014 22:04:55 +0200 TC -> Jan van Maanen (Derivative)	20
Date: Thu, 17 Jul 2014 11:38:42 +0200 TC -> Geurt Jongbloed (KWG).....	21
Date: Thu, 17 Jul 2014 09:42:41 +0000 GJ -> TC (KWG).....	22
2015	23
Date: Thu, 17 Dec 2015 10:59:16 +0100 TC -> MD (Van Hiele)	23
Date: Fri, 18 Dec 2015 08:18:49 +0000 MD -> TC (Van Hiele).....	24
Date: Sat, 19 Dec 2015 00:00:51 +0100 TC -> MD (Van Hiele).....	25
Date: Thu, 31 Dec 2015 13:58:37 +0100 TC -> MD (Van Hiele).....	28

2015-12 Tekst op NVvW Forum: Euclides 91-3: FIZIER op anti-didactische inversie: Laat Michiel Doorman corrigeren	28
2016	33
Date: Wed, 09 Mar 2016 19:17:12 +0100 TC -> MD (Van Hiele)	33
Date: Wed, 09 Mar 2016 18:55:11 +0100 TC -> DB NVvW (Stalking)	34
Date: Wed, 9 Mar 2016 20:53:09 +0100 Chair NVvW -> TC (Stalking)	35
Date: Thu, 10 Mar 2016 19:48:29 +0100 TC -> DB NVvW (Stalking)	35
Date: Thu, 10 Mar 2016 18:55:40 +0000 MD -> TC (Stalking)	36
Date: Fri, 11 Mar 2016 19:43:39 +0100 TC -> DB NVvW (Seriously sick association) ...	37
Date: Sat, 12 Mar 2016 00:24:51 +0100 HvdK -> TC (Seriously sick association)	38
Date: Sat, 12 Mar 2016 01:05:41 +0100 HvdK -> TC (Seriously sick association)	39
Date: Sat, 12 Mar 2016 19:16:53 +0100 TC -> DB NVvW (Parliament)	39
Date: Sun, 10 Apr 2016 21:24:21 +0200 TC -> DB NVvW (Censorship)	41
2016-06-17 Webpage Michiel Doorman, updated at UU	43
2016-06-17 Webpage distinction between scholarly and professional publications	44
Date: Mon, 11 Jul 2016 22:35:46 +0200 TC -> DB NVvW & MD (Indonesia)	45
Date: Tue, 12 Jul 2016 22:41:25 +0200	46
Date: Wed, 13 Jul 2016 16:23:26 +0200 TC -> BON (Slander)	47
Date: Fri, 15 Jul 2016 11:17:13 +0200 TC -> VOR, ICL, Euclides (Second letter)	51

Overcoming a hesitation

At first I was very hesitant to collect these emails and some other documents w.r.t. the case of misconduct by Michiel Doorman. What would be its use ? The following arguments came up:

- (1) I was making another collection w.r.t. Euclides, the journal of NVvW, the Dutch association of mathematics teachers. ¹ Since Doorman wrote for Euclides and in 2015 became member of the board of NVvW that supervises Euclides, the case of Doorman started to confound a main line of reasoning. Thus, his case might better be treated separately (as far as possible).
- (2) Since NVvW turns out to be a seriously sick organisation, it becomes a better strategy to see whether associations of teachers of subjects that use mathematics (like physics or economics) might be interested in helping finding a cure for that sickness. But Doorman has been much involved in the link between mathematics education and science education. Perhaps people involved in science education and its research would have developed great respect for his work, and they might not understand what the criticism would be. Thus his case deserves documentation.
- (3) A google on "Thomas Colignatus" and "Michiel Doorman" already generated some hits, and the reader might be served with overview and more documentation.
- (4) I have also documented cases of others, and though the case of Doorman thus was not urgent, there is an element of fairness that his role better be documented too. Like with those others, it depends upon available time whether I will actually find the opportunity to submit the case to the proper university commission (like see this other case ²).
- (5) Overall, I have argued that the Freudenthal Head in the Clouds Realistic Mathematics Institute (FHCRMI) is an ideological institute and should not be at a university. This might come across as a wild generalisation. However, it helps to understand the argument when one can mention example cases of what happens when ideologues start wearing the robe of science.

¹ <https://www.nvww.nl/euclides> This is not a scientific journal.

² <http://thomascool.eu/Papers/Math/CWI-Leiden/2016-09-30-Letter-to-CWI-anonimised.pdf>

The issues

At issue are:

- (1) **Didactics of the derivative.** This concerns how Doorman as an editor of TD Beta (a STEM journal) treated my submission in 2012.³ Potentially at that time I should have enquired whether TD Beta had a supervising committee. The journal no longer exists. (PM. Given that this concerns the derivative, there is a connection with the case w.r.t. Roorda, Daemen and Drijvers,⁴ and obviously with Limpens⁵ and Spandaw.⁶ Subsequently, there is the misconduct by Bergstra.⁷ A recent submission was at NAW⁸ with misconduct there again.^{9 10})
- (2) **The case of Van Hiele & Freudenthal.** In Euclides 2015, Doorman referred to Freudenthal but as a scientist should have referred to Van Hiele, for he was the original author of the relevant notions. Freudenthal intellectually stole those ideas from Van Hiele, and Doorman should have defended Van Hiele against this.^{11 12 13} Doorman sent me a "reply email" but he didn't actually reply to the criticism.¹⁴ Currently, I am looking into the editorial regulations of Euclides to see whether an appeal is possible.¹⁵
- (3) **The derived case of LB-VG.** In the latter article in Euclides 2015, Doorman refers to the thesis by La Bastide – Van Gemert (LB-VG). However, this thesis contains an inconsistency. It states that Van Hiele originated the concepts, and later states that Freudenthal was the originator. This cannot be both true. The situation w.r.t. this thesis has become quite messy. LB-VG did not reply to my question with the argument that she did not have time for it, but later an English translation appeared onto the market: which means that she gave more priority to selling an inconsistency rather than first resolve the issue. Subsequently, the thesis supervisors and committee did not want to respond to questions either.^{16 17}
- (4) **Arithmetic education.** Doorman in Indonesia 2016 suggested that Freudenthal's "realistic mathematics education" (RME) was better than traditional methods, even though a study by KNAW in 2009 concluded that the statistical evidence did not allow a conclusion on a difference in effectiveness.^{18 19}

³ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2012-07-16-Een-wereldontdekking-over-de-afgeleide.pdf>

⁴ <http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>

⁵ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-09-03-aanvulling-2010-12-23-tav-EwS-recensie.pdf>

⁶ <http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>

⁷ <http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>

⁸ <http://www.thomascool.eu/Papers/Math/2016-08-14-An%20algebraic-approach-to-the-derivative.pdf>

⁹ <http://www.thomascool.eu/Papers/Math/Derivative/2016-10-03-Derivative-Reaction-Colignatus-To-NAW-Referee.html>

¹⁰ <https://boycottholland.wordpress.com/2016/10/09/let-higher-education-he-create-working-paper-archives-wpa-for-alumni>

¹¹ <https://arxiv.org/abs/1408.1930>

¹² <http://www.wiskundebrief.nl/718.htm#7>

¹³ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-Henk-vd-Kooij-Freudenthal-VanHiele.pdf>

¹⁴ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-NVVW-is-een-ernstig-zieke-vereniging.pdf>

¹⁵ Curiously, the editorial rules are not online. See also

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-10-Email-Euclides-tav-censuur-boeken.pdf>

¹⁶ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-23-Malconduct-UMCG-emails-Colignatus-LaBastide-Vertrouwenspersoon.pdf>

¹⁷ <http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-VanBerkel-VanMaanen-Goedhart-LB-VG.pdf>

¹⁸ <https://boycottholland.wordpress.com/2016/07/11/pierre-van-hiele-and-michiël-doorman-misleads-indonesia-too>

¹⁹ <http://thomascool.eu/Papers/Math/CWI-Leiden/2016-09-30-Letter-to-CWI-anonimised.pdf>

- (5) **So-called "mathematical think-activities" (MTA).** Doorman was member of the "math D" committee that supported the cTWO commission on the new Dutch national exam regulations, that include the so-called "mathematical think-activities" (MTA). An analysis shows that MTA is based in ideology and not science.²⁰
- (6) **Computer algebra.** It appears that Doorman has been much involved in computer programming of applets, notably with the use of Java.^{21 22} This allocation of funds has been a waste of money, since such applets are stand-alone, without scope for integration into other uses. The proper approach would have been computer algebra. It is not clear to me why this programming choice was made. Is it only a "penny wise pound foolish" attitude ? Or is ideology involved ? Earlier I observed the lack of organisation and proper management, see my paper on "Beating the software jungle", included in "Elegance with Substance" (2009, 2015).²³ NB. The NWO-project ODB08008 started in 2009 and was completed in 2015. This is reason to speak about potential misconduct since 2009. Interestingly, the programming was done on linear and quadratic equations, and the reader is advised to then consider my recent analysis on teaching quadratic functions.²⁴
^{25 26} (I wonder whether it would be really so hard to discover these points on didactics, when you are doing a project targetted on this, including the use of the computer.)
- (7) **STEM.** Education in science, technology and engineering (STE) is suboptimal when education in mathematics is suboptimal. My books "Elegance with Substance" (EWS) (2009, 2015) and "Conquest of the Plane" (2011) show how conventional education in so-called "mathematics" is suboptimal. Apparently Doorman does not relay that message. Similarly for recent new books "A child wants nice and no mean numbers: (CWNN) (2015) and "Foundations of mathematics. A neoclassical approach to infinity" (FMNAI) (2015).²⁷
- (8) **NVvW.** Doorman has been member of the board of NVvW since November 2015. He might have had a positive contribution to resolving these and various other issues. However, I am not aware of such contribution, rather more the contrary.²⁸ (Even the recent finding on quadratic functions did not cause an appreciative response.)

The title of this memo might say "(potential) misconduct" but there is obvious misconduct in the arithmetic / Indonesia case, and there is no need to be overly cautious. Not all of these are necessarily issues of misconduct in science by themselves. As said, this memo only collects emails and some other documents, and this is not a submission to a science integrity review board. Scientific integrity in research in mathematics education is not the only relevant interest, since there is also education itself. This collection thus serves as first step for such various aims.

Selection

I have basically taken all exchanges that contained Doorman's email address. The submission to TD Beta appeared to have been forwarded to him as managing editor.

For an idea about Doorman's background, work and line of interest, it seems useful to include some information about his cv, website, and contributions to Wiskunde-brief.

Doorman states to have an interest, but does not respond to my questions that appeal to this interest. I am much surprised that while his thesis concerns "modelling motion",²⁹ that he

²⁰ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-10-31-MTA.pdf>

²¹ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-07-04-Nav-JanHogendijk-en-DonQuichot.pdf>

²² <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-07-12-Second-Letter-to-NRO.pdf>

²³ <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/66012>

²⁴ <http://www.wiskundebrief.nl/738.htm#5>

²⁵ <https://boycottholland.wordpress.com/2016/05/01/a-long-road-with-a-recipe>

²⁶ Appendix G in <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-10-31-MTA.pdf>

²⁷ <http://www.thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

²⁸ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-06-28-Letter-to-NVVW-with-Red-Card.pdf>

²⁹ Doorman (2005), "Modelling motion: from trace graphs to instantaneous change", <http://dspace.library.uu.nl/handle/1874/1727>

doesn't look closer into my new suggestion of an algebraic approach to the derivative. I really am clueless about what is (not) happening here.

I have included a common link w.r.t. Geurt Jongbloed (TU Delft) since he got involved by becoming chairman of KWG,³⁰ included in PWN.^{31 32}

The emails have been anonymised as far as relevant.

My website changed from dataweb.nl to thomascool.eu. The old links have been updated.

The abbreviation "DB NVvW" means the daily board or executive board of NVvW. Chairman of NVvW before December 2014 is Marian Kollenveld and after that Swier Garst.

³⁰ <https://www.wiskgenoot.nl>

³¹ http://www.platformwiskunde.nl/home_about_pwn.htm

³² <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-10-05-Afscheidsrede-Henk-Broer-en-diens-KNAW-sectie-voorzitterschap.pdf>

The collection of the emails and some other documents

2005

2005-03-02 Michiel Doorman's thesis and cv ³³

Curriculum Vitae

Michiel Doorman was born on 1 october 1962 in Eindhoven, the Netherlands. He completed his secondary education in 1981 at the Minkema College in Woerden. In 1988 the Utrecht University awarded him a masters in Mathematics for his thesis on the extension of a proposition in intuitionistic logic for automated theorem proving. He minored in Computer Science. From 1988 he has been working at the Freudenthal Institute. Until 1992 he was mainly devoted to software development. During the following years he has been involved in curriculum and teacher training projects, mainly concerning the role of information and communication technology in mathematics education. Since 1994, this work concentrated on upper secondary (pre-university) mathematics education in a research project on the integration of the graphing calculator, in a curriculum development project (Profi), and in a project that aimed at guiding the Biology, Chemistry, Physics and Mathematics departments in schools to cooperate. In 1998 he started his PhD research study.

2007

Later it appears that Geurt Jongbloed becomes chair of KWG, and it might be relevant to recall that Richard Gill forwarded this message on Lucia de B. ³⁴

Date: Mon, 31 Dec 2007 11:00:03 +0100 RG -> Some (Lucia de B.) ³⁵

From: Richard Gill

To: Ronald Meester, ..., Thomas Cool / Thomas Colignatus,
..., Geurt Jongbloed, ...

Subject: Uitnodiging Licht voor Lucia tocht

Beste allemaal,

Wij willen bij deze iedereen die Lucia in deze donkere dagen een hart onder
riem wil steken uitnodigen voor:

Een Licht voor Lucia tocht op zaterdag 5 januari om 19 uur.

Verzamelpaats: Zwemlust Zwemvereniging

Zandpad 15

3631 NK Nieuwersluis

Meenemen: fakkels, kaarsen, lampjes of sterretjes

³³ <http://dspace.library.uu.nl/handle/1874/1727>

³⁴ https://en.wikipedia.org/wiki/Lucia_de_Berk

³⁵ Just to be sure: I did not participate in this. I am not the protesting sort of person. Later it appeared that Lucia de B. really appreciated the event, as she was recovering from a stroke caused by the tensions inflicted on her.

Géén spandoeken of -borden.

We steken licht op voor Lucia en de Drie Wijzen.

Er zijn veel mailtjes heen en weer gegaan over een Lichtjes-tocht voor Lucia.

Veel verstandige en belangrijke mensen hebben ons gewaarschuwd voor een negatief effect van een lichtjestocht:

Een chagrijnige journalist kan het handjevol mensen dat in de kou staat te kleumen met een fakkeltje dat niet wil branden makkelijk afschilderen als een stelletje gemanipuleerde sukkels.

En zoals we maar al te goed weten gaat het bij het presenteren van rationele feiten uiteindelijk toch om het beeld, dat men voorgeschiedt krijgt.

Lucia kreeg ook op eens een lange neus en heksenkin,

Aan de andere kant blijft zo'n tocht voor Lucia een gebaar dat ze ook erg zal waarderen.

Dat heeft voor ons de doorslag gegeven. Zij zit nu wel erg in het donker en kan een klein beetje lichttherapie goed gebruiken.

Vandaar dat we de lichtjestocht wel door laten gaan.

De aanvankelijke datum 29 december hebben we verschoven omdat "veel" mensen dan niet aanwezig konden zijn.

Voorstel van Fabienne was Driekoningenavond 5 januari. De wijzen die uit het Oosten komen ...

De tocht is geheel pretentieloos en het maakt in principe niet uit of we daar met tien of honderd man staan.

Natuurlijk zou het wel mooi zijn als iedereen zijn best doet om veel pretentieloze mensen naar Nieuwersluis te laten komen.

Een echte demonstratie kan altijd nog eens een keer in Den Haag volgen.

Met vriendelijke groeten,

Marjolein Langbroek en Metta de Noo

PM. Gill's observation in 2012 on Dutch mentality, after her release in 2010 ³⁶

In Engeland heeft de 'Annual Research Conference of the College of Nursing' mij de gelegenheid gegeven een voordracht te houden over de zaak tegen Lucia. In Canada kreeg Susan Nelles een ere-medaille van de landelijke organisatie van verplegers en verpleegkundigen (onterecht verdachte seriemoord, slachtoffer van een overijverig patholoog met persoonlijke connecties met een overijverige openbare aanklager). Ik constateer (als Engelsman) een sterk cultuurverschil tussen de Angelsaksische landen en Nederland, met betrekking tot openheid over dit soort rampen. Ik vrees dat de Nederlandse lieve-vrede- en schoenmaker-blijf-bij-uw-leest mentaliteit niet meer van deze tijd is. Ik zie een verband met het onderwerp van een reeks recente artikelen in NRC over de medische cultuur in Nederland (bijv.: "Waarom zijn die chirurgen zo arrogant?" van Mara Simons, *Opinie*, 19 januari 2012). Ik hoop dat verpleegkundigen zich meer dan voorheen bewust worden hoe gemakkelijk ze zelf slachtoffer kunnen worden van een negentiende-eeuwse regentenmentaliteit. Een nieuwe Lucia-zaak kan zich morgen opnieuw aandienen. Clusters van gebeurtenissen zijn eerder regel dan uitzondering. Roddels en verdachtmaking ook. Hoe moet men zich daar tegen beschermen?

³⁶ http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/brief_richard_gill_Lucia_de_B.pdf

2011

WiskundE-brief nr. 563 15-05-2011: Penrose en PWN

<http://www.wiskundebrief.nl/563.htm#4>

De oprichting van het Platform Wiskunde Nederland werd op 14 mei j.l. gevierd met een symposium. Als bijzondere gast sprak Sir Roger Penrose. Hij is vooral bekend van de Penrose-betegelingen: betegelingen met regelmatige tegels die niet periodiek zijn. Penrose is bijna 80 jaar en sprak helder over de schoonheid en de kracht van meetkunde. Hij begon zijn presentatie met een analyse van enkele betegelingen en van afbeeldingen van betegelingen op niet-Euclidische oppervlaktes. Na een aantal schitterende plaatjes van handgetekende Escher-achtige figuren kreeg het verhaal een verrassende wending. Penrose beschreef een vaasvormig ruimte-tijd-model met de bigbang in de voet. De afbeeldingen die hij ook bij de betegelingen liet zien, werden nu gebruikt om deze vaas te vervormen tot een cilinder en vervolgens stapelde hij cilinders op elkaar. Ineens zagen we een continuüm van meerdere bigbangs die in elkaar overvloeiden. Het bleek een nog zeer controversieel model van ons universum. Penrose eindigde desondanks met de opmerking: "A good chance that this is really true." Zie Wikipedia voor meer informatie over Penrose en de boeken die hij geschreven heeft.

Na deze inspirerende openingslezing presenteerde het Platform Wiskunde Nederland (PWN) zich. PWN is het nieuwe landelijke loket voor alles wat met wiskunde te maken heeft. Het zet zich onder andere in voor een realistische beeldvorming over wiskunde en voor een betere aansluiting tussen voortgezet en hoger onderwijs. We zullen er in de toekomst zeker meer over horen.

Informatie over PWN is te vinden op www.platformwiskunde.nl.

Michiel Doorman, e-mailadres m.doorman@Tuu.nl.

2012

WiskundE-brief nummer 594 25-03-2012: Cursus Onderzoekend leren

<http://www.wiskundebrief.nl/594.htm#8>

Wilt u uw leerlingen uitdagen om kritisch te leren nadenken en hun talenten zichtbaar te maken? Volg dan de cursus "Onderzoekend leren". Deze cursus is bestemd voor docenten op het gebied van scheikunde, wiskunde, biologie en natuurkunde. Bij voorkeur worden de bijeenkomsten op uw school georganiseerd voor minimaal 12 docenten. Bij voldoende belangstelling kan de cursus regionaal aangeboden worden. Er zijn geen kosten verbonden aan de cursus.

Meer informatie is te vinden op de website van het Bètasteunpunt Utrecht (www.betasteunpunt-utrecht.nl).

Voor vragen en aanmeldingen kunt u contact opnemen met Michiel Doorman ([Doorman, L.M. \(Michiel\)](mailto:Doorman.L.M.@Tuu.nl))

Date: maandag 28 mei 2012 15:34 TC -> TD Beta (Derivative)

From: fisme.tdb-l-bounces@Tuu.nl On Behalf Of Thomas Cool / Thomas Colignatus

To: tdb@Tuu.nl

Subject: [Tdb] Mogelijke bijdrage

Attachment³⁷

Aan de redactie van het Tijdschrift voor didactiek van Beta-wetenschappen

<http://www.fisme.science.uu.nl/tdb/>

³⁷ <http://thomascoll.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2012-06-14-EenWereldontdekking-ook-voor-beta.pdf>

Geachte redactie,

Bijgaand is een mogelijke bijdrage voor uw blad.

Ik zag uw "aanwijzingen voor auteurs". Het artikel is nog niet daarvoor aangepast.

Wanneer u aangeeft dat u zou kunnen publiceren na zo'n aanpassing, dan kan ik doen.
Wellicht heeft u ook nog andere suggesties voor nadere verheldering.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskundeScheveningen

Date: Mon, 4 Jun 2012 07:47:44 +0000 TD Beta -> TC (Derivative) ³⁸

From: Doorman, L.M. (Michiel)
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: [Tdb] Mogelijke bijdrage

Beste Thomas Cool,

Hartelijk dank voor uw bijdrage aan TD Beta.
Het artikel lijkt me echter eerder geschikt voor de Nieuwe Wiskrant waarvan de
hoofdredacteur - Paul Drijvers - bij mij op de gang zit.
Ik zal met hem overleggen en u hoort spoedig meer van ons.

Met vriendelijke groet,
Namens de redactie van TD-Beta,

Michiel Doorman

Date: Wed, 06 Jun 2012 13:26:51 +0200 TC -> TD Beta (Derivative)

To: Doorman, L.M. (Michiel)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: [Tdb] Mogelijke bijdrage

Geachte dr. Doorman,

Hartelijk dank voor uw moeite en de melding daarover.

Ik kan me iets bij uw overweging voorstellen. Er is echter meta informatie die minder voor het artikel zelf geschikt lijkt. Het leek me voldoende het artikel direct aan te bieden aan TD-Beta, met slechts het commentaar dat het nog niet aan de auteursvoorschriften voldeed. Wanneer ik het aan Nieuwe Wiskrant had willen aanbieden dan zou ik dat direct hebben gedaan.

Laat ik nu dan meer meta informatie geven: Het probleem is dat wiskundigen de aanpak mishandelen. De aanpak stond in mijn boek ALOE uit 2007. Dit is niet besproken in Euclides want op school doen we geen formele logica. De aanpak stond in EwS uit 2009, maar recensent Ger Limpens in Euclides heeft het niet opgemerkt. De aanpak stond in COTP uit 2011 met nu dus een goede recensie door Richard Gill in Nieuw Archief voor Wiskunde (maart 2012). Maar in Euclides gaat recensent Jeroen Spandaw lasteren, en ik krijg in de kolommen van het blad geen ruimte om een weerwoord te geven (alleen op de website waar denklijk weinig wordt gekeken). Mijn bedoeling is dat andere gebruikers van wiskunde (bijv.

³⁸ For Paul Drijvers and Gerrit Roorda, see <http://thomasc Cool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>

beta) er nu kennis van kunnen nemen, en een intermedierende en matigende rol kunnen gaan spelen t.a.v. de cognitieve dissonantie bij de leraren wiskunde.

Deze meta invalshoek staat in wezen ook in het artikel, waarin ik uitleg dat er zo'n blokkade is, en waarin ik verwijst naar het nieuwe boek "Een kind wil aardige en geen gemene getallen" (2012). Als het onduidelijk is, dan is het hierboven nog eens explicieter gezegd. Liefst echter neem ik geen scherpere tekst op, want dat kan ten koste gaan van de bereidheid nieuwe informatie op te nemen.

Dat u het artikel aan de heer Drijvers heeft doorgezonden kan een klein nuttig effect hebben: dat hij het gezien kan hebben wanneer er de presentatie is van het handboek wiskundendidactiek komende vrijdag. Ik ben op de wisD dag en op dat symposium, en misschien kan ik vragen of hij het gezien heeft.

Hoe dan ook blijft het mijn bedoeling dat het voor TD-Beta bekeken wordt. Hierbij kan ik uw suggesties meenemen. (Ik heb naar uw achtergrond gegoogled en zou bijv. kunnen verwijzen naar de verschillende pagina's in COTP waar de link tussen afgeleide en kinetiek wordt besproken.)

PM. Mijn analyse is dat het Freudenthal Instituut is op te heffen. Niet de mensen natuurlijk maar het instituut. Zie ook het nieuwe boek. Nu ik zie dat u bij het FI werkt hoop ik dat u dit in perspectief ziet.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Tue, 12 Jun 2012 12:07:55 +0200 TC -> Some (EWS) ³⁹ ⁴⁰

To: Paul Drijvers, M.P.Kollenveld, Peter Kop, Doorman, L.M. (Michiel)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: N.a.v. mijn contact met Jan van Maanen in 2009
Cc: Richard Gill, F. Verhulst (NAW), "Schilders, W.H.A."

Aan Paul Drijvers, Marian Kollenveld, Peter Kop en Michiel Doorman
cc Richard Gill, F. Verhulst, Wil Schilders

Beste Paul, Marian, Peter, Michiel,

Hieronder is een email van Jan van Maanen uit 2009 n.a.v. een gesprek dat wij voerden. Ik beschouw dit als vertrouwelijk en verzoek dit ook zo te behandelen. Ik was ervan geschrokken dat Jan er afgelopen vrijdag wat flets bij zat, en dat hij nu in Groningen werkzaam is. Mogelijk verklaart dit de stilstand sinds 2009. Ik doe geen kopie aan Jan, ik weet niet of hij hier nog bij betrokken wil zijn.

Lees het email, zie dat hij delen van mijn werk waardeert, en een voorstel doet tot verdere samenwerking.

Mijn standpunt toen en nu is dat ik daar interesse voor heb, hetgeen ook de reden was dat ik Jan benaderde met een exemplaar van het boek "Elegance with Substance".

Wel waren er deze hobbels:

³⁹ For Jan van Maanen, see <http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-VanBerkel-VanMaanen-Goedhart-LB-VG.pdf>

⁴⁰ For Gerrit Roorda, see <http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>

(1) Ik adviseer tot een parlementair onderzoek naar het onderwijs in wiskunde. Ik ben ook econometrist met kennis van de staathuishoudkunde, niet alleen wiskundeleraar. Jan vroeg me dit standpunt te temporiseren. Dat lijkt me niet aan de orde. Een wetenschapper heeft een analyse. Een dokter adviseert een behandeling en gaat dan niet iets anders doen.

(2) Mijn inzichten in de didactiek leiden tot de conclusie dat de uitgangspunten van het Freudenthal Instituut niet kloppen. De voorbeelden die ik geef onderbouwen de conclusie dat het FI is op te heffen en dat we aan een Simon Stevin Instituut kunnen gaan beginnen. Het kan niet zo zijn dat mijn inzichten door het FI worden "overgenomen / gekaapt" om te laten zien hoe goed het FI is. Het is uitstekend dat mensen zich door argumenten laten overtuigen, maar de bron moet herkenbaar zijn, en ook de conclusies die daaraan zijn te verbinden. De belangrijkste conclusie betreft de empirische basis in de opleiding voor leraar wiskunde. Het zou onjuist zijn alleen de stof te veranderen zoals in mijn boeken beschreven maar de opleiding abstract te houden.

Wat mij betreft zat ik met Jan op een traject om deze piketpaaltjes nog te slaan. Ik weet niet wat er gebeurd is t.a.v. reorganisaties e.d. maar het zou kunnen verklaren waarom dit traject niet tot stand is gekomen.

Inmiddels zijn we 2,5 jaar verder, ligt er nu "Conquest of the Plane", en is de zaak gecompliceerder geworden doordat Ger Limpens aan mijn haren is gaan trekken, Jeroen Spandaw is gaan lasteren, Gerrit Roorda me straal negeert en zo een proefschrift en hoofdstuk in het "Handboek" produceert dat wetenschappelijk niet correct is doordat het onwettelijke inzichten negeert. Zie hier mijn brief aan de president van de KNAW:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Brieven/2012-06-09-AanPresidentKNAW.html>

Is het mogelijk een traject af te spreken ? Een hereditie van het "Handboek" kan geen probleem zijn, dat is een ietwat andere PDF en een nieuw ISBN. T.a.v. het proefschrift lijkt het me onmogelijk om het niet te trekken, anders kun je de wetenschap aan Fikkie geven. Ik heb niet alleen met Jan van Maanen gesproken maar ook met Gerrit Roorda in 2009. Laat Gerrit Roorda een nieuw hoofdstukje erbij schrijven. Een mogelijkheid is dat iedereen nu "Conquest of the Plane" gaat lezen, dat we dit in een workshop bespreken, dat er een universiteit is met professionele audiovisuele middelen zodat ik een paar presentaties op film zet. Van mij mag Gerrit Roorda dan bijv. ook een verslag schrijven van de ontvangst onder leraren wiskunde. Het is tenslotte geen persoonlijke kwestie maar een structureel falen onder wiskundigen dat hier opgelost moet worden (maar Gerrit Roorda's proefschrift is wel een individuele zaak van leren wat wetenschap is).

Met beste groet,

Thomas

Date: Thu, 22 Oct 2009 13:53:29 +0200 (CEST)
Subject: vervolgstap
From: "Jan van Maanen" <maanen A T fi.uu.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thomas,

zoals aangekondigd hierbij enig denkwerk over een mogelijk vervolg op ons gesprek van vandaag.

1. Ik heb je bezoek op prijs gesteld, evenals je openheid tijdens het gesprek.
2. Ik denk dat het Freudenthal Instituut zou kunnen profiteren van je principiële denkwerk over inhoud, doel en werkwijze van de wiskunde. Ik baseer me daarbij op de kwaliteit van je notitie

"Proportions and fractions" van 12 juli. Op de inhoud, waarover we eigenlijk nauwelijks gesproken hebben, valt nog wel wat aan te merken, maar dat is nu niet zo van belang. Het doordenken waar anderen al ruim opgehouden zijn met denken bevalt me aan het stuk.

3. Ik zei in ons gesprek dat ik al langer rondloop met het idee om een denktank/discussiegroep te beginnen over reken- en wiskundeonderwijs met centrale 'spelers' uit het onderwijsveld. Ik denk dan aan een breed gezelschap, niet alleen vrienden maar ook opponenten van het FI, en ook een aantal onderwijsmensen uit de praktijk (een schoolleider, basisschoolleerkrachten, een VMBO-docent).

4. Wat ik namelijk mis, en wat het onderwijs volgens mij erg nodig heeft op dit moment, is een kritische analyse van de leerplannen en van de invulling daarvan in de praktijk. Kritiek zou ik willen op de mistwolken die voortkomen gebrekkige definities. Docenten kunnen daar niet mee uit de voeten, en uiteindelijk begrijpt de leerling het ook maar half. Ook kritiek op allerlei door de traditie ingeburgerde methoden (ik denk nu met name aan de rekendidactiek voor het PO) is welkom. Ik verwacht dat in discussie hierover de standpunten van de aanhangers van de traditionele didactiek en de realistische didactiek elkaar zullen naderen.

5. Ik kan me een bijdrage van jou aan deze denktank voorstellen die bestaat uit discussie over de inhoud en agenda, en het uitwerken van een of meer korte notities, die tijdens de bijeenkomsten centraal zullen staan.

6. Het geheel zou kunnen leiden tot een manifest dat van grote invloed zou kunnen zijn op de didactiek, en in een iets latere fase ook op de inhoud van het reken- en wiskundeonderwijs.

Tot zover even.

Graag een reactie, waarbij je in elk geval op punt 5 ingaat:

- lijkt dit je iets?
- hoe zou je te werk gaan?

Over de verenigbaarheid met je in de openbaarheid treden met de wens naar een parlementair onderzoek wil ik nog spreken. Wellicht is een bepaalde temporisering ook denkbaar, waarin je niet alles tegelijk onderneemt.

Ik hoor graag van je.
Met vriendelijke groet,
Jan

--

Prof.dr. J.A. van Maanen
Utrecht University, Freudenthal Institute for Science
and Mathematics Education, Dept. of Mathematics (Chair)
Visiting: Aïdadreef 12
NL-3561 GE Utrecht
Mail: Postbus 9432
NL-3506 GK Utrecht
tel: 0(0 31) 30 2635518
email: maanen A T fi.uu.nl

Date: Tue, 12 Jun 2012 16:25:33 +0200 TC -> TD Beta (Derivative)

To: Doorman, L.M. (Michiel)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Fwd: TD Beta of Wiskrant?

Geachte dr. Doorman,

Ik kreeg van Paul Drijvers de vraag voorgelegd of het nu TD Beta of Wiskrant wordt. Het kan volgens hem niet alletwee.

Ik heb u uitgelegd dat TD Beta mijn voorkeur heeft, en dat ik open sta voor suggesties uwerzijds waardoor het artikel beter kan aansluiten bij de lezers.

Bijvoorbeeld kan met de nieuwe definitie van de afgeleide in het onderwijs veel eerder worden begonnen met de afgeleide, wat interessant kan zijn voor de natuurkundigen. Ik zou dat erbij kunnen vermelden.

Eventueel zijn er zoveel aanpassingen dat het toch weer twee artikelen worden, hopelijk wordt het dan echter geen zelf-plagiaat. Hoe groot is de overlap bij de lezers? Wiskundigen zullen ook wel TD Beta lezen, andersom minder waarschijnlijk.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Wed, 13 Jun 2012 13:18:12 +0000 TD Beta -> TC (Derivative)

From: Doorman, L.M. (Michiel)
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: TD Beta of Wiskrant?

Beste Thomas Cool,

TD Beta is een tijdschrift met onderzoekspublicaties.

Een publicatie die wellicht voorbeeldmatig is voor het verhaal dat u zou willen schrijven is een vakdidactische analyse als deze (uit 2010):

<http://www.fisme.science.uu.nl/tdb/article.php?record=517>

Verder hebben we geen boekbesprekingen anders dan besprekingen van proefschriften en oraties.

Met vriendelijke groet,

Michiel Doorman

<http://www.fisme.science.uu.nl/tdb/>

Fisme Freudenthal Institute for Science and Mathematics Education
| dr. L.M. Doorman | Fisme | Faculty of Science | Utrecht University |
| a: Buys Ballot Laboratorium, Princetonplein 5, 3584 CC Utrecht, The Netherlands |
| e: m.doorman@uu.nl | w: www.fisme.nl |

Date: Thu, 14 Jun 2012 13:46:47 +0200 TC -> TD Beta (Derivative)

To: Doorman, L.M. (Michiel)

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Nieuwe versie
Attachment ⁴¹

Geachte dr. Doorman,

Hartelijk dank voor uw suggestie, die hielp me zeer.

Bijgaand dan de herziene versie voor TD Beta.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
[telephone]

Date: Fri, 15 Jun 2012 08:47:57 +0200 TC -> TD Beta (Derivative)

To: Doorman, L.M. (Michiel)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Nog een stukje meta informatie

Geachte dr Doorman,

Denkelijk bent u nog geholpen met het stukje meta-informatie dat ik niet zomaar aan beta-didactiek denk.

Samen met ir. Karel Drenth (zaliger) schreef ik dit boek in de wereld van het beta-gamma-onderwijs:

<http://thomascool.eu/Papers/TSOM/Index.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Mon, 6 Aug 2012 14:18:08 +0000 TD Beta -> TC (Derivative)

From: Doorman, L.M. (Michiel)
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: Nieuwe versie

Geachte heer Cool,

Ik heb uw bijdrage doorgestuurd naar een van de redactieleden om te bekijken of het in deze vorm passend is voor TD-Beta.

Helaas is het oordeel negatief. Zie hieronder zijn commentaar:

1) Ik heb - als natuurkundige, toch kennelijk een van de doelgroepen voor dit "artikel" - geen flauw idee waar dit inhoudelijk gezien over gaat: wat is er nu "nieuw", en waarom zou dat didactisch gezien "beter" zijn? Ik mis een duidelijke uitleg daarvan, en ik mis bovendien de consequenties hiervan in een natuurkundige context (bewegingen).

⁴¹ <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2012-06-14-EenWereldontdekking-ook-voor-beta.pdf>

- 2) Het is geen onderzoek, en dus niet iets voor TDB. Je zou met enige goede wil kunnen zeggen dat het iets is als een "conceptuele analyse" die wel onderdeel zou kunnen uitmaken van een ontwikkelingsonderzoek of een aanzet daartoe zou kunnen zijn. Die conceptuele analyse echter is - zie opmerking 1 - naar mijn idee echt onvoldoende. Het publiceren van iets als een "conceptuele analyse" in TDB is mogelijk, maar dan moet zoiets wel duidelijk in het kader van een onderzoek komen te staan, en ik heb niet de indruk dat de auteur zoiets van plan is. Alleen maar "aanbevelingen leveren" vind ik te gemakkelijk.⁴²
- 3) Alleen al vanwege de tekst onder "Ontvangst bij didactici en leraren wiskunde" en "conclusie" is dit artikel in TDB naar mijn idee niet publiceerbaar: we moeten geen platform worden voor het ventileren van allerlei persoonlijke frustraties.⁴³

Nogmaals bedankt voor uw interesse in het Tijdschrift voor beta-didactiek.
Hopelijk is het artikel wel elders te publiceren (uw benadering van het differentie quotiënt spreekt me nog steeds aan).

Met vriendelijke groet,

Michiel Doorman

FIsme Freudenthal Institute for Science and Mathematics Education
| dr. L.M. Doorman | FIsme | Faculty of Science | Utrecht University |
| a: Buys Ballot Laboratorium, Princetonplein 5, 3584 CC Utrecht, The Netherlands |
| e: m.doorman@uu.nl | w: www.fisme.nl |

Date: 21 or 29 aug 2012 TC -> TD Beta (Derivative)

To: Doorman, L.M. (Michiel)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: Artikel voor TD -Beta

Geachte dr. Doorman,

Dank voor uw terugmelding over het artikel. Dank ook voor uw interesse u überhaupt t.a.v. de algebraïsche aanpak van differentiëren.

Ik veroorloof me een reactie t.a.v. de beoordeling:

(1) Ik ben beslist niet onderhevig aan persoonlijke frustraties maar heb juist een vrolijke natuur. Mijn beschrijving van de reacties in de wereld der wiskunde is een feitelijke, met verwijzingen onderbouwd. Het is me een raadsel hoe een referent er persoonlijke frustraties in kan lezen, en waarom hij meent iemand daar überhaupt van te kunnen beschuldigen. Laat hij of zij me dan eens bellen om kennis te maken en erover te spreken, dat lijkt me empirisch en collegiaal juist.

(2) Een bespreking van de betekenis van de afgeleide voor bijv. beweging is niet nodig maar standaard. Het wordt in feite ook in COTP uitgelegd (p151). Wil je het artikel goed kunnen beoordelen kun je natuurlijk ook eens naar de referenties kijken

⁴² Comment 2016: The type of research is what NRO calls "fundamental" (PROO). A diagram that explains this is included here: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-11-03-Presentation-Math-Ed-Redesign.pdf>

⁴³ Comment 2016: For a recent documentation about the reception, see a paper on this, and then again how that paper was treated: <http://thomascool.eu/Papers/Math/Derivative/2016-10-03-Derivative-Reaction-Colignatus-To-NAW-Referee.html> and <https://boycottholland.wordpress.com/2016/10/09/let-higher-education-he-create-working-paper-archives-wpa-for-alumni>

(3) Vervolgens kun je, als je natuurkundige bent, bekend zijn met Newton en de didactiek van de valwetten, en dan onmiddellijk zien dat de algebraïsche aanpak voordelen heeft t.a.v. het met limieten of infinitesimalen werken, waar je dan ook nog een natuurkundige interpretatie voor moet verzinnen. De referent wekt de indruk niet goed te begrijpen hoe wiskunde in natuurkunde wordt toegepast.

(4) Het artikel geeft zelf aan dat geen onderzoek vanuit de klas wordt gedaan. Zoiets moet opgebouwd worden, en daartoe is ook zoiets nodig als een welwillende ontvangst onder collega leraren wiskunde, die akkoord gaan met experimenten met een andere aanpak. Maar daar ligt een blokkade. Het artikel is geschreven om een brug te slaan naar de andere vakgebieden in een poging de blokkade van tafel te krijgen. Ja, logisch dan, dat er geen verslag van een onderzoek in de klas wordt gedaan. Hier wordt een criterium gehanteerd dat per definitie tot afwijzing leidt. Willen Beta didactici zich inderdaad volledig afhankelijk maken van de oogkleppen bij wiskundigen ?

Mijn suggestie zou zijn het artikel nog eens aan een andere, wiskundig meer onderlegde, referent voor te leggen, en als beide reacties binnen zijn, bovenstaande reactie van me ook aan hen voor te leggen, met de vraag of zij suggesties hebben hoe eventueel soortgelijke misverstanden bij andere lezers zijn te voorkomen. Ik kan goede didactiek ontwerpen en daar nette artikelen over schrijven, maar ik kan niet kijken in de krochten van vooroordelen van anderen, en wellicht wil men een handreiking doen.

Met beste groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

2013

Date: Wed, 06 Feb 2013 16:21:41 +0100 TC -> Some (cTWO)

To: cool A T dataweb.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Mijn brief aan regering en parlement t.a.v. Eindrapport cTWO

Bcc: ..., Doorman, L.M. (Michiel),

Geachte heer, mevrouw,

Mijn brief t.a.v. het eindrapport cTWO staat hier:

<http://www.thomascool.eu/Papers/Math/2013-02-06-Colignatus-nav-cTWO-Eindrapport.html>

Ik verstuur dit BCC ook al zullen velen elkander goed kennen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Mon, 18 Mar 2013 11:09:57 +0100 TC -> President KNAW, others (COTP) ⁴⁴

To: president A T knaw.nl, r.kaenders A T uni-koeln.de, "Hulshof, J." <j.hulshof A T vu.nl>, "Craats, Jan van de" <J.vandeCraats A T uva.nl>, Henk Tijms, Paul Drijvers, M.P.Kollenveld, Peter Kop, Doorman, L.M. (Michiel), redactie A T wiskundebrief.nl, ..., "Schilders, W.H.A." <w.h.a.schilders A T TUE.nl>, "bureau A T platformwiskunde.nl" <bureau A T platformwiskunde.nl>, acm.ran A T few.vu.nl, Joke.Blom A T cwi.nl, redactie-euclides A T nvvw.nl, N.C.Verhoef A T utwente.nl, Ben Wilbrink, Hessel Pot, henk A T henkshoekje.com
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Na de reactie van Christiaan Boudri (voorzitter NVvW werkgroep HBO) op "Conquest of the Plane"
Cc: Richard Gill, Christiaan Boudri

Geachte professor Clevers en wiskundigen,

Dr. Christiaan Boudri, voorzitter van de NVvW werkgroep HBO, heeft mijn boek "Conquest of the Plane" (COTP) bestudeerd, en komt tot een positief oordeel.

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-03-15-Boudri-over-COTP.pdf>

Hij is de 3e recensent die positief oordeelt, na Richard Gill (Leiden, KNAW) en Jose Manuel Gamboa (Universiteit Madrid en European Mathematical Society). Ikzelf ben ook een groot voorstander, en COTP is natuurlijk met een open geest geschreven.

Daartegenover treffen we dr. dr. Jeroen Spandaw (TU Delft), die in het NVvW blad Euclides februari 2012 alle ruimte krijgt om te schelden, te liegen en te lasteren, en COTP en zijn auteur zwart te maken.

Een middenpositie is van Ger Limpens (CITO), die in Euclides over het eerdere boek "Elegance with Substance" suggestieve vragen over de auteur gaat stellen, zoals zonderling en don quixote, maar het boek uiteindelijk wel zinvol noemt.

Het onderwijs in wiskunde ondervindt grote schade door die laster. Mijn werk in de econometrie ondervindt ook grote hinder heeft van zulke laster. Wanneer wiskundigen over mijn werk in wiskunde lasteren, dan kunnen anderen gaan denken dat mijn econometrie ook wel niets zal zijn. Zoiets is een non-sequitur, maar zo zijn mensen nu eenmaal. Aangezien ik in de econometrie schrijf over de economische crisis, heeft de laster der wiskundigen ook gevolgen voor de discussie over de crisis, de uitkomsten van dat debat, en zeer waarschijnlijk ook het beleid en het voortduren van de crisis. Een en ander is tentatief, maar niet onredelijk, en je zou tenminste het risico daarvan willen vermijden. Zie eventueel hier voor een duiding van deze verbanden:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2013-03-17-TPE-FAGdenButter.pdf>

De beste manier om die laster der wiskundigen ongedaan te maken is: ga lezen.

Door die laster zal het moeilijk zijn om geheel onbevangen te gaan lezen, zoals ook Boudri schrijft. Het is niet anders. Het verschijnsel maakt ons alert dat je sowieso zorgvuldig moet zijn. Maar die zorgvuldigheid brengt ook met zich mee dat het besef moge doordringen dat gaan lezen een goed idee is. Er zijn nu vier positieve geluiden: van de auteur, van Gill, van Gamboa, van Boudri. Geef de kinderen die wiskunde krijgen ook een kans.

⁴⁴ Comment 2016: This message is best seen also in the context of these two letters, and the submission to CWI Leiden: (1) <http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-17-Letter-to-KNAW-and-CPB.pdf> (2) <http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-25-Letter-to-KNAW-and-CPB-supplement.pdf> (3) <http://thomascool.eu/Papers/Math/CWI-Leiden/2016-09-30-Letter-to-CWI-anonimised.pdf>

De vakantie rond Pasen staat voor de deur, ik adviseer om nu een gedrukt exemplaar te bestellen, want lezen van papier is veel beter. Het is momenteel printing-on-demand, hopelijk valt een goedkope uitgever te vinden.

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
<http://thomascool.eu/>

PS. Wellicht wil de redactie van de wiskundeE-brief hierover ook een bericht opnemen. In editie 590 <http://www.wiskundebrief.nl/590.htm> stelt Henk Pfaltzgraff: "Naar aanleiding van de internetpetitie van de heer Cool, waarin gevraagd wordt om een parlementair onderzoek naar het wiskundeonderwijs, moet mij van het hart dat mijn opleiding (ik ben een ouderwetse wis- natuurkunde Drs.) en ervaring (47 jaar leraar wiskunde en auteur van negen boekjes bij www.epsilon-uitgaven, alsmede Netwerk havo wiskunde B) niet toereikend waren om ook maar een fractie van diens uitspraken te begrijpen." Klaarblijkelijk gaat de-conditioneren niet zo snel, en is inderdaad een onderzoek door de Tweede Kamer vereist.⁴⁵

Date: Tue, 05 Nov 2013 18:19:38 +0100 TC -> Others (NVvW workshop)

To: cool A T dataweb.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: NVvW Studiedag 9 november: presentatie D5 over de algebraïsche aanpak van de afgeleide
Bcc: ..., Doorman, L.M. (Michiel),
Geachte wiskundige of wiskundeleraar,

Komende zaterdag 9 november heeft de NVvW haar studiedag:
<http://www.nvww.nl/page.php?id=9496&rid=597>

Ik verzorg daar workshop D5 over de algebraïsche aanpak van de afgeleide.

Hier leg ik uit dat het een wereldontdekking is:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2012-05-25-EenWereldontdekking.html>

Dit is de eerste keer dat ik hierover een presentatie verzorg. De ontdekking staat in "A Logic of Exceptions" (2007) en is uitgewerkt in "Conquest of the Plane" (2011). Met collegae praat je er niet over, want met hen bespreek je het bestaande programma, en het zou verwarring wekken alsof je in de klas iets anders doet. Dus ik vind het toch wel bijzonder om na zes jaar hierover een uiteenzetting te houden.

De sheets van de presentatie staan hier:
<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-11-05-ColignatusStudiedagNVvW.pdf>

De samenvatting staat hieronder.

De presentatie zal tweemaal gegeven worden, van 12:00 -13:00 uur en van 14:00 -15:00.

IJs en weder dienende.

Met vriendelijke groet,

⁴⁵ Comment 2016: See also p6 <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-31-Enkele-emails-rekentoets-psychometrie.pdf>

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

=====

D5. De algebraïsche aanpak van de afgeleide

Via algebra is een andere didactiek van de afgeleide mogelijk. In de didactiek bestaat er standaard al het "procept", waarbij een wiskundig concept ook een proces kan voorstellen. Wanneer we dit toepassen op de deling, dan ontstaat het onderscheid tussen de gewone deling als een statisch concept naast een nieuwe dynamische deling opgevat als een proces met algebraïsche manipulatie. Een gevolg hiervan is dat nieuwe algebraïsche aanpak van de afgeleide er direct komt uitrollen. In deze aanpak is het limietbegrip niet meer nodig om de afgeleide te construeren. Cauchy en Weierstrasz blijven natuurlijk relevant voor de universiteit maar zijn niet direct nodig voor het middelbaar onderwijs. De algebraïsche aanpak is direct inzichtelijk voor de leerlingen. Hierdoor is het ook gemakkelijker om aan te haken bij vakken als natuurkunde en economie. Zie ook de PDF op:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Date: Sun, 10 Nov 2013 13:13:44 +0100 TC -> Others (NVvW workshop)

To: cool A T dataweb.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: NVvW Studiedag 9 november: presentatie D5 over de algebraïsche aanpak van de afgeleide

Cc: ..., Doorman, L.M. (Michiel),

Geachte wiskundige of wiskundeleraar,

Ik geef u gaarne een terugmelding over de sessie over de algebraïsche aanpak van de afgeleide. Mocht u aan een universiteit werken is mijn suggestie dit email door te sturen aan een colloquium-commissie. Ik herhaal een eerder verzoek aan Gerard Jeurnink & Nelleke den Braber tot een presentatie bij Platform Wiskunde NOCW (maar dan breder over COTP). Ik zou hier graag enig tempo willen maken gezien de eerdere laster en leugen in Euclides die onnodig vertraging oplevert.

De sessie was tweemaal een goed succes. Deelnemers waren natuurlijk niet onmiddellijk overtuigd maar men accepteerde dat je een "dynamische deling" zo kunt definiëren, en men vond de uitleg over de manipulatie van het domein didactisch verhelderend.

Grappig was dat de eliminatie van de limiet en het differentiaalquotient niet als probleem werd ervaren. In de praktijk wordt er immers nog slechts vaag over gepraat.

Bij de overgang van Wiskunde B1,2 naar B zijn limieten eigenlijk al uit het programma verdwenen. Zie www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2002-03-1-070.pdf en <http://www.slo.nl/organisatie/inDeMedia/2008/S45C-108070809591.pdf>, Jenneke Krüger, Euclides 83-8, p375: "Hoewel limieten weer in een subdomein opgenomen zijn is het niet de bedoeling hier een heel uitgebreid onderdeel van te maken. De limiet wordt beschouwd als een noodzakelijk concept bij de introductie van afgeleiden en bij bestudering van het asymptotisch gedrag van functies."

De analyse dat limieten ook inhoudelijk verwijderd kunnen worden komt voor velen derhalve als mosterd na de maaltijd.

Het antwoord hierop is:

(a) limieten zijn belangrijk, en zijn verwijderd met verkeerde reden, ook al is het een juiste observatie dat leerlingen terecht moeite hebben met limieten in het differentiaalquotient. Te adviseren is limieten terug te brengen m.n. voor asymptoten. Eindexamen B doen in wiskunde zonder begrip van limieten is bizar.

(b) Het gebruik van de dynamische deling herstelt op inzichtelijke wijze de verloren exactheid (als die er was) voor verhoudingen en afgeleide.

Ik heb dit punt toegevoegd aan de sheets over de sessie, met behoud van de oorspronkelijke link:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-11-05-ColignatusStudiedagNVvW.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

2014

Date: Thu, 17 Apr 2014 22:04:55 +0200 TC -> Jan van Maanen (Derivative)

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen@Tuu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Pro memorie: een artikel voor TD-Beta

Dag Jan,

Volledigheidshalve kan ik nog verwijzen naar een artikel dat ik inzond naar TD-Beta, in 2012.

Er zijn immers ook lerarenopleiders natuurkunde enzo, naast die van wiskunde.

Het artikel staat nu hier:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2012-07-16-Een-wereldontdekking-over-de-afgeleide.pdf>

Hieronder staat het leesrapport en de afwijzing.

Ik zou met de redacteur Michiel Doorman geduldig moeten doorpraten om te begrijpen hoe een natuurkundige erin slaagt om wel Newton en historie van de ontdekking van de differentiaalrekening te snappen maar niet de betekenis van een eenvoudiger aanpak van de afgeleide voor het onderwijs in natuurkunde.

Misschien helpen dit artikeltje en onderstaande afwijzing je om je een beeld te vormen van het "soort-kip-ei" probleem. Eerst moet $y // x$ als definitie geaccepteerd worden door wiskundigen en het wiskundeprogramma, voordat het in didactiek getoetst kan worden. Wanneer men eerst toetsing in het onderwijs verlangt voordat je wilt overwegen om de definitie te accepteren, dan wordt introductie onmogelijk. Me dunkt dat de definitie acceptabel moet zijn, want het is slechts een definitie, en men kan zien dat die niet tot contradictie leidt, maar tot eenzelfde resultaat als waarvoor nu limieten nodig zijn.⁴⁶

Bemoedigend was dat Doorman het op zich wel interessant vond.

Waarschijnlijk is het het gemakkelijkst om opnieuw af te spreken ?

Met beste groet,

Thomas

⁴⁶ Again, see this in the light of the flowchart in <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-11-03-Presentation-Math-Ed-Redesign.pdf>

From: Doorman, L.M. (Michiel)
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: Nieuwe versie
Date: Mon, 6 Aug 2012 14:18:08 +0000

Geachte heer Cool,

Ik heb uw bijdrage doorgestuurd naar een van de redactieleden om te bekijken of het in deze vorm passend is voor TD-Beta.
Helaas is het oordeel negatief. Zie hieronder zijn commentaar:

[... See above for the full text that was included in this email to Van Maanen]

Date: Thu, 17 Jul 2014 11:38:42 +0200 TC -> Geurt Jongbloed (KWG)

To: "Geurt Jongbloed - EWI"
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Voorstel tot kennismaking

Geachte professor Jongbloed,

Ik deed u gisteren kopie van een email aan het bestuur van IMU.

Het viel me op dat u de nieuwe voorzitter KWG bent, ingenieur bent, zelfs nabij op de TU Delft. Ook blijkt u wiskundig statisticus te zijn, en heeft u haast ongetwijfeld van Richard Gill gehoord, die een drietal boeken van me besprak:

ALOE: <http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2008-09-3-217.pdf>

en

EWS & COTP: <http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-1-064.pdf>

Voor het eigen terrein van de wiskundige statistiek is wellicht deze link nuttig:

<http://thomascool.eu/Risk/index.html>

Mag ik voorstellen om kennis te maken ?

Het helpt vaak om een persoon ontmoet te hebben. Emails zijn nogal karig in hun informatiecapaciteit. Er is genoeg te bespreken, en in zo'n gesprek zouden allerlei nuances kunnen blijken die wellicht anders niet tot hun recht komen.

Ik hoop bij u als ingenieur wat meer besef voor de empirie aan te treffen dan ik tot nu toe bij anderen in de KWG heb aangetroffen. Misschien dat het u lukt bepaalde zaken aan anderen te verduidelijken waar ik tot op heden blijkbaar stuit op gesloten geesten. Dat zou een onderwerp zijn.

Een tweede onderwerp is dat een boek "Conquest of the Plane" (COTP), hierboven aangehaald met open geest besproken door Richard Gill, ook is "besproken" door Jeroen Spandaw, toevalligerwijs ook van TU Delft. Ik ben niet gefocussed op de TUD, het mag van mij ook TUE of Twente zijn. Hoe dan ook: Spandaw blijkt geen ingenieur maar heeft een opleiding MSc aan Leiden, en twee doctorstitels, weliswaar, maar "bespreekt" COTP niet met open geest en ook niet met aandacht voor de empirie van de didactiek, maar gaat misrepresenteren en lasteren. Ik heb dat voorgelegd aan de Delftse Com. Wet. Integriteit, en LOWI, en hier is het resultaat: <http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>

Mijn conclusie is dat het hele traject t.a.v. de integriteit hier faalt. Ik weet niet of u het allemaal wilt lezen, maar als ingenieur zou u verbaasd kunnen zijn over wat er aan uw TU Delft kan

gebeuren. Hier is een aanmoediging van dr. Chr. Boudri die, na lezing van de "bespreking" door Spandaw, verbaasd vaststelt dat je beter met open geest kunt lezen:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-03-15-Boudri-over-COTP.pdf>

Eventueel zou ik aan de TUD mijn presentatie kunnen herhalen, die ik najaar 2013 gaf voor de NVvW, over het onderwerp van de algebraïsche aanpak van de afgeleide, met hier de sheets: <http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-11-05-ColignatusStudiedagNVvW.pdf>

Nu geldt natuurlijk wel dat COTP voor het onderwijs op de middelbare school is bedoeld, en dat studenten aan de TUD terecht Weierstrasz krijgen (met limieten in de afgeleide). Dus mijn presentatie is gericht op docenten voor de middelbare school, die juist Spandaw opleidt.

Het zou desalniettemin een zinvol experiment kunnen zijn om te kijken of studenten aan de TUD de algebraïsche aanpak van de afgeleide wel / niet verhelderend en interessant vinden.

Een vraag is of hier een goede statistische test valt te doen. Nulmeting hoe men aankijkt tegen de afgeleide, introductie via zo'n lezing, nadere studie van COTP, einddiscussie waarin blijkt dat er voor de middelbare school wiskunde geen tegenvoorbeelden zijn zodat het werkt, eindmeting (met metingen in tussenstadia). Wat we hier bespreken zou eigenlijk Spandaw moeten doen, maar die geeft les in didactiek terwijl hij geen empiricus is.

Wanneer u wilt, zou u Richard Gill kunnen vragen of er met mij te praten valt. We hebben wel eens een discussie of hij als Engelsman beter zicht heeft op de Nederlanders, of dat ik als Nederlanders beter begrijp hoe Nederlanders kunnen zijn. In ieder geval is mijn stijl om netjes en beschaafd en onderbouwd te omschrijven wat er aan te hand is, maar ook helder, zodat niemand later kan zeggen dat ik niet helder ben geweest.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

PS. Volledigheidshalve merk ik op dat ik t.b.v. mijn brief aan LOWI over het collectief falen t.a.v. de integriteit ook nog doende ben mijn emails met Jan Bergstra van vorig jaar te bundelen, ook t.a.v. de afgeleide. Met LOWI en Bergstra is nader af te spreken wie dat mag lezen.⁴⁷

Date: Thu, 17 Jul 2014 09:42:41 +0000 GJ -> TC (KWG)

From: "Geurt Jongbloed - EWI"
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Automatic reply: Voorstel tot kennismaking

Until August 15, I will be out of office. I will only read my e-mail occasionally.

Ms. Evelyn Sharabi (E.W.M.Sharabi A T tudelft.nl, until August 11) and Ms. Leonie van der Zwan (L.vanderZwan A T tudelft.nl, from August 11) can be contacted for urgent matters.

For urgent matters related to the Royal Dutch Mathematical Society (Koninklijk Wiskundig Genootschap), please contact the secretary, Ms. Joke Blom (joke.blom A T cwi.nl)

⁴⁷ This has become: <http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>

2015

Date: Thu, 17 Dec 2015 10:59:16 +0100 TC -> MD (Van Hiele) ⁴⁸

To: Doorman, L.M. (Michiel)

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: N.a.v. uw artikel Euclides 91 nr 3 december 2015 p11-12 t.a.v. "anti-didactische inversie"

Cc: voorzitter A T nvvw.nl, vakbladeuclides A T nvvw.nl

Geachte dr. Doorman,

In het voorliggende nummer van Euclides bespreekt u "anti-didactische inversie".

Het is correct dat deze term door Freudenthal gemunt is. Ook de term "geleid heruitvinden" is van hem voorzover ik weet.

Freudenthal heeft echter weinig anders gedaan dan het vinden van nieuwe woorden om nogmaals te beschrijven wat eerder door Pierre van Hiele voor de didactiek ontdekt was. Van Hiele beschreef dat je eerst concreet moet beginnen voordat je op een hoger niveau van bewijsvoering kunt komen, en hij gaf ook aan hoe je niveau-overgang kunt bevorderen. Het is niet onmiddellijk helder dat de termen van Freudenthal echt duidelijker zijn. Wanneer Freudenthal vervolgens niet meer naar Van Hiele verwijst: dan ontstaat het probleem van intellectuele diefstal.

Uw verwijzing naar Ernst Mach is interessant: maar had hij het ook over de didactiek? (De interesse van Freudenthal voor geschiedenis is bekend.)

U verwijst naar het proefschrift van La Bastide - Van Gemert. Dit bevat een inconsistentie t.a.v. de vraag wie nu de algemene geldigheid heeft ontdekt van Van Hiele's niveau's van begrip. Het blijkt dat Van Hiele dit al in 1957 ontdekte, maar dat Freudenthal zich die ontdekking nadien ook toe-eigende. Freudenthal stelt dat Van Hiele de niveau's alleen voor de meetkunde ontdekte, en dat hijzelf de algemene geldigheid ontdekte: dat is onwaar.

Ik ontdekte deze fraude in 2014. In 2015 waren er de nieuwe ontwikkelingen dat er een Engelse vertaling van het proefschrift van La Bastide - Van Gemert kwam en dat de jaargangen van Euclides digitaal beschikbaar kwamen zodat iedereen kan nagaan welke discrepantie er zit tussen wat Van Hiele in 1957 schrijft en wat Freudenthal in 1987 claimt.

Mag ik u uitnodigen om naar dit bewijsmateriaal te kijken? Ik heb liever dat u zelf uw artikel corrigeert dan dat ik dit aan de redactie van Euclides moet gaan vragen. Volledigheidshalve doe ik wel kopie aan de redactie.

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

<http://www.wiskundebrief.nl/718.htm#7>

Van Hiele: "De hier voor de meetkunde aangegeven weg kan namelijk ook voor andere kennisgebieden gebruikt worden." Zie Euclides 1957 p45
http://vakbladeuclides.nl/archief/pdf/33_1957-58_02.pdf (2) Freudenthal in zijn autobiografie in 1987 op p354 stelt: "Zoals ik [Van Hiele's meetkundige niveaus] op de wiskunde als geheel toegepast interpreteerde (...)" (mijn rechte haken ter accentuering)
http://www.dbnl.org/tekst/freu002schr01_01/freu002schr01_01_0025.php

⁴⁸ See <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-23-Malconduct-UMCG-emails-Colignatus-LaBastide-Vertrouwenspersoon.pdf> and <http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-VanBerkel-VanMaanen-Goedhart-LB-VG.pdf>

Dit is fraude, toe-eigenen van idee-en van iemand anders. Bedenk dat Freudenthal wiskundige is, en zijn woorden niet zomaar kiest.

Zie ook:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/20/hans-freudenthal-petty-crook-no-demon-1>

U bent ook toegetreden tot het bestuur van de NVVW en ik heb de nieuwe voorzitter Swier Garst de fraude door Freudenthal voorgelegd. Wellicht heeft de NVVW weinig middelen maar men kan de kwestie dan aan de KNAW voorleggen, zoals ongeveer ook met Diederik Stapel is gebeurd.

Ik heb het bestuur van de UU verzocht om het Freudenthal Instituut op te heffen, oorspronkelijk wegens de on-wetenschap en het wangedrag, nu ook wegens die oorspronkelijke fraude.

Tevens word ikzelf door verschillende mensen belastend, waarin men de man en niet de bal speelt. Ik heb de nieuwe voorzitter ook verzocht om daar iets aan te doen. Hier is een nieuw voorbeeld van wangedrag door Erik Korthof:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-12-14-NegatieveKritiek-versus-DeManSpelen.html>

Voor mijn verdediging heb ik het afgelopen jaar dan ook maar artikelen tot boekjes gebundeld, zodat de argumenten bij elkaar staan in eenduidig taalgebruik. Wie wil gaan lasteren doet er goed aan om eerst daar te kijken. Een goede plek om te beginnen is de 2e editie van "Elegance with Substance" (2009, 2015). Daarin staat ook de algebraïsche aanpak van de afgeleide uit 2007 welke u interessant vond. Deze aanpak is nog nimmer in Euclides uitgelegd. Lezers horen wel over laster maar niet wat de inhoudelijke analyse is.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

Deze boeken kan ik echter niet aan Euclides toezenden ter annonce of bespreking, want redacteur Ernst Lambeck vindt dat ik niet mag protesteren tegen laster t.a.v. eerdere boeken van me:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2012-06-Gedoe-bij-Euclides.html>

Er zijn enkele wiskundigen die lasteren dat ik op het terrein van de econometrie gefaald zou hebben en dat ik dat nu weer doe t.a.v. didactiek van wiskunde. Het is dan belangrijk om de zaak in verhouding te blijven zien, en ik kan slechts aanbevelen tot een parlementaire enquête:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/26/allea-defines-research-integrity-too-narrow>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Fri, 18 Dec 2015 08:18:49 +0000 MD -> TC (Van Hiele)

From: Doorman, L.M. (Michiel)

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: voorzitter A T nvvw.nl, vakbladeuclides A T nvvw.nl

Subject: RE: N.a.v. uw artikel Euclides 91 nr 3 december 2015 p11-12 t.a.v. "anti-didactische inversie"

Geachte heer Kool,

Inderdaad schreef Van Hiele over niveaus. Ik weet niet of hij de eerste was. Maar zoals bij vele belangrijke inzichten die zich in een bepaalde periode voltrokken, worden vaak de wetenschappers geciteerd die in die tijd het meest zichtbaar waren en er het meest helder over gepubliceerd hebben. Galileo, Newton, Stevin etc. hebben natuurlijk niet in hun eentje in hun tijd gewerkt. Zij zijn echter wel 'gezichten' geworden van een verandering in denken. Niet dat ik Freudenthal met hen wil vergelijken, maar ter illustratie. Niet een persoon is eigenaar, maar inzichten zijn een product van een periode, waarnaar – helaas – verwezen wordt middels centrale figuren uit die periode. En dat Freudenthal een centrale rol speelde kan niet worden ontkend (oprichting Educational Studies in Mathematics, ICME, bijdragen aan PME, vele boeken in vele talen, etcetera). Freudenthal heeft vaak gerefereerd naar de beide Van Hieles, en soms ook niet (zoals hij soms ook andere collega's ten onrechte niet noemde, maar dat vergeef ik hem omdat hij zoveel voor het wiskundeonderwijs betekent heeft in binnen- en buitenland). In Freudenthal's laatste boek (Revisiting Mathematics Education) laat de author index zien dat de van Hieles meer credits krijgen dan vrijwel alle andere collega's. Hij schrijft op p. 96: "I owe the conception of the level structure of learning processes to my collaboration with the Van Hieles, a couple who embodied, as it were, the marriage of theory and practice." Het fragment uit 'Schrijf dat op...' waar u naar refereert interpreteer ik anders. Freudenthal schrijft daar heel fraai hoe de Van Hieles hun niveautheorie eerst in de meetkunde uitwerkten en dat hij daardoor geïnspireerd raakte en dat vervolgens op een bepaalde manier interpreteerde en die eigen interpretatie op andere wiskundige onderwerpen heeft toegepast. Dat Pierre Van Hiele na zijn proefschrift zijn niveautheorie ook op andere onderwerpen heeft uitgewerkt wordt nergens uitgesloten of ontkend. Tot slot, ik zou niet weten waar ik mijn stuk zou moeten corrigeren.

Met vriendelijke groet,
Michiel Doorman.

Date: Sat, 19 Dec 2015 00:00:51 +0100 TC -> MD (Van Hiele)

To: Doorman, L.M. (Michiel)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: N.a.v. uw artikel Euclides 91 nr 3 december 2015 p11-12 t.a.v. "anti-didactische inversie"
Cc: voorzitter A T nvvw.nl, vakbladeuclides A T nvvw.nl

Geachte dr. Doorman,

Het is niet mijn bedoeling om een welles-nietes discussie te beginnen. Ik heb u een aantal verwijzingen gegeven en ik merk dat u daar niet naar kijkt. Wel geeft u blijk van enkele opmerkelijke vooroordelen en gebrek aan kennis van het werk van Van Hiele. Laat ik deze vooroordelen deconstrueren. Wanneer u over dit onderwerp schrijft kunt op grond daarvan niet weigeren naar de gegeven verwijzingen te kijken.

Vooralsnog is de situatie zo dat u in dit artikel in Euclides een verkeerde voorstelling van zaken geeft aan de lezers van Euclides en dat correctie nodig is. Ik ga ervan uit dat dit kunt inzien wanneer u dieper kijkt naar de zaak dan dat u tot nu toe gedaan heeft.

At 2015-12-18 09:18, Doorman, L.M. \Michiel\ wrote:
Geachte heer Kool,

De burgerlijke stand wil een C zien.

Inderdaad schreef Van Hiele over niveaus. Ik weet niet of hij de eerste was.

Iedere vakdidacticus moet kijken naar het werk van Van Hiele. Hij begon met Piaget en stelde vast dat niveaus van inzicht onafhankelijk zijn van leeftijd, en een algemene epistemologische geldigheid hebben met een structuur van concreet naar abstract-deductief. Hierin is hij absoluut de eerste. Niemand heeft ooit verwezen naar een voorganger. De ontdekking van Van Hiele staat op het niveau van Kant. Ik heb naast mij nog geen andere auteur getroffen die dit belang van Van Hiele zo duidde, maar Van Hiele is dan ook sterk door Freudenthal mishandeld. Zie hier:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/08/pierre-van-hiele-and-epistemology>

Van Hiele is vervolgens tegengewerkt door Freudenthal. Van Hiele had hoogleraar didactiek van wiskunde moeten worden. Zie de andere goede dingen die hij deed. Hij had kunnen doen wat Freudenthal later deed met ICMI enzo. Freudenthal was wiskundige, was niet thuis op het terrein van didactiek, maar ging dat wel doen. De "realistische wiskunde" van Freudenthal is een ramp gebleken. Van Hiele was praktiserend docent, Freudenthal een abstracte denker.

Maar zoals bij vele belangrijke inzichten die zich in een bepaalde periode voltrokken, worden vaak de wetenschappers geciteerd die in die tijd het meest zichtbaar waren en er het meest helder over gepubliceerd hebben. Galileo, Newton, Stevin etc. hebben natuurlijk niet in hun eentje in hun tijd gewerkt. Zij zijn echter wel 'gezichten' geworden van een verandering in denken.

Deze auteurs worden geciteerd voor wat ze hebben gedaan, en niet voor wat anderen hebben gedaan.

Niet dat ik Freudenthal met hen wil vergelijken, maar ter illustratie. Niet een persoon is eigenaar, maar inzichten zijn een product van een periode, waarnaar – helaas – verwezen wordt middels centrale figuren uit die periode.

Ik herhaal: Deze auteurs worden geciteerd voor wat ze hebben gedaan, en niet voor wat anderen hebben gedaan.

Het onderwerp van discussie is hier niet een "periode beeld". Het onderwerp is dat Freudenthal gedachten van Van Hiele stal en presenteerde alsof die van hem waren. U schrijft over "anti-didactische inversie" en het was Van Hiele die uitwerkte waarom dat didactisch niet houdbaar is: dan moet u naar Van Hiele verwijzen en niet naar Freudenthal die alleen dat woordje bedacht.

En dat Freudenthal een centrale rol speelde kan niet worden ontkend (oprichting Educational Studies in Mathematics, ICME, bijdragen aan PME, vele boeken in vele talen, etcetera).

Herhaling: Van Hiele is vervolgens tegengewerkt door Freudenthal. Van Hiele had hoogleraar didactiek van wiskunde moeten worden. Zie de andere goede dingen die hij deed. Hij had kunnen doen wat Freudenthal later deed met ICMI enzo. Freudenthal was wiskundige, was niet thuis op het terrein van didactiek, maar ging dat wel doen. De RME van Freudenthal is een ramp gebleken. Van Hiele was praktiserend docent, Freudenthal een abstracte denker.

Freudenthal heeft vaak gerefereerd naar de beide Van Hieles, en soms ook niet (zoals hij soms ook andere collega's ten onrechte niet noemde, maar dat vergeef ik hem omdat hij zoveel voor het wiskundeonderwijs betekent heeft in binnen- en buitenland). In Freudenthal's laatste boek (Revisiting Mathematics Education) laat de author index zien dat de van Hieles meer credits krijgen dan vrijwel alle andere collega's. Hij schrijft op p. 96: "I owe the conception of the level structure of learning processes to my collaboration with the Van Hieles, a couple who embodied, as it were, the marriage of theory and practice."

Let erop dat Freudenthal wiskundige is en geneigd is exact te formuleren. Hij schrijft hier "conception" (conceptie, geboorte) en niet "concept" (begrip). Dus Van Hiele deed alleen

maar de geboorte voor de meetkunde, en het was Freudenthal die de "algemene geldigheid" uitvond. Diefstal. (Ik kende dit citaat niet.)

Het gaat wel degelijk om de vele gevallen waarin hij niet verwijst. Hoe heeft u "vaak" en "soms" uitgerekend, wanneer u nog niet erkent dat Freudenthal op allerlei wijzen juist niet citeert? U kunt niet zomaar stellen dat deze gevallen niet belangrijk zijn.

Bij uw "anti-didactische inversie" heeft u niet expliciet geschreven dat u akkoord gaat dat dit aan Van Hiele ontleend is. Waarom laat u mij daarnaar raden? Waarom niet ruiterlijk erkennen: ja het is alleen maar een woordje.

Ik verwacht van Freudenthal en van u en van de redactie van Euclides dat bij dit soort termen iedere keer de verwijzing naar Van Hiele wordt opgenomen, totdat voor iedereen helder is dat het inzicht van Van Hiele afkomstig is zodat Freudenthal hier niets anders doet dan beschrijven wat Van Hiele ontdekt heeft. Een auteur verdient het respect voor zijn ontdekking en niet weggemoffeld te worden in het latere tijdsbeeld van zijn dieven.

Het fragment uit 'Schrijf dat op...' waar u naar refereert interpreteer ik anders. Freudenthal schrijft daar heel fraai hoe de Van Hieles hun niveautheorie eerst in de meetkunde uitwerkten en dat hij daardoor geïnspireerd raakte en dat vervolgens op een bepaalde manier interpreteerde en die eigen interpretatie op andere wiskundige onderwerpen heeft toegepast. Dat Pierre Van Hiele na zijn proefschrift zijn niveautheorie ook op andere onderwerpen heeft uitgewerkt wordt nergens uitgesloten of ontkend.

U geeft verkeerd weer waar het om gaat. Het gaat om de claim van de algemene geldigheid. U kunt interpreteren wat u wilt, maar hopelijk wilt u niet gaan beweren dat u de Nederlandse taal niet machtig bent. Freudenthal specificeert wel degelijk dat Van Hiele schreef over de meetkunde, en dat hijzelf de algemene geldigheid voor de wiskunde aangaf. Dat staat er. Voor de leesbaarheid nu met extra vette letters. Hoezo heeft Freudenthal die algemene geldigheid getoond, terwijl Van Hiele dat toch wel degelijk eerder had gedaan?

Freudenthal mag zich ge-inspireerd voelen en interpretaties geven, maar hij kan niet die claim doen dat hij die algemene geldigheid heeft ontdekt: en ik zou dan graag van u horen dat hij inderdaad niet die claim kan doen (wat uw interpretaties verder ook zijn).

"Dat Pierre Van Hiele na zijn proefschrift zijn niveautheorie ook op andere onderwerpen heeft uitgewerkt wordt nergens uitgesloten of ontkend." Het gaat om die algemene geldigheid. Wanneer Freudenthal dat voor zichzelf claimt, dan sluit hij wel degelijk uit dat Van Hiele hem voor is geweest, en is geen expliciete ontkenning nodig. Nogmaals, probeer Freudenthal te lezen als een wiskundige.

Ik heb dit citaat uitgekozen omdat het een eye-opener is en omdat het om het cruciale punt van de algemene geldigheid gaat. Hiermee is vastgesteld dat Freudenthal zich gedachten toe-eigende. Vervolgens zijn termen als "anti-didactische inversie" klein grut, maar daarvoor geldt wel hetzelfde.

Tot slot, ik zou niet weten waar ik mijn stuk zou moeten corrigeren.

Op zijn minst t.a.v. bovenstaande misverstanden, en zie verder mijn eerdere email met de verwijzingen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

PS. Swier, t.a.v. mijn advies in de WiskundeE-brief dat het experiment op kinderen kan en moet stoppen,
<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5>

schrijft de Onderwijsinspectie mij in een kort bericht: "Het is niet de taak van de inspectie de discussie tussen aanhangers van de diverse rekenmethodieken te beslechten." Dit betekent dat de Onderwijsinspectie mijn analyse verkeerd voorstelt. Het doel is niet de discussie te beslechten alsof het erom gaat wie in abstracte zin gelijk heeft (onafhankelijk van implementatieproblemen). Het verzoek was te voldoen aan de juiste onderzoeksethiek, dat kinderen geen slachtoffer mogen worden van het huidige praktijkexperiment, dat Onderwijsinspectie, Freudenthal Instituut en Van de Craats cs laten gebeuren. Het is onjuist dat de Onderwijsinspectie de eigen verantwoordelijkheid afschuift op deze twee sekten. Mij is onduidelijk of die sekten deze schuld graag accepteren. Het betekent ook dat de Onderwijsinspectie het tijdsvenster voor 2016 wil laten dichtgaan.⁴⁹

Date: Thu, 31 Dec 2015 13:58:37 +0100 TC -> MD (Van Hiele)

To: Doorman, L.M. (Michiel)

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Link naar NVvW forum - RE: N.a.v. uw artikel Euclides 91 nr 3 december 2015 p11-12 t.a.v. "anti-didactische inversie"

Cc: voorzitter A T nvvw.nl, vakbladeuclides A T nvvw.nl

Geachte dr. Doorman,

Ik ontving nog geen adequate reactie van u t.a.v. mijn vraag over uw artikel in Euclides. Voor wetenschappers is de kerstvakantie wellicht aanleiding om heel wat anders te doen. Voor docenten is het ook een gelegenheid juist naar dit soort zaken te kijken. Gezien de actualiteit van het Euclides nummer heb ik mijn vraag derhalve hier op het forum geplaatst. Dit geeft u een nieuw kans om fris te reageren, met lering t.a.v. de eerdere bilaterale uitwisseling.

<https://www.nvvw.nl/forum#/discussion/447/euclides-91-3-fizier-op-anti-didactische-inversie-laat-michiel-doorman-corrigeren>⁵⁰

Ik wens u en de uwen een goed 2016.

Zo ook (cc) aan voorzitter en redactie van Euclides.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

2015-12 Tekst op NVvW Forum: Euclides 91-3: FIZIER op anti-didactische inversie: Laat Michiel Doorman corrigeren

Euclides 91-3: FIZIER op anti-didactische inversie: Laat Michiel Doorman corrigeren

Thomas Cool
December 2015 in Euclides

[Original link <https://www.nvvw.nl/forum#/discussion/447/euclides-91-3-fizier-op-anti-didactische-inversie-laat-michiel-doorman-corrigeren> but later removed by the board of NVvW to a separate location]

In de WiskundE-brief heb ik al aangegeven dat Freudenthal (1905-1990) intellectuele diefstal pleegde door idee-en van Pierre van Hiele (1909-2010) over te nemen en niet adequaat te

⁴⁹ See <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-01-11>

⁵⁰ See the text below.

verwijzen: <http://www.wiskundebrief.nl/718.htm#7>. Dit artikel van Michiel Doorman is een voorbeeld hoe zo'n diefstal werkt en hoe de dief ermee wegkomt, althans tot op heden.

Zet naast elkaar: (1) Van Hiele's verklaring uit 1957 dat je didactisch moet beginnen met het laagste niveau van concrete gevallen / voorbeelden, en dat je geleidelijk toewerkt naar het hoogste niveau van abstractie en bewijzen. Houd je niet deze didactische volgorde aan, dan is het gevaar groot dat kinderen hun eigen misverstanden scheppen die later slechts met moeite zijn af te leren. Deze verklaring door Van Hiele is een mijlpaal binnen de epistemologie en de didactiek i.h.a. (2) Freudenthal's latere woordkeus waarin hij hetzelfde beschrijft: "anti-didactische inversie". Wanneer je deze twee zaken naast elkaar zet, dan zie je meteen dat Freudenthal alleen een term verzoon om de vinding van Van Hiele nog eens anders samen te vatten.

Als wetenschapper moet Michiel Doorman derhalve verwijzen naar Van Hiele en niet naar Freudenthal.

Overigens is de literatuurverwijzing van Doorman naar het proefschrift van La Bastide - Van Gemert (2006), maar dat proefschrift bevat een inconsistentie t.a.v. de vraag of Van Hiele of Freudenthal de algemene geldigheid van de niveautheorie ontdekte. Het is opmerkelijk dat Doorman wel dat proefschrift heeft gelezen maar die inconsistentie niet heeft opgemerkt. Zie het bericht in de Wiskunde-brief voor meer links hierover, of zie ook:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/20/hans-freudenthal-petty-crook-no-demon-1>

Ik verwacht van wetenschapper Doorman: (a) dat hij naar de juiste bron verwijst, en niet meedoet met de intellectuele diefstal door Freudenthal, (b) dat hij de kwestie van de intellectuele diefstal door Freudenthal aanhangig maakt binnen zijn Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut. (Mijn eigen voorstel is dit instituut op te heffen wegens wetenschappelijk falen, dit ligt in het verlengde.)

Ik heb dr. Doorman reeds eerder bilateraal over dit Euclides artikel geschreven maar een ontwijkend antwoord ontvangen, en in een reactie uitgelegd waarom diens vermeende antwoord ontwijkend was. Het lijkt me nuttig de vraag nu op dit forum te plaatsen, zodat anderen kunnen meelezen.

Zie overigens ook mijn brief aan het parlement dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is. In deze vereniging bestaan ontwijkende antwoorden en aanvallen op de persoon (de man in plaats van de bal) maar dit kan niet geaccepteerd worden. Ik verwijs naar de juiste aanpak via de Forum Theorie van A.D. de Groot:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-17-Aan-TK-commissie-OCW.html>

<http://www.knaw.nl/nl/actueel/publicaties/het-forumwaarmerk-van-wetenschap>

Reacties

7 January, A.J.G. Goris

De hoofdredacteur van de Euclides distantieert zich nadrukkelijk van deze discussie en ziet geen enkele reden waarom Michiel Doorman, in welk medium dan ook, zijn bijdrage aan Euclides 91-3 zou moeten rectificeren.

24 January, E.S. Korthof⁵¹

⁵¹ The NVvW forum is an internal forum and I would make responses anonymous, since the people responding would not expect this to be put on the open internet. However, Tom Goris is chief editor of Euclides, and his position would also be the public position. Also, Erik Korthof

Het zijn boude aantijgingen die Thomas Cool in zijn ingezonden reactie op de column van Michiel Doorman "FIZIER op anti-didactische inversie" pleegt ten aanzien van Hans Freudenthal: intellectuele diefstal, dat zijn nogal grote woorden.

Michiel Doorman verwijst wat betreft "anti-didactische inversie" naar S. La Bastide-van Gemert "Elke positieve actie begint met kritiek"
[http://www.rug.nl/research/portal/publications/elke-positieve-actie-begint-met-critiek\(99b49f87-fc4b-4bd5-a568-d57d2c11b2f6\).html](http://www.rug.nl/research/portal/publications/elke-positieve-actie-begint-met-critiek(99b49f87-fc4b-4bd5-a568-d57d2c11b2f6).html)).

In dit boek komt Freudenthal relatie met Van Hiele uitvoerig en in positieve zin aan bod in hoofdstuk 7 "Freudenthal en de niveautheorie van de Van Hieles"
(<http://www.rug.nl/research/portal/files/14570490/c7.pdf>)

en hieruit, maar ook uit Hans Freudenthals voorwoord in Pierre van Hieles boek "Begrip en Inzicht" blijkt dat Hans zich wel degelijk schatplichtig achtte aan Pierre's gedachtengoed.

In een bespreking van J. Nelissen van de dissertatie van S. La Bastide-van Gemert (http://www.fisme.uu.nl/tdb/fulltext/Bastide_2006.pdf) wordt dit hoofdstuk 7 in positieve zin aangehaald, er wordt nergens gesproken over "hoe de dief ermee weg komt" en verzonnen termen.

Lezenswaard vind ik ook het interview met Pierre van Hiele in het Nieuw Tijdschrift voor Wiskunde (<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2005-06-3-247.pdf>) waarin Pierre niet al te vriendelijk is over Hans, maar Pierre "maakte geen oorlog" en hoewel hij het heeft over "af snoepen", over diefstal wordt niet gesproken. Ook hier vind ik geen grond voor de aantijging van Cool.

Inmiddels zijn beide overleden en vraag ik me eigenlijk af welke baat we erbij zouden hebben bij het vaststellen van of harrewarren over wie wat wel of niet gezegd of gedaan zou hebben. Laat rusten.

Het citaat "De hier voor de meetkunde aangegeven weg kan namelijk ook voor andere kennisgebieden gebruikt worden." komt uit een artikel van Van Hiele en zijn vrouw in Euclides jaargang 33 (1957-1958), nummer 2 op blz. 45 (http://vakbladeuclides.nl/archief/pdf/33_1957-58_02.pdf) Men leze zelf om conclusies te trekken in hoeverre hier inderdaad voldoende grond te vinden is voor Thomas Cools standpunt in deze, dat dit in conflict is met Freudenthals "'Zoals ik Van Hieles meetkundige niveaus op de wiskunde als geheel toegepast interpreteerde (...)"

Maar afgezien van dit alles, het ging Michiel Doorman natuurlijk helemaal niet om de kwestie of Van Hiele of Freudenthal als de uitvinder of invuller van het begrip "anti-didactische inversie" moet worden beschouwd, c.q. wat de uiteindelijk juiste bron is voor dit begrip, maar om wat het begrip in concreto bedoelt en hij illustreert dat met een voorbeeld. De tekst van de achterflap van een boek bracht hem aldus tot enkele bespiegelingen op wiskunde, het presenteren van wiskunde en ons wiskundeonderwijs. Daar ging het om en was het lezen waard.

Laten we het daar dan verder over hebben, in het licht van de forum-theorie van A.D. de Groot: 'Er is geen waarheid buiten consensus om'.

9 March, Thomas Cool

Ik zie de reacties van Goris en Korthof pas op 9 maart.

Ik heb de redenen tot correctie door Michiel Doorman helder genoemd. Wanneer Goris die niet ziet, dan toont dit een blindheid. Laat hij die blindheid oplossen, en inhoudelijk reageren.

has been stalking, and readers should be warned about this:
<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-04-12-stalker-kat-op-webmaster-spek.pdf>

Doorman is wetenschapper, en wetenschappers dienen te verwijzen naar de oorspronkelijke bron en niet naar plagiaat.

Het is bovendien wonderlijk dat Goris zo'n vage verdediging voor Doorman schrijft. Laat Doorman zelf reageren. Hij heeft dat gedaan in een direct email aan mij, maar daarin gaat hij niet in op het gegeven argument. Ik heb dit memo alleen hierom op het Forum geplaatst. Dit is een tweede kans voor Doorman om aan te geven waarom hij naar de dief verwijst en niet de mores van de wetenschap volgt.

Korthof winkelt selectief en doet alsof ik iets zomaar beweer. De conclusie van fraude trek je niet zomaar. Ik heb hier grondig naar gekeken, en Korthof moet zorgvuldig naar deze onderbouwing kijken. Kijk nogmaals naar het bericht in de WiskundE-brief en dan naar de bron "Pierre van Hiele, David Tall and Hans Freudenthal: Getting the facts right". Daar leg ik uit dat het proefschrift van La Bastide - Van Gemert een inconsistentie bevat, doordat het zowel Van Hiele als later Freudenthal als originator van de algemene geldigheid van de Van Hiele niveaus aanwijst. Het is spijtig wanneer een boekbespreking van dat proefschrift die tegenstrijdigheid niet opmerkt, maar dat betekent niet dat die boekbespreking dan als bewijs kan worden gehanteerd.

Hier staat mijn email-uitwisseling met La Bastide - Van Gemert, die niet de inconsistentie onderkent wanneer haar daarop is gewezen:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/22/a-letter-la-bastide-van-gemert-didnt-forge>

Korthof dient te vermelden dat hij stelselmatig mijn werk verkeerd voorstelt en in diskrediet probeert te brengen. Ook nu weer stelt hij mijn kritiek t.a.v. Doorman verkeerd voor, en doet hij alsof ik zomaar tot die fraude heb geconcludeerd. Laat Korthof eerst corrigeren t.a.v. zijn misstappen in het verleden, voordat hij doorgaat om nieuwe misstappen te begaan:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-12-14-NegatieveKritiek-versus-DeManSpelen.html>

9 March, Thomas Cool

Nog een opmerking over Korthof: "en hoewel hij het heeft over "afsnoepen", over diefstal wordt niet gesproken. Ook hier vind ik geen grond voor de aantijging van Cool."

Ik heb even moeten nadenken over hoe je op zo'n drogredenering moet reageren.

Neem aan dat Korthof een jaarlijks inkomen van EUR 50 dzd heeft. Volgens het voorgaande zou hij het niet erg vinden wanneer iemand hem 1 cent afsnoept. Maar dan: (1) De overheidsinkomsten zijn jaarlijks EUR 250 mrd. Passen we hetzelfde percentage toe, dan mag men dus ongestoord jaarlijks EUR 50 dzd hiervan afsnoepen. Misschien doet Korthof dat al. Van iemand die zo krom redeneert neem je althans aan dat het pensioen niet welverdiend is. (2) Wanneer iemand die 1 cent van Korthof mag afsnoepen, waarom dan niet 5 miljoen mensen ? Dan houdt Korthof niets meer over, en dat is dan ook terecht.

Korthof verwacht aldus ten eerste misdaad en strafmaat. Hij vergoeilijkt de misdaad met het argument dat je niet moet zeuren over zoiets bestraffen. Dit is krom geredeneerd.

Ten tweede: hij vraagt zich helemaal niet af wat Freudenthal dan van Van Hiele zit af te snoepen. Alles mag, het is maar "afsnoepen". Dit willens enwetens je kop in het zand steken. Sterker nog, ik doe een suggestie wat het is geweest. Je kunt dit nagaan. Laat men op grond van argumenten kijken, in plaats van ex cathedra stellen dat het zoveel prettiger is met je kop in het zand.

Ten derde: Korthof houdt er geen rekening mee dat Van Hiele bewust een understatement "afsnoepen" kan gebruiken. Doet hij dat ook ? Hij heeft niet gezegd dat het een understatement is. Van Hiele maakt geen oorlog. Het zijn anderen die onpartijdig zijn en die zijn werk in bescherming kunnen nemen. Dat is de rol van wetenschap. Kijken we naar de

andere gevallen waarin Freudenthal gedachten van Van Hiele gestolen heeft, danwel diens werk bewust heeft gesaboteerd, dan is duidelijk hoe de vork aan de steel zit. Bescherming door wetenschap is heel zwak. Zie hoe slordig Michiel Doorman met zijn bronnen omgaat, zelfs wanneer hij erop gewezen is.

5 April, Thomas Cool

Het oorspronkelijk antwoord van Michiel Doorman luidde als volgt, en men kan zien dat Doorman niet goed leest hetgeen hij "anders interpreteert":

QUOTE

[Quote removed by moderator, but see Doorman's email to me in the above]

UNQUOTE

Doorman schrijft "hoe de Van Hieles hun niveautheorie eerst in de meetkunde uitwerkten" terwijl (1) Pierre duidelijk heeft aangegeven dat de niveautheorie van hem is, (2) en Freudenthal Van Hiele's theorie tot meetkunde beperkt. Zie nogmaals het citaat van Freudenthal:

"Zoals ik Van Hieles meetkundige niveaus op de wiskunde als geheel toegepast interpreteerde (...)"

<http://www.wiskundebrief.nl/718.htm#7>

(1) Hoezo zou Freudenthal het "op de wiskunde als geheel toegepast interpreteren", wanneer Van Hiele al had aangegeven dat die toepassing voor andere kennisgebieden bestond ?

(2) Hoezo zou Freudenthal als wiskundige geen precies taalgebruik hanteren, met het onderscheid tussen een specifiek voorbeeld (zeg: het getal 2) en een algemene regel (zeg: even getallen) ?

Me dunkt dat uit deze twee overwegingen helder volgt dat Freudenthal Van Hiele's claim inperkte tot het specifieke voorbeeld van meetkunde, en claimde dat alleen hijzelf de generieke toepassing zag.

Dit past ook bij de inconsistentie in het proefschrift van La Bastide - Van Gemert, die niet alleen aan Van Hiele maar ook aan Freudenthal die claim van de ontdekking van de generieke toepassing toedeelt.

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/20/hans-freudenthal-petty-crook-no-demon-1>

(3) Hoezo moet een redenering worden opgetuigd alsof Freudenthal's aandacht voor "het specifieke van Van Hiele" helemaal niet betekent alsof Freudenthal erkenning onthoudt voor Van Hiele's algemene claim ? Je kunt zo'n redenering alleen proberen wanneer je (1) en (2) ontkent. Maar ik heb (1) en (2) juist getoond.

(4) Er is verschil tussen "concept" (begrip) en "conception" (begin bij bevruchting). Dus in het Engelse citaat dat Doorman geeft laat Freudenthal niet alleen de gedachte open dat Van Hiele alleen de voorzet gaf en dat Freudenthal zelf inkoopte, maar uitgaand van precies taalgebruik is dat ook precies wat hij suggereert.

Dus Doorman leest niet alleen slecht, maar wil het nog steeds niet lezen wanneer zijn aandacht erop is gevestigd. Ik heb Doorman een extra kans gegeven door in eerste reactie op dit email van December deze tekst op het NVvW Forum te plaatsen, zodat hij alles nog weer eens netjes op een rijtje kon zien. Hij heeft deze gelegenheid niet gebruikt. Derhalve lijkt het me zinvol om zijn email van December nu op te nemen.

Voor de volledigheid: Het artikel in Euclides heeft helemaal niet de bedoeling om een "beeld van een periode" weer te geven. Het gaat duidelijk om een link van Langendorff's boek t.a.v. het worstelen van beroeps-wiskundigen naar didactiek voor worstelende leerlingen. Daarin wordt Freudenthal als redder van de leerlingen gepresenteerd, met "geleid heruitvinden" en verzet tegen de "anti-didactische inversie". Echter heeft Freudenthal deze idee-en van Van Hiele overgenomen, en alleen eigen namen gegeven. Alleen het model van Van Hiele verklaart waarom de axiomatische methode van Euclides anti-didactisch is, etcetera. Ja, Freudenthal heeft een centrale positie verworven, maar met intellectuele diefstal.

De eis blijft staan: als wetenschapper moet Doorman correct refereren, en niet naar de fraudeur.

Het helpt ook niet wanneer Doorman het doel van zijn artikel verkeerd weergeeft ("een periode beeld") en hij zich blind houdt voor het bewijsmateriaal dat voor zijn ogen getoond wordt.

Gezien deze denkfouten en weigering om zorgvuldig op te argumenten in te gaan en zich te houden aan de wetenschappelijke normen van correct refereren, meen ik (op dit moment van schrijven in April 2016) dat Doorman niet langer in het bestuur van de NVvW is te handhaven. Het is te bizar voor woorden dat ik op 8 November 2015 helder in de Wiskunde-brief aangeef dat er dit probleem t.a.v. Freudenthal bestaat, en dat dit niet door het bestuur is opgepakt, juist ook niet door de wetenschappers in het bestuur.

PM. De reactie van Doorman was overigens wel netjes doordat hij niet op de man speelde zoals wel gedaan werd door Henk van der Kooij, zie hier:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-Henk-vd-Kooij-Freudenthal-VanHiele.pdf>

2016

Date: Wed, 09 Mar 2016 19:17:12 +0100 TC -> MD (Van Hiele)

To: Doorman, L.M. (Michiel)

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Update: N.a.v. uw artikel Euclides 91 nr 3 december 2015 p11-12 t.a.v. "anti-didactische inversie"

Cc: voorzitter A T nvvw.nl, vakbladeuclides A T nvvw.nl

Geachte dr. Doorman,

Ik ontving nog geen adequate reactie van u t.a.v. mijn vraag over uw artikel in Euclides 91 / 3 t.a.v. "anti-didactische inversie".

U nam een verwijzing op naar Freudenthal, maar een wetenschapper verwijst naar de bron, Van Hiele. In dit geval ontleende Freudenthal de theorie en onderbouwing aan Van Hiele maar zonder adequate verwijzing. Door niet adequaat te verwijzen ondersteunt u die intellectuele diefstal.

U zond mij een antwoord cc hoofdredacteur en voorzitter, maar hierin gaat u niet in op de vraag.

Doordat u niet adequaat reageerde, en niet reageerde toen ik u daarop wees, heb ik mijn kritiek opgenomen in het NVvW Forum. Daar zie ik nog geen antwoord van u. Ik keek pas vandaag.

Er is een reactie van hoofdredacteur Tom Goris. Die zegt geen reden tot correctie te zien. Dan houdt Goris zich blind.

Wanneer u werkelijk mocht menen dat uw artikel slechts een tijdsbeeld gaf en dat de verwijzing in FIZIER naar Freudenthal als bron voor "anti-didactische inversie" alleen toeval was, en dat u ook anderen (wie, wanneer ?) had kunnen noemen, en dat u de inconsistentie in het proefschrift van La Bastide - Van Gemert niet ziet, en wanneer u werkelijk niet de kans wilt benutten om te corrigeren en mij en anderen excuses te doen voor deze slepende vertraging, dan verzoek ik u om uw visie in het NVvW Forum te geven, en u niet achter de blinde rug van uw hoofdredacteur te verschuilen. Lezers van Euclides hebben recht op zo'n visie van "alleen een tijdsbeeld", en het niet ingaan op het punt van die intellectuele diefstal.

Vervolgens ontstaat voor mij ruimte om dat argument weer te deconstrueren, zoals ik u reeds schreef. Er is voor Euclides ruimte geschapen voor discussie op het NVvW Forum. Laten we dit benutten, in plaats van zich blind houden en verder weigeren te reageren.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Wed, 09 Mar 2016 18:55:11 +0100 TC -> DB NVvW (Stalking) ⁵²

To: db A T nvvw.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Verzoek t.a.v. stalking door E.S. Korthof

Aan het dagelijks bestuur van de NVvW

Geacht bestuur,

Gaarne verzoek ik u om aan E.S. (Erik) Korthof te vragen om op te houden met mij te stalken, door steeds mijn werk te misrepresenteren en met drogredeneringen aan te vallen.

Vandaag zag ik weer op het Forum zulke misrepresentatie en drogredeneren, nl. t.a.v. mijn verzoek aan Michiel Doorman om te corrigeren t.a.v. de bron voor de "antididactische inversie".

Eerder heb ik Korthof al gevraagd om met dat stalken op te houden, en, als hij de drang niet kon bedwingen, met iets kleins te beginnen, bijv. het gebruik van haakjes, en dat eerst met mij door te praten voordat hij anderen ermee lastig valt. Klaarblijkelijk dringt het niet tot hem door.

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-12-14-NegatieveKritiek-versus-DeManSpelen.html>

Dit stalken is uitermate schadelijk. Wanneer ik niet reageer, zullen er mensen zijn die de misrepresentatie en drogredenen niet doorprikken, en die dan gaan denken alsof er iets niet

⁵² I have wondered about including this episode into this collection. However, there are two arguments to do so. The main argument is that the NVvW Forum submission by Korthof must be included to maintain a correct record. Thus, readers must be warned about his bias. This warning can best be done by also showing that I protested to the NVvW board. Subsequently, a minor point of consideration is that Doorman properly acknowledges that he deleted the email exchange, but I did not get a message on this by Jongbloed. I do not include the email exchange that followed with Korthof, and refer to:
<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-04-12-stalker-kat-op-webmaster-spek.pdf>

aan mijn werk deugt. Wanneer ik wel reageer, dan kost dat handen vol tijd, en weinigen gaan het lezen, en iedereen denkt "waar rook is is vuur". Er is ook een risico dat ik op den duur mijn ergernis niet kan onderdrukken, en dat mensen dat niet begrijpen, die niet die berg aan laster door Korthof kennen maar alleen het ene geval waarop ik moet reageren.

Wellicht zijn hoogleraren het gewend, wanneer een stalker hun werk zwart maakt, maar kunnen zij het door hun maatschappelijke positie negeren. Wellicht zullen hoogleraren dan de vrijheid van meningsuiting van zulke stalkers zoals Korthof verdedigen. Heeft hij niet recht op zijn eigen misvattingen ? Mijn positie is een ietwat andere.

Een tussenweg is dat Korthof eerst zo'n tekst bij een redacteur aanlevert. Dat die de misrepresentatie en drogrederingen verwijdt, waar Korthof dan mee akkoord gaat. Dat ik dan het concept krijg. En wanneer ik nog meer fouten ontdek, waar de redacteur mee akkoord gaat, dat Korthof dan EUR 50 aan het wiskundeboekenfonds stort. Als eindtekst worden alle tussenstappen gepubliceerd, met vermelding van deze procedure.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen
[telephone]

Date: Wed, 9 Mar 2016 20:53:09 +0100 Chair NVvW -> TC (Stalking)

From: "Swier Garst" <s.garst A T nvvw.nl>

Cc: db A T nvvw.nl, Doorman, L.M. (Michiel)

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, "Geurt Jongbloed - EWI" [chair KWG, part of PWN]

Dag Thomas,

De afgelopen dagen heb ik een groot aantal emails van je zien langskomen. Uit die grote verzameling wordt me niet geheel duidelijk wat precies de onderwerpen die je bezighouden. Wat ik wel zie is dat de keuze van communiceren niet de gebruikelijke is. Zo gebruik je het forum van de NVvW om een discussie te openen, maar een reactie op die opening ervaar je blijkbaar als wat je noemt "stalking". Kijk ik op Wikipedia, dan herken ik bij "stalking" niet de werkwijze van Erik Korthof. De tekst over "stalking" daar is overigens wel interessant om te lezen.

Vergelijkbare zaken zie ik in andere onderwerpen en bij anderen die je steeds tot reactie probeert te verleiden/uitdagen.

Ik denk echt dat als je echt een te begrijpen punt wilt maken eerst een pas op de plaats moet maken om daarna in een andere stijl van schrijven je gedachten weer opnieuw te ordenen en daarvan verslag te doen.

Tenslotte kan ik me voorstellen dat je nu grote behoefte voelt opkomen te reageren. Neem die moeite niet, ik probeer je een helpende hand te bieden en ga niet over tot een discussie.

Met vriendelijke groet,

Swier

Date: Thu, 10 Mar 2016 19:48:29 +0100 TC -> DB NVvW (Stalking)

To: db A T nvvw.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Protest tegen doorsturen van dit email aan KWG en Doorman- Verzoek t.a.v. stalking door E.S. Korthof

Cc: Doorman, L.M. (Michiel), "Geurt Jongbloed - EWI" [Chair KWG]

Geacht DB, beste Swier,

Ik protesteer tegen het doorsturen van jouw incl. mijn email aan het DB, t.a.v. het stalken door E.S. Korthof, aan zowel de voorzitter van de KWG en Michiel Doorman die hier niets mee te maken hebben. Mijn bericht over dit stalken was vertrouwelijk voor het DB, met het oogmerk dit vertrouwelijk op te lossen, maar waarom moet iedereen er nu van weten ? Michiel zit in het bestuur maar niet in het DB. Wanneer ik wil dat anderen ervan moeten weten, doe ik zelf wel kopie.

Ik verzoek Jongbloed en Doorman om dat email van je, met mijn email als bijlage, te verwijderen, en daarna ook dit email.

De website van de NVVW is vorig jaar vernieuwd, en mogelijk heb je geen zicht op de historie van Korthof t.a.v. mijn werk. Ik gaf je de link met beschrijving van het wangedrag door Korthof. Heb je die link bekeken ? Ik kijk niet naar wat wikipedia over stalken schrijft, want dat lijkt me niet relevant. Wat ik met "stalken" bedoel heb ik in die link beschreven die ik je gaf.

Ja, ik gebruik het Forum van de NVVW voor discussie, maar niet om steeds weer door Korthof met misrepresentatie, drogredenen en verdachtmakingen zwartgemaakt te worden, waardoor hij blijkbaar de aandacht probeert af te leiden van waar mijn bericht over gaat of om mijn persoon in diskrediet te brengen. Hij heeft er een handje van om zogenaamd redelijk over te komen, maar het deugt nooit. Ik heb een aantal jaren corvee gehad om hem steeds maar weer netjes en zakelijk van antwoord te voorzien, maar hij erkent nooit dat hij het mishad, en ik ben het stalken zat. Je gunt hem een "benefit of the doubt" maar geef bijvoorbeeld een nummer voor het aantal keren wangedrag dat iemand mag tonen, voordat het bestuur betrokkene een gele kaart of zo geeft. Is drie keer genoeg ? Dan kan ik je drie voorbeelden sturen waarin Korthof zit te zieken.

Met beste groet,

Thomas

Date: Thu, 10 Mar 2016 18:55:40 +0000 MD -> TC (Stalking)

From: Doorman, L.M. (Michiel)

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Protest tegen doorsturen van dit email aan KWG en Doorman- Verzoek t.a.v. stalking door E.S. Korthof

Geachte heer Cool,

Ik zal deze e-mails incl bijlagen uit mijn mailbox verwijderen.
Ik probeer morgen nog op uw email van gisteren te reageren.

Michiel Doorman.

Date: Fri, 11 Mar 2016 19:43:39 +0100 TC -> DB NVvW (Seriously sick association)⁵³

To: db A T nvvw.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Discussie op het NVvW-Forum gestart: De NVvW is een ernstig zieke vereniging

Cc: vakbladeuclides A T nvvw.nl, redactie A T wiskundebrief.nl, Doorman, L.M. (Michiel), voorzitter A T wiskgenoot.nl, henkvanderkooij (prive), H.vanderKooij A T uu.nl

Aan het DB van de NVvW

Geachte bestuur,
Beste Swier,

In ons lunchgesprek begin dit jaar merkte je op dat mensen het niet begrijpen wanneer ik zeg dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is. Een leraar wil niet dat een boodschap over de hoofden in het niets verdwijnt.

Ik ben al doende sinds ons gesprek van 17 november 2015 om e.e.a. te documenteren. Ik heb je daarbij kopie gedaan. Wellicht begreep je niet waar ik mee bezig was: hopelijk begrijp je dit nu wel.

In ieder geval is de documentatie beschikbaar, en heb ik een discussie-venster op het Forum geopend voor reacties.

<https://www.nvvw.nl/forum#/discussion/451/de-nvvw-is-een-ernstig-zieke-vereniging>

Ik doe kopie aan de voorzitter van de KWG. Indien deze geen lid van de NVvW is, dan is het document hier te vinden:

<http://thomasc Cool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-NVvW-is-een-ernstig-zieke-vereniging.pdf>

Bij deze documentatie bleek dat ik ook iets moest opnemen over mijn bericht op de WiskundEbrief van 8 november 2015 t.a.v. de fraude door Freudenthal t.a.v. Van Hiele. In een reactie van 15 november speelde Henk van der Kooij niet de bal maar de man. Hij noemt geen namen, maar toch. De redactie had dit nooit mogen plaatsen. Je hebt me gezegd dat je een ad hominem niet accepteert, en terecht.

Ik doe derhalve kopie aan de redactie en Van der Kooij, opdat men weet dat de documentatie over deze kwestie hier is te vinden:

<http://thomasc Cool.eu/Papers/AardigeGetallen/2026-03-11-Henk-vd-Kooij-Freudenthal-VanHiele.pdf>⁵⁴

Merk hoe deze dingen samenhangen: Voor Michiel Doorman geldt dat hij mijn bericht in de WiskundE-brief van 8 november had mogen lezen, zodat hij dan zijn tekst voor Euclides / Fizier had kunnen aanpassen (sluitingsdatum 19 november). Wanneer Doorman zou stellen dat het bericht van Van der Kooij van 15 november juist aanleiding was om niet te corrigeren, dan zie je hoe een ondeugdelijk bericht van kwaad tot erger leidt. Maar het kan ook zijn dat Doorman geen van beide berichten heeft gezien, ik redeneer alleen als-dan. Doorman heeft me geschreven dat hij naar mijn bericht van 9 maart zal kijken, en ik wacht af. Wel heb ik de kwestie Doorman beschreven in het document over de vereniging, want ik vind het allemaal zeer traag gaan, met onnodig veel tijdsbeslag voor mij. In zijn reactie kan Doorman eventueel nog suggesties doen voor correctie wanneer hij zou menen dat het er niet juist staat.

⁵³ The editors of WiskundE-brief did not publish this submission, see <http://thomasc Cool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-03-18>

⁵⁴ Year 2026 is corrected in the subsequent email.

Omdat ik nu toch de redactie van de WiskundE-brief kopie doe, voeg ik hieronder een inzending voor de brief toe, met verzoek tot plaatsing. Dan zouden a.s. zondag hopelijk twee berichten van me worden opgenomen, want er is nog die andere inzending over "Traditionele, realistische en (neo-) klassieke didactieken". Mocht de redactie dit bezwaarlijk vinden, dan prefereer ik een plaatsing van de didactieken, want het is van belang dat er zicht is op inhoud voordat je benoemt wie zit te verstoren. Ik heb die inzending volledigheidshalve ook in het document opgenomen, zodat ieder kan nagaan hoe ik over die didactieken denk (welke langere bespreking door Euclides werd afgewezen met ondeugdelijke argumentatie).

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

Bijlage: Inzending voor de WiskundE-brief

Titel: De NVvW is een ernstig zieke vereniging

De NVvW is een ernstig zieke vereniging, met misrepresentatie, schelden en laster, censuur en doodzwijgen. Dit is geen mening maar laat zich empirisch vaststellen. Documentatie staat hier:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-NVvW-is-een-ernstig-zieke-vereniging.pdf>

Op het NVvW Forum is een discussie geopend waar men reacties kan geven. Leden van NVvW wordt gevraagd om zich beschaafd op te stellen en feiten te respecteren. Wanneer men iets niet begrijpt is het verstandig om eerst vragen te stellen. Ga er niet vanuit dat vragen meteen worden beantwoord, zeker niet door mij, want anderen kunnen dat misschien ook, het is vooral een bestuursverantwoordelijkheid, ik heb ook andere zaken aan het hoofd, en mijn advies blijft een parlementair onderzoek <http://www.ipetitions.com/petition/tk-onderzoek-wiskundeonderwijs>

Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

Date: Sat, 12 Mar 2016 00:24:51 +0100 HvdK -> TC (Seriously sick association)

Subject: Re: Discussie op het NVvW-Forum gestart: De NVvW is een ernstig zieke vereniging

From: Henk van der Kooij (prive)

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: db A T nvvw.nl, vakbladeuclides A T nvvw.nl, redactie A T wiskundebrief.nl, Doorman, L.M. (Michiel), voorzitter A T wiskgenoot.nl

Thomas,

Je gaat nu toch echt over elke grens van fatsoen heen. Daar waar ik je eerder bestempelde als Don Quichote (een tamelijk ongevaarlijke 'ridder' die vooral op zelfbevrediging is gericht met zijn virtuele strijd tegen Freudenthal en vele andere misstanden) vind ik je nu een hoogst onfatsoenlijke en zelfs bijzonder onwaardige persoon. Dat je, zonder blikken of blozen, het waagt om persoonlijk gerichte email-berichten tussen jou en mij publiek te maken zonder mijn toestemming of die van de redactie van de WiskundEbrief is voor mij reden om jou uit te spugen. Wat een walgelijke, verongelijkte, zelfvoldane figuur ben jij!
Mijn advies aan jou... zoek een primitief hutje op een hei, laat je baard groeien, presenteer jezelf als de Messias en probeer volgelingen naar je hutje te lokken. Mediteer veel met je

clubje volgelingen; ervaar hoe slecht de wereld is en voor je het weet word je wellicht leider van de wereld met jouw geniale inzichten.

Maar laat ajb de rest van de wereld gewoon genieten van de poel des verderfs waar ze zich kennelijk in thuis voelen.

Date: Sat, 12 Mar 2016 01:05:41 +0100 HvdK -> TC (Seriously sick association)

Subject: Re: Discussie op het NVvW-Forum gestart: De NVvW is een ernstig zieke vereniging

From: Henk van der Kooij (prive)

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: db A T nvvw.nl, vakbladeuclides A T nvvw.nl, redactie A T wiskundebrief.nl, Doorman, L.M. (Michiel), voorzitter A T wiskgenoot.nl

nog een paar dingen ...

A. Niet door jou gevraagde adviezen, maar je krijgt ze gratis van mij!

1. Eet voornamelijk sprinkhanen bij je hutje, dat schijnt (niet empirisch of wetenschappelijk aangetoond; meer op grond van overleveringen) zeer geestverruimend te zijn.
2. Drink alleen kristalhelder water uit een natuurlijk beekje. Die vind je niet zo makkelijk in Nederland, dus wellicht een suggestie om ergens in Zwitserland een nieuw leven te beginnen. Mag wat mij betreft ook Tibet zijn of een andere exotische bestemming ver weg.
3. Als je dan toch ver weg bent, bestudeer dan de slechte toestanden in dat land rond wiskundeonderwijs en de lokale vereniging van wiskundeleraren en maak vooral iedereen in dat land bewust van hoe slecht ze bezig zijn! Gelukkig voor jou hebben ze daar geen Freudenthal of Van Hiele, maar een scherpe geest als jij vindt vast wel meerdere lokale dwaalgeesten die het bestrijden meer dan waard zijn! Een Don Quichote ziet altijd wel ergens windmolens!

B. waarschuwingen van mij aan jou

1. Ik wil absoluut geen nieuw 'bilateraaltje' met jou op grond van mijn twee (deze inbegrepen) reacties van mij aan jou met cc aan al jouw geadresseerden. Je bent dat gewoon niet waard.
2. Waag het niet om mij nog een keer aan te spreken via email. Ik zet jou op mijn SPAM-lijst en ik spoel jouw berichten door zonder er naar te kijken.
3. Voor mij besta je niet (meer)

Date: Sat, 12 Mar 2016 19:16:53 +0100 TC -> DB NVvW (Parliament)

To: db A T nvvw.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Brief aan de TK cie.OCW / Herlocatie file Van der Kooij over berichtgeving fraude Freudenthal

Cc: vakbladeuclides A T nvvw.nl, redactie A T wiskundebrief.nl, Doorman, L.M. (Michiel), voorzitter A T wiskgenoot.nl, henkvanderkooij (prive)

Geacht DB,

Hier staat mijn brief aan de TK cie.OCW:

<http://thomasc Cool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-12-Brief-aan-TK-cieOCW-onderwijs-wiskunde-rekenen-rekentoets.pdf>

De file t.a.v. Van der Kooij over de berichtgeving t.a.v. de fraude door Freudenthal bleek gedateerd op 2026 ipv 2016. De correcte locatie is nu:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-Henk-vd-Kooij-Freudenthal-VanHiele.pdf>

Ik zag diens protest. Normaliter zou ik hem dan geen bericht meer sturen, maar ik acht het passend om hem over deze herlocatie te informeren. Misschien wil de secretaris van de vereniging hem ook daarover inlichten, voor het geval dat Van der Kooij reeds zijn spamfilter heeft aangepast en straks die file niet meer kan vinden.

Volledigheidshalve: Vanzelfsprekend handel ik naar eer en geweten, te goeder trouw, en conform wetenschappelijke normen. Er bestaat voor publicatie van deze uitwisseling een alleszins aanvaardbare grond. Het maakt onderdeel uit van het empirisch bewijs dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is. Wanneer de voorzitter zich beperkt tot de uitspraak dat mensen het niet begrijpen in plaats van een commissie van goede diensten in te stellen, dan moet ik wel publiceren.

Gezien de reactie van Van der Kooij kan ik in de beslotenheid van dit email iets meer zeggen dan ik publiekelijk in die file doe, want dit is pijnlijker voor Van der Kooij dan mij publiekelijk nodig lijkt. Van der Kooij heeft mijn werk en persoon in de WiskundE-brief belastend zonder naar dit werk te kijken en in te gaan op de argumentatie. De redactie van de WiskundE-brief had zijn tekst nooit mogen publiceren. Dat je geen naam noemt is geen argument maar vergroot het manipulatieve. Diens latere lange email toont dat hij mijn werk niet bekeken heeft. Hij doet cc aan de redactie met laster en intimidatie aan mijn adres. Hij geeft nauwelijks argumenten maar vooral ideologie, geschiedvervalsing en drogredenen. Ik heb hem netjes van antwoord voorzien. Het is zijn keuze om mijn antwoord niet serieus te nemen. Mijn positie sinds begin december 2015 is gepast terughoudend. Ik heb Swier Garst in beslotenheid kopie gedaan van dit email van Van der Kooij. Garst zegt op te willen treden tegen aanvallen op de man, maar laat dit bericht in de WiskundE-brief en dit email van Van der Kooij toe. Althans, ik weet niet beter, ik heb er geen terugmelding over ontvangen. Wanneer Swier stelt dat hij veel berichten van me ontvangt, dan is het antwoord dat aangepakt moet worden dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is. In maart 2016 komt het moment dat ik een overzicht geef van wat er allemaal gebeurt. In de tekst van Van der Kooij heb ik diens aantijging aan Van de Craats, Hulshof en Wilbrink verwijderd, en alleen diens laster t.a.v. mijn persoon cc redactie laten staan. Mijn eigen kritiek t.a.v. Van de Craats, Hulshof en Wilbrink heb ik op het internet gespecificeerd, en zij weten ervan, zodat ik mijn opmerking daarover aan Van der Kooij wel kan laten staan.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

At 2016-03-11 19:43, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Aan het DB van de NVvW

Geachte bestuur,
Beste Swier,

In ons lunchgesprek begin dit jaar merkte je op dat mensen het niet begrijpen wanneer ik zeg dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is. Een leraar wil niet dat een boodschap over de hoofden in het niets verdwijnt.

(...)

Date: Sun, 10 Apr 2016 21:24:21 +0200 TC -> DB NVvW (Censorship)

To: db A T nvvw.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Censuur op het NVvW Forum / Gele kaart / Afspraak tot afspraak

Cc: vakbladeuclides A T nvvw.nl, redactie A T wiskundebrief.nl, Doorman, L.M. (Michiel), E.S. Korthof (prive), webmasters A T nvvw.nl, w.caspers A T nvvw.nl, voorzitter A T wiskgenoot.nl

Aan voorzitter en DB van de NVvW

Geachte heer Garst,

We hebben zaterdagavond een telefoongesprek gevoerd n.a.v. de verwijdering van mijn stukken van het NVvW Forum.

(1) De verwijdering van deze stukken is censuur van de wetenschap en een inbreuk op het lidmaatschap en in strijd van de doelen van het Forum: "Het forum geeft leden van de vereniging de mogelijkheid om met elkaar inhoudelijk in discussie te gaan over het wiskunde onderwijs." Mijn opmerkingen zijn terzake en inhoudelijk geweest, en ik protesteerde wanneer iemand misrepresenteerde of de man in plaats van de bal speelde.

(2) Het argument van verwijdering dat er bij komende examenperiode drukte zou zijn, is niet houdbaar. Er kan een apart kopje worden gemaakt met "examens 2016" waar iedereen meteen die zaken kan vinden. In ons telefoongesprek ging u ermee akkoord dat dit anders kon, maar u verbond er niet de conclusie aan dat de stukken konden worden teruggeplaatst.

(3) U gaf als bijkomend argument dat mensen mijn bedragen "over the top" zouden vinden. Dit snijdt ook geen hout. Wie dat vindt moet dit tegen mij zeggen en niet tegen u, en kan het ook op het Forum plaatsen met de reden waarom. Wanneer het bestuur meent dat zaken anders liggen, geef dan het inhoudelijk argument in plaats van de kritiek te verwijderen.

(4) Derhalve verlang ik terugplaatsen van deze stukken.

(5) Wel ben ik als altijd bereid om met mensen mee te denken. Ik had u in november 2015 al voorgesteld om tot een gesprek van mij met het bestuur te komen, opdat het bestuur zicht kreeg op mijn analyse in "Elegance with Substance" (2009, 2015), en men afstand kon nemen van misrepresentatie, roddel, laster, doodzwijgen en ander wangedrag binnen deze ernstig zieke vereniging. U bent daar toen niet op ingegaan.

We hebben nu afgesproken dat u gaat proberen of zo'n gesprek in mei met enkele bestuursleden mogelijk is. Ik wil dit proces een kans geven, en kan meegaan in het temporiseren van het terugplaatsen tot circa 10 mei wanneer dit mensen werkelijk zou hebben om te kunnen nadenken. Het gesprek moet niet over terugplaatsen gaan, want daarvan ga ik uit, maar het gesprek dient te gaan over mijn analyse van 5000 jaar misstand in het onderwijs in wiskunde, welke analyse wordt getroffen door misrepresentatie, roddel, laster, doodzwijgen en ander wangedrag binnen deze ernstig zieke vereniging.

(6) De situatie is derhalve zo, dat ik uw bestuur een "gele kaart" geef.

(7) Ik verwacht een fatsoenlijk en open gesprek, en de mogelijkheid dat bestuursleden erkennen dat er iets fundamenteels mankeert aan de opleiding tot leraar wiskunde. Een empiricus die aan leerlingen moet uitleggen dat $2 + 1/2$ geschreven wordt als 2 maal $1/2$, ontdekt toch dat er iets mis is. Kan het bestuur dan erkennen dat het vreemd is dat wiskundeleraren niet zo empirisch zijn ingesteld?

(8) Wanneer het DB inziet dat het inderdaad ongepast was om mijn stukken van het Forum te verwijderen, en wanneer men zichzelf capabel acht om een fatsoenlijk en open gesprek te voeren waarbij kritiek op het Forum geen belemmering vormt, dan adviseer ik om de stukken direct terug te zetten, want er is geen reden om zaken te temporiseren wanneer dit niet nodig is, en dan kan ik van mijn kant de gele kaart weer intrekken.

(9) Volledigheidshalve: Eerder sprak ik er al over dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is. U zei dat men dat niet begreep. Ik heb dit derhalve in een overzichtelijk document uitgelegd, en op 11 maart op het Forum opgenomen. Reageer inhoudelijk op wat er niet zou kloppen, of ga de vereniging herstellen. Het is nuttig dat dit jaren blijft staan, zoals op mijn website. Verwijderen van die kritiek met zulke wonderlijke argumenten is een onvolwassen en dictatoriale reactie, en toont een gebrek aan respect voor wetenschap.

Wanneer u zou stellen dat ik geen wetenschapper ben, dan accepteer ik dit niet van u. Laat ik u ook attenderen op: (a) het Freudenthal Instituut is geen wetenschappelijk instituut, zoals de KNAW in 2009 al constateerde dat het "realistisch" onderwijs is ingevoerd zonder onderzoek en empirische evidentie. (b) Stichting Goed Rekenonderwijs (Van de Craats) is ook geen wetenschappelijk instituut, maar zijn ideologen van traditionele snit. Het is onjuist van Jan Karel Lenstra dat hij het Freudenthal Instituut niet heeft opgeheven, maar Lenstra is ook een abstract denkende wiskundige die niet weet wat empirische wetenschap is. De KNAW reageert al jaren niet op mijn protest tegen de misstanden in het wetenschappelijk onderzoek aan onderwijs in wiskunde, en de KNAW vormt aldus een deel van het probleem. Het zou mooi zijn wanneer u hen vraagt daar eindelijk eens werk van te maken. Het lijkt me erg wenselijk dat vakgebieden als natuurkunde, sterrenkunde, biologie, econometrie en dergelijke ook eens gaan kijken naar de misstanden in het onderwijs in wiskunde en rekenen. Vooral natuurkundigen zouden interesse kunnen hebben voor de nieuwe algebraïsche aanpak van de afgeleide, en dan moet Jeroen Spandaw eerst uitleggen wat die aanpak is (want dat heeft hij nimmer gedaan). Vandaag heb ik de kern-misstanden nog eens samengevat:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-04-10-kern-misstanden.pdf>

(10) In dat laatste document heb ik ook maar aandacht gegeven aan de bizarre rol van Erik Korthof, en andermaal uitgelegd waarom diens vergelijking van mij met Zamenhof (Esperanto) het spelen van de man in plaats van de bal is. In het email van Swier Garst aan mij van 5 april deed hij kopie aan Korthof, wat ik niet begreep, want ik had aan Garst gevraagd om iets te doen aan het stalken door Korthof, en een stalker moet je niet voeden. In het telefoongesprek maakte Garst de opmerking dat Korthof webmaster is. Ik dacht dat hij daarmee was opgehouden, maar nu is hij blijkbaar terug. Gaat het Korthof om het helpen van de vereniging of wil hij een positie hebben om mijn werk te saboteren? Mijn opmerking is nu aanvullend dat men geen stalkers kat op webmaster spek moet binden.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

=====

Date: Wed, 06 Apr 2016 12:23:35 +0200
To: voorzitter A T nvvw.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: Email uit december op het NVvW forum / Visie op de positie in het bestuur
Cc: db A T nvvw.nl, vakbladeuclides A T nvvw.nl, redactie A T wiskundebrief.nl, Doorman, L.M. (Michiel), E.S. Korthof (prive), webmasters A T nvvw.nl, w.caspers A T nvvw.nl, voorzitter A T wiskugenoot.nl

Beste Swier,
(...)

=====

Subject: Re: Email uit december op het NVvW forum / Visie op de positie in het bestuur
From: "Swier Garst" <s.garst A T nvvw.nl>
Date: Tue, 5 Apr 2016 22:43:33 +0200
Cc: Doorman, L.M. (Michiel), db A T nvvw.nl, E.S. Korthof (prive)
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

(...)

=====

Date: Wed, 06 Apr 2016 17:11:15 +0200
To: E.S. Korthof (prive)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: T.a.v. Korthof's vierde stalkers-email van 6 april 2016
Cc: <webmasters A T nvvw.nl>, voorzitter A T nvvw.nl

Geachte heer Korthof,

(...)

2016-06-17 Webpage Michiel Doorman, updated at UU ⁵⁵

Profile	Interests are context-based mathematics education, modeling as a lever for learning mathematics, inquiry based learning and coherency between mathematics and science learning.
----------------	---

Strategic themes / Focus areas	<u>Education for Learning Societies (ELS)</u>
---	---

Involved in the following study programme(s)	Science Education and Communication Wiskunde
---	---

⁵⁵ <http://www.uu.nl/staff/LMDoorman/0>

2015 – Scholarly publications

Kieran, Carolyn, Doorman, L.M. & Ohtani, Minoru (2015). Frameworks and Principles for Task Design. In Anne Watson & Minoru Ohtani (Eds.), *Task Design In Mathematics Education – an ICMI Study 22* (pp. 19–81) (63 p.). Cham Heidelberg New York Dordrecht London: Springer.

Wijaya, Ariyadi, Van den Heuvel–Panhuizen, M. & Doorman, Michiel (19.03.2015). Opportunity-to-learn context-based tasks provided by mathematics textbooks. *Educational Studies in Mathematics*, 89 (1), (pp. 41–65).

Klaassen, C.W.J.M. & Doorman, L.M. (2015). Problem Posing as Providing Students with Content-Specific Motives. In Florence Singer, Nerida Ellerton & Jinfa Cai (Eds.), *Mathematical Problem Posing – From Research to Effective Practice* (pp. 215–240) (26 p.). New York, Heidelberg, Dordrecht, London: Springer.

Wijaya, Ariyadi, Van den Heuvel–Panhuizen, M. & Doorman, Michiel (01.12.2015). Teachers’ teaching practices and beliefs regarding context-based tasks and their relation with students’ difficulties in solving these tasks. *Mathematics Education Research Journal*, 27 (4), (pp. 637–662) (26 p.).

Ferrer Puigdemívol, M., Doorman, L.M. & Fortuny, J. (2015). The classroom discussion and the exploitation of opportunities to learn mathematics. In K. Beswick, T. Muir & J. Wells (Eds.), *Proceedings of the 39th Conference of the International Group for the Psychology of Mathematics Education* (pp. 289–296). Hobart, Australia: PME.

Doorman, L.M., Garcia, Javier, Potari, Despina, Zsombori, G. & András, S. (2015). The potential of a task for professional development across national contexts. In K. Maass, B. Barzel, G. Törner, D. Wernisch, E. Schäfer & K. Reitz–Koncebovski (Eds.), *Conference Proceedings. Educating the Educators: International Approaches to Scaling-up Professional Development in Mathematics and Science Education – Conference Proceedings in Mathematics Education 2* (pp. 216–227). Münster: WTM Verlag.

2015 – Professional publications

Doorman, L.M. (2015). Het FIZier gericht op... anti-didactische inversie. *Euclides*, 91 (3), (pp. 11–12).

⁵⁶ <http://www.uu.nl/staff/LMDoorman/0>

Date: Mon, 11 Jul 2016 22:35:46 +0200 TC -> DB NVvW & MD (Indonesia) ⁵⁷

To: db A T nvvw.nl, Doorman, L.M. (Michiel)

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Doorman's lezing in Yogyakarta / Rode Kaart / RE: N.a.v. uw artikel Euclides 91 nr 3 december 2015 p11-12 t.a.v. "anti-didactische inversie"

Cc: vakbladeuclides A T nvvw.nl

Aan het bestuur van de NVvW

Geacht bestuur en "dr" Doorman,

Mijn oog viel op Michiel Doorman's presentatie in Yogyakarta afgelopen mei.

Omdat het DB meer personen telt zal ik over "hij" spreken, ook al is Michiel een van de geadresseerden.

(1) Hij verzwijgt de uitkomst van het KNAW 2009 rapport dat er geen bewijs is of realistische of traditionele didactiek beter werkt dan de andere. Hij stelt dat het betere Nederlandse gemiddelde dan de wereld het gevoel versterkt dat RME daaraan bijdraagt. Dit is een misleidende voorstelling van zaken.

(2) Hij herhaalt waartegen ik in december protesteerde, en waarop hij een antwoord uit de weg ging. Hij verwijst nog steeds naar Hans Freudenthal, terwijl die het idee en met name de onderbouwing aan Pierre van Hiele ontleende. Verwijzen naar een intellectuele dief is de wetenschap onwaardig. Zie onder voor die email uitwisseling (of anders het Forum "archief").

Het lijkt me nuttig dit ook te noemen op de jaarvergadering in November, als aanvulling op de Rode Kaart die ik u reeds gegeven heb. Ik heb het hier gedocumenteerd:

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/07/11/pierre-van-hiele-and-michiel-doorman-doorman-misleads-indonesia-too>

Hoe kom ik erop, om zo'n presentatie in Yogyakarta te bekijken ?

Laat ik dat uitleggen, voordat iemand denkt dat ik niets beters heb te doen.

N.a.v. mijn protest tegen "Don Quichot" door Jan Hogendijk in NewScientist.nl en Euclides, kwam ook de uitspraak van Frits Beukers over onnozele dingen aan de orde. ⁵⁸

N.a.v. de bijeenkomst "Onderwijs meets onderzoek" keek ik ook terug naar de brief die ik in april aan NRO schreef. NRO stelt vreemde voorwaarden aan fundamenteel onderzoek, het soort onderzoek dat ik doe, wat ertoe leidt dat het voor mij geen zin heeft om daar voorstellen voor te leggen. ⁵⁹

Bij NRO zoeken op wiskunde leverde onder meer een project op, met Beukers als supervisor en Doorman als uitvoerder, omtrent de "Digitale Wiskunde Omgeving".

Het trof mij weer dat Freudenthal Instituut en Doorman veelvuldig Java applicaties maken, die weinig flexibel zijn, in plaats van computer algebra te gebruiken of te ondersteunen. Dit speelt al sinds ca. 1990, waarbij de overheid forse bedragen heeft verspild. Zie mijn paper "Beating the software jungle". ⁶⁰

⁵⁷ (a) This email came with inclusion of earlier relevant emails, but these can now be excluded since those are stated in the above. (b) Footnotes in the text provide links that were not included in the original email.

⁵⁸ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-07-04-Nav-JanHogendijk-en-DonQuichot.pdf>

⁵⁹ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-04-15-Letter-to-NRO.pdf>

⁶⁰ <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/66012>

Het is tegelijk tamelijk bizar dat NRO wel fondsen gaf aan dit onderzoek van Beukers & Doorman, waarvan je van te voren wel zo'n beetje kunt zeggen dat het niets gaat worden.

Het cv van Doorman is niet op zijn website te vinden. Derhalve zocht ik zijn "proefschrift" op. Omdat ik dat toch had, heb ik hier en daar ook wat gelezen.⁶¹ Het blijkt dan dat hij heel bewust voor de realistische aanpak kiest. Het was ook onder begeleiding mede door Koeno Gravemeijer, die vorig jaar op de NVvW jaarvergadering probeerde om realistische wiskunde te slijten onder het mom van vaardigheden voor de 21e eeuw.⁶²

En Doorman gaat er in 2016 mee door, terwijl RME aantoonbaar vergeleken kan worden met astrologie of homeopathie. Terwijl hij weigert op mijn vraag in te gaan, terwijl dat een handvat geeft om eindelijk eens Van Hiele te bekijken.

Ik wist dit voorheen niet. Ik had eerst nog respect voor Doorman maar nu zet ik die titel "dr" tussen aanhalingstekens. Ongetwijfeld is hij slachtoffer van indoctrinatie door evenzo zulke verdwaalde geesten, maar inmiddels is hij zo'n 54 jaar oud, en je moet toch kunnen aannemen dat iemand met kritische vragen moet kunnen omgaan, toch ook een bestuurder, of iemand die aan een universiteit wil werken en lezingen houden in Yogyakarta.

Mag ik het DB verzoeken om deze gegevens te controleren, en dit email met uw bevestiging door te sturen aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht alsmede de President KNAW met cc aan Jan Karel Lenstra en Jan van de Craats alsmede de Onderwijsinspectie ?

Mocht u niet kunnen bevestigen omdat er vragen zijn dan hoor ik die graag.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

At 2015-12-19 01:00, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Geachte dr. Doorman,

Het is niet mijn bedoeling om een welles-nietes discussie te beginnen.

(....)

Date: Tue, 12 Jul 2016 22:41:25 +0200

To: j.kaldewaij A T nwo.nl, T.Wubbels A T uu.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Tweede brief na uitblijven reactie op 15 april 2016: Fundamenteel onderzoek (PROO) en onderzoek aan onderwijs in wiskunde
Cc: ..., J.P.Hogendijk A T uu.nl, f.beukers A T uu.nl, Doorman, L.M. (Michiel), vakbladeuclides A T nvvw.nl, ...

Aan NWO / NRO en de Programmaraad Fundamenteel Onderzoek (PROO)
cc NRO stuurgroep, dagelijks bestuur NVvW en voorzitter KWG
nu ook cc "NRO onderzoekers" Frits Beukers en Michiel Doorman, bestuur VOR en leraren-opleidingen, NewScientist.nl en Kennislink.nl (over pi - archi - tau) en Kennisnet.nl (over ICT infrastructuur en computer algebra) en Onderwijsinspectie (en nog niet KNAW en CPB)

⁶¹ <http://dspace.library.uu.nl/handle/1874/1727>

⁶² <https://boycottholland.wordpress.com/2015/12/08/computer-algebra-is-a-revolution-but-21st-century-skills-q>

Geachte dr. Kaldewaij en PROO-voorzitter prof. Wubbels en PROO-raadsleden,

Gelieve kennis te nemen van bijgesloten brief. NB. Ik verwacht natuurlijk wel een antwoord, ook op de brief van 15 april.

Ik heb de brief ook opgenomen op mijn website, alhier:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-07-12-Second-Letter-to-NRO.pdf>

Een verzoek aan secretaris De Haas is dit email door te sturen aan de leden van de programmaraad van wie ik vooralsnog geen email-adres heb kunnen vinden: dr. Schenning en dr. Jans.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
(...) Scheveningen
(...) <http://thomascool.eu>

At 2016-04-15 16:16, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Aan NWO / NRO en de Programmaraad Fundamenteel Onderzoek (PROO)
cc NRO stuurgroep, dagelijks bestuur NVvW en voorzitter KWG

Geachte dr. Kaldewaij en PROO-voorzitter prof. Wubbels en PROO-raadsleden,

Gelieve kennis te nemen van bijgesloten brief.

Ik heb de brief ook opgenomen op mijn website, alhier:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-04-15-Letter-to-NRO.pdf>

Een verzoek aan secretaris De Haas is dit email door te sturen aan de leden van de programmaraad van wie ik vooralsnog geen email-adres heb kunnen vinden: dr. Schenning en dr. Jans.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
(...) Scheveningen
(...) <http://thomascool.eu>

Date: Wed, 13 Jul 2016 16:23:26 +0200 TC -> BON (Slander) ⁶³

To: "K den Heijer"

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Vraag over BON (wellicht voor de vakantie ?) / Nieuwe didactiek van wiskunde van de cirkel en goniometrie

Cc: ... Michiel Doorman

Aan Karin den Heijer, bestuurslid bij Beter Onderwijs Nederland (BON)

⁶³ This request did not get a reply.

<https://www.beteronderwijsnederland.nl/content/bestuur-en-contact>

Geachte collega wiskundeleraar Den Heijer,

Aldus ga ik ervan uit dat u met vakantie bent, en dat dit schrijven geduldig wacht tot u terug bent en ernaar kunt kijken. Mocht het zo zijn dat u toch tussentijds naar de kwestie wilt kijken, dan is het alleen maar voordelig dat ik u nu geschreven heb. Evenzo kunnen de personen en instanties die ik cc doe gebruik maken van aangehaalde documenten, en dat zou hopelijk ook het bestuur van BON kunnen zijn wanneer dit komende zes weken wel paraat blijft.

Zou u het met mij eens zijn dat onderwijs van wiskunde van belang is voor het leren omgaan met abstractie, en voor de ontwikkeling van zelfbewustzijn en zelfrespect, en dat wiskundige kennis, vaardigheden en attitude relevant zijn voor alle andere vakken in het onderwijs ?

Dit zou bijv. ook gelden voor het onderwijs in de Nederlandse taal, waarin onderwerp en gezegde terugkomen in de logica met element en predicaat, of met de uitspraak van getallen, bijv. $21 = \text{twee-tig-een}$ (waarbij de uitspraak van belang is voor jonge kinderen die nog niet kunnen lezen en schrijven).

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/08/29/research-on-number-sense-tends-to-be-invalid>

Ik doe nu kopie aan diverse betrokkenen in het onderwijsveld: maar alleen vanwege dit "axioma" van algemene vorming en relevantie. Wanneer er een fundamenteel probleem is t.a.v. het onderwijs in wiskunde, dan gaat het al deze betrokkenen aan.

Uw antwoord plaatst me voor een dilemma: moet ik al deze personen en instanties wel kopie doen, alleen omdat u vermoedelijk onhandig reageert ?

Het punt is wel dat er nu journalisten van NewScientist.nl bij betrokken zijn, met connecties met NewScientist.com.

Ik heb journalisten Jim Jansen en George van Hal gevraagd in NewScientist.nl te corrigeren, waar wiskundige Jan Hogendijk scheldt over "Don Quichot" en wiskundige Frits Beukers scheldt over "onnozele dingen". Deze journalisten kunnen nagaan dat deze wiskundigen geen bevoegdheid voor onderwijs hebben. Wanneer zij het alleen over wiskunde zelf hebben, dan wil ik buiten zo'n discussie blijven, maar iedereen moet ook kunnen zien dat het onderwerp onderwijs in wiskunde is, want voor de wiskunde zelf lijkt het me inderdaad een onnozele kwestie. Ook in de USA is men daar verward over, en de Nederlandse journalisten kunnen een compliment van hun hoofdkantoor krijgen wanneer zij de kwestie daar verduidelijken.

Mijn verzoek aan die journalisten leidde tot deze tekst:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-07-04-Nav-JanHogendijk-en-DonQuichot.pdf> (Update 13 juli met link naar brief aan NRO ook over Frits Beukers en Michiel Doorman, eventueel uw cache verversen.)

Bij mij is er nu even de hoop dat er bij velen nu een "eye-opener" is. Er zouden vele repercussies kunnen zijn, zoals ook t.a.v. het onderwijs in rekenen en de rekentoets, wanneer bij velen het kwartje valt: dat wiskundigen enorme stoorzenders zijn gebleken op een terrein waarvoor zij niet bevoegd zijn. (Beukers kan niet stellen dat hij alleen wiskunde doet want hij deed ook zonder kwalificatie de supervisie van een project voor NRO, en hij zit mijn werk dwars bij de onderwijscommissie van Platform Wiskunde Nederland.)

T.a.v. die kwestie van de didactiek van cirkel en goniometrie (π , \arctan , τ , e.d.) is er bij uw "Beter Onderwijs Nederland" (BON) wiskundige Gerard Verhoef, die ook meedoet aan de "Stichting Goed Rekenonderwijs" (SGR) van wiskundige Jan van der Craats. Ik heb SGR in september 2015 als sektarisch gediagnosticeerd.

Bij BON begon Gerard Verhoef in 2008 mijn werk t.a.v. de didactiek van cirkel en goniometrie (pi, archi, tau, etc.) te misrepresenteren, beschelden en belasteren: zie <http://www.beteronderwijsnederland.nl/content/sinus-en-radialen-te-moeilijk-voor-kinderen-laten-we-iets-nieuws-bedenken>

<http://www.wiskundebrief.nl/456.htm#2> (oorspronkelijk bericht uit 2008 over archi, xur en yur, en maat 1 voor hoeken)

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Brieven/2009-02-19-BON-Gedoe.pdf> (webpagina's zijn wel verplaatst)

Sinds 2008 heeft geen enkele persoon of bestuur bij BON gecorrigeerd. Ik zeg niet dat die misrepresentatie en scheldpartij verwijderd moet worden want laat deze documentatie van het wangedrag liever staan zodat iedereen kan nagaan wat er al die jaren is gebeurd. Wel is het zaak dat het wangedrag gecorrigeerd wordt.

U antwoordt mij hieronder: "Ik ben inderdaad met vakantie." Dit komt harder binnen dan u hopelijk bedoelt. Het klinkt als een afwijzing, terwijl het vriendelijker was geweest wanneer u had gezegd dat u er na uw vakantie naar zult kijken. (Bij een auto-respons verwacht je die menselijkheid niet, en misschien bedoelde u alleen zo'n auto-respons na te doen.)

Ik gun u beslist uw vakantie. Misschien mag ik u nog wel schrijven, terwijl u op vakantie bent. Ikzelf zou ook naar vakantie verlangen, en hopelijk heeft u daar ook begrip voor dat ik naar zoiets verlang: behalve echter dat mijn werk en persoon mishandeld worden onder meer ook door wiskundigen bij BON.

Het bovenstaande misrepresenteren, schelden en lasteren bij BON in 2008 en weigering te corrigeren in 2008-2016 staat, via de wiskunde van de cirkel, direct in verband met "Don Quichot" in de jongste Euclides 91-7 pag 7, dan niet door BON maar wel weer door wiskundigen Hogendijk en Beukers sinds 2011, die geen kwalificatie voor onderwijs of onderzoek daaraan hebben. Het is een raadsel dat Euclides dit in kopie afdruckt, behalve wanneer men zich realiseert dat ik hoofdredacteur Tom Goris al een Rode Kaart heb gegeven wegens eerder wangedrag (zie mijn brief aan VOR en lerarenopleidingen).

Wanneer BON goed had gereageerd in 2009 was deze huidige ronde van doodzwijgen, schelden en laster mogelijk te vermijden geweest, want dan hadden collegae wiskundeleraren en onderzoekers in onderwijs in wiskunde in de jaren nadien onbevangen naar de suggesties tot verbetering kunnen kijken, en had NewScientist.nl eerder kunnen berichten dat er die nieuwe didactiek voor cirkel en goniometrie is (die maar eens in de klas moet worden uitgetest).

Voor het onderwijs in rekenen en de rekentoets, waarvan u zich in de wiskundE-brief 2012 afvroeg "Wanneer komt er toch een keer een einde aan deze gekte?": hier is Michiel Doorman (ook bestuurslid NVvW) die in Indonesie 2016 een "keynote speech" houdt die in strijd is met het KNAW 2009 rapport over rekenen:

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/07/11/pierre-van-hiele-and-michiel-doorman-doorman-misleads-indonesia-too>

Nu zou iemand kunnen denken dat het maar onzinnig van mij is om te stellen dat dit misrepresenteren, schelden en lasteren ook door wiskundigen bij BON van invloed is op mijn wens ook zelf onbezorgd op vakantie te willen of kunnen gaan. Wellicht gaat men dan de oorzaak bij mijn persoon zoeken in plaats van bij de situatie in Nederland. Nee, ik denk niet dat collegae wiskundeleraren van mij kunnen verlangen dat ik bovenmenselijk ben. Ik ben vriendelijk en hulpvaardig, en op zoek naar betere didactiek, en ik ben ook realist wanneer ik wangedrag waarneem. Er is wel degelijke een objectieve situatie met wangedrag. Wanneer sommigen beginnen te misrepresenteren, schelden en lasteren of doodzwijgen, dan is blijkbaar snel de drempel voor anderen verlaagd. Wie houdt bijvoorbeeld Jan Bergstra in het gareel? Er zijn bijvoorbeeld al drie zomers flink verpest door wangedrag door wiskundige Jan Bergstra, secretaris van de wiskunde-sectie van KNAW, die ook niets doet t.a.v. de

geconstateerde mankementen in het KNAW 2009 rapport over het rekenonderwijs waar die sectie zich ten onrechte als onbevoegden mee heeft bemoeid. Ik dank Jan voor de positieve elementen in het contact, die ik positief heb vertaald naar twee artikelen en naar een deel in het boek FMNAI, maar problematisch is de manier waarop, en, nou ja, lees eventueel hier verder, waarin ik het probleem netjes heb omschreven:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>

NB. Nogmaals kijkend wie er in 2016 in het bestuur van BON zitten, valt me op dat er econoom Frits Wensing en econometrist Hans Duijvestijn zijn. Ik heb een beetje gekeken naar hun achtergrond, en denk dat zij te ver af staan van mijn economische analyse. Ik heb een nieuwe economische analyse sinds 1990, met een toelichting voor het grotere publiek, geschreven samen met journalisten, maar nog niet vertaald naar het onderwijs in economie. Wellicht kent u binnen BON economen en econometristen die naar mijn brief aan KNAW en CPB zouden kunnen kijken ?

<http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-17-Letter-to-KNAW-and-CPB.pdf>

<http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-25-Letter-to-KNAW-and-CPB-supplement.pdf>

Ik realiseer me ook dat ik me nu richt tot u en die gemeenschap van misrepresenteerders, schelders en lasteraars of doodswijgers en hun besturen die niet ingrijpen in 2008-2016 (behalve Swier Garst die de laatste acht maanden in gesprek is geweest, blijkbaar nog niet begrijpend hoe ernstig ziek de NVvW is). Mijn bedoeling in 2016 was om juist ook naar de schil daaromheen te kijken, zoals VOR en lerarenopleidingen. Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn brief aan VOR en lerarenopleidingen van 9 mei 2016. Ik doe hen kopie, vanuit bovengenoemd axioma en vanuit de constatering dat ik geen hoop meer heb dat de bedrijfstak van wiskundeonderwijs en onderzoek daaraan zelfstandig tot genezing komt.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-05-09-Letter-to-VOR-and-Trainers-of-teachers.pdf>

Rest mij de hoop uit te spreken dat u dit bij terugkomst van uw vakantie vindt, of dat de secretaris van BON u er nog eens aan herinnert, en dat u dan de tijd vindt om hiernaar te kijken.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

At 2016-07-12 10:43, K den Heijer wrote:

Geachte heer Cool,

Dank voor uw mail.

Ik ben inderdaad op vakantie.

Hartelijke groet,
Karin den Heijer

Op 5 jul. 2016 16:51 schreef Thomas Cool / Thomas Colignatus:
Geachte collega Den Heijer,

In dit document stel ik ook enkele vragen aan u, wellicht heeft u (in de vakantie) tijd om ernaar te kijken:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-07-04-Nav-JanHogendijk-en-DonQuichot.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

At 2015-12-12 13:32, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Geachte collega Den Heijer,

U heeft u verschillende keren uitgesproken, en ik ben daarom toch ook benieuwd of u zich zou willen uitspreken over mijn bevinding dat we in Nederland twee sekten hebben, de ene van het Freudenthal Instituut en het andere van Van de Craats met zijn SGR.

Ikzelf neem een derde positie in, namelijk die van de wetenschap, en stel vast dat wiskundigen gangbaar onvoldoende basis hebben in empirisch denken. Ik heb daarover inmiddels verschillende keren geschreven, maar er is weinig respons.

Hier vraagt u in 2012 "Wanneer komt er toch een keer een einde aan deze gekte?"
<http://www.wiskundebrief.nl/585.htm#2>

Een belangrijke stap zou zijn wanneer u eens goed zou kijken naar:

- de fraude door Freudenthal
- de inbreuk op de wetenschap door Van de Craats
- het onbegrip van Wilbrink t.a.v. de empirische status van de niveautheorie van Van Hiele
- de falen van de psychometristen t.a.v. de rekentoets (niet letten op algebra)
- de kletspraat van Gravemeijer t.a.v. 21e eeuwse vaardigheden
- de laster van wiskundigen t.a.v. mijn werk
- de zinvolheid van het advies tot een parlementair onderzoek

Wanneer u ergens vragen over heeft dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: Fri, 15 Jul 2016 11:17:13 +0200 TC -> VOR, ICL, Euclides (Second letter) ⁶⁴

To: m.l.i.volman A T uva.nl, "Driel, J.H. van" <Driel A T iclon.leidenuniv.nl>, vakbladeuclides A T nvvw.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Verstandig gebruik van email / Reacties van Jan van Driel (ICLON, Melbourne) en Tom Goris (Euclides)

Cc: ..., Michiel Doorman, ...

Aan het bestuur van de VOR en directeurs van universitaire opleidingen voor leraren
cc voorzitters van VOR divisies, en NRO, NVvW, KWG, Platform VVVO

⁶⁴ Neither the first nor the second letter got a reply.

Geachte professor Volman (voorzitter VOR) en anderen,

Zie bijgaande brief, met ook deze link:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-07-15-Second-letter-to-VOR-and-Trainers-of-teachers.pdf>

Een aantal personen hebben gevraagd om niet in deze selectie te worden opgenomen. In deze brief wijs ik toch op de verantwoordelijkheid. Ik vind het lastig om daarop te wijzen zonder kopie te doen. Dit is een Catch-22.

Een doorhakken van deze Gordiaanse knoop is deze personen verzoeken om zorgvuldig naar mijn antwoord aan ieder afzonderlijk in deze brief te kijken. Dit geldt voor Van Driel, Euclides, Deurloo, Nemo.nl, Van Hal, Den Brok. Of u ook de rest leest laat ik dan aan u over. Voor Andre Ran neem ik aan dat de huidige voorzitter van KWG het overneemt.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu>