

Memo w.r.t. malconduct in science in 2008-2015 by Klaas van Berkel (RUG, LB-VG), Jan van Maanen (UU, Freudenthal Institute, COTP, LB-VG) and Martin Goedhart (RUG, COTP, LB-VG)

Also to the attention of MAA executive director Michael Pearson and reviews editor Paul Campbell. LB-VG: (the case of the thesis by Sacha) La Bastide – Van Gemert. RUG: Rijksuniversiteit Groningen. UU: Universiteit Utrecht, COTP: "Conquest of the Plane".

Thomas Colignatus
October 28 2015
<http://thomascool.eu>

See **Boycott Holland: Role of Mathematics and Mathematics Education Research** (BHRM), draft October 27 2015, <http://thomascool.eu/Papers/BHRM/Index.html> and this memo is put there too.

Abstract

(A) There is the case of integrity of science concerning Sacha la Bastide – van Gemert (below also LB-VG) w.r.t. to this problematic combination: **(1)** in 2014 the discovery of an inconsistency in her 2006 thesis, and her statement to have no possibilities for a reaction on content, and **(2)** in 2015 a translation into English for which there apparently was time. New is: <https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/20/hans-freudenthal-petty-crook-no-demon-1>. Emails w.r.t. officers of integrity are at: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-23-Malconduct-UMCG-emails-Colignatus-LaBastide-Vertrouwenspersoon.pdf>.

(B) Given LB-VG's rejection, I asked thesis supervisors Van Berkel and Van Maanen and reader Goedhart in 2014 in sequence not to burden them all to look into the inconsistency. All declined, even though I clearly explained the relevance of the inconsistency for the discovery in 2014 of fraud by Hans Freudenthal (1905-1990) w.r.t. Pierre van Hiele (1909-2010).

(C) My communication with Van Berkel, Van Maanen and Goedhart may not have been optimal given earlier contacts: (a) with Van Berkel w.r.t. his too rosy history of the KNAW that neglects my protest against the censorship of science since 1990 by the directorate of the Dutch Central Planning Bureau (CPB), (b) with Van Maanen as director of the Freudenthal Institute in Utrecht on its performance, and a query whether "Conquest of the Plane" (COTP) (2011) could be basis of a thesis, (c) with Goedhart on my book "Elegance with Substance" (EWS) (2009, 2015) that contains a new algebraic approach to differential calculus, useful for education. Goedhart was also supervisor of the 2012 thesis by Gerrit Roorda on didactics of the derivative, which thesis doesn't mention EWS and COTP even though I informed Roorda.

(D) This memo gives the email exchange with Van Berkel, Van Maanen and Goedhart, with an introduction in English. This memo is mostly in Dutch and MAA is invited to translate it into English. The focus is here on LB-VG but the emails can also be relevant for other issues on integrity. There will be a similar collection of emails with Roorda and Paul Drijvers (wrongly appointed to professor at the Freudenthal Head in the Clouds Realistic Mathematics Institute).

In the emails the old website dataweb.nl has been changed into present thomascool.eu.

Introduction

The question about the inconsistency in the LB-VG thesis was put in the following order to:

- (i) LB-VG, see <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-23-Malconduct-UMCG-emails-Colignatus-LaBastide-Vertrouwenspersoon.pdf>
- (ii) prof. Klaas van Berkel (University of Groningen (RUG), promotor, supervisor)
- (iii) prof. Martin Goedhart (RUG, member of the committee)
- (iv) prof. Jan van Maanen (University of Utrecht (UU), promotor, supervisor)
- (v) back to prof. Van Berkel (October 2014)
- (vi) back to LB-VG (October 2015)

The LB-VG thesis, in Dutch:
<http://www.rug.nl/research/portal/publications/elke-positieve-actie-begint-met-critiek%2899b49f87-fc4b-4bd5-a568-d57d2c11b2f6%29.html>

The discovery of a 2015 English translation:
<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/13/pierre-van-hiele-and-sacha-la-bastide-van-gemert/>

When asking a question to a person, this person may respond not just to the question but also remember a history of earlier contacts. It is only fair to report about those earlier contacts too. My position is: none of these earlier contacts should have had a negative impact on the willingness to respond to the question about the inconsistency in the LB-VG thesis.

This memo gives the earlier contacts and the responses to the 2014 LB-VG question. Assuming that the three professors didn't know other than the information that I passed on, i.e. that LB-VG didn't have time at UMCG, **their malconduct at RUG & UU is: to neglect the inconsistency in the thesis in relation to the indicated fraud by Freudenthal.**

Klaas van Berkel

Van Berkel (1953) is a historian who wrote his 1983 thesis about Isaac Beeckman (1588-1637) and the 'mathematisation of the perception of the world' (given that Dijksterhuis also regarded 'mechanisation' as actually being 'mathematisation').
<http://www.rug.nl/staff/k.van.berkel>

Van Berkel is member of KNAW (the Royal Dutch Academy of Sciences (including Humanities)). In 2011, Van Berkel published a history of the KNAW, "De stem van de wetenschap 1914-2008". Since the president of the KNAW had been dysfunctional w.r.t. the censorship of science by the directorate of the Dutch Central Planning Bureau since 1990, I felt that I should alert Van Berkel about a likely omission.
<https://boycottholland.wordpress.com/2012/03/08/robbert-dijkgraaf-as-darth-vader/>
Subsequently, in case this part of history would get attention, some other emails got a cc to Van Berkel. A complication is a meeting at KNAW in June 30 2014 on arithmetic and its education. <http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

In 2014, I discover the inconsistency in the thesis by LB-VG. When LB-VG states on August 19 2014 not to have possibilities to look into the question, and it appears that Van Berkel was the thesis supervisor, I contact him.

Van Berkel states that he is no longer busy in the field of history of mathematics. Thus on August 27 I approach Goedhart, who doesn't reply. Jan van Maanen rejects to answer too, in September 2014. Thus in October 2014 I inform Van Berkel that none of my efforts has resulted in an answer by the professors involved with the thesis. He is willing to query Van Maanen when he would meet, but there it ends.

Martin Goedhart

Goedhart is a biochemist and got involved in science education, with a period at UU.
<http://www.rug.nl/staff/m.j.goedhart/cv>

In 2009 I applied for a job at RUG and Martin Goedhart was member of the selection team. At least he saw my cv. After I had been rejected for that job opening, it was an option to ask him whether "Elegance with Substance" (2009) could be a basis for a thesis. After reading this, he rejected this. Unfortunately, he never specified particulars to his objection. His comment has been included in collected comments on the book: <http://thomascool.eu/Papers/Math/2009-10-15-Reacties.pdf>

Martin Goedhart was thesis supervisor of Gerrit Roorda's thesis on the didactics w.r.t. the derivative. <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Brieven/2012-06-09-AanPresidentKNAW.html>

A collection with emails on this will be here:
<http://thomascool.eu/Papers/BHRM/Index.html>

Jan van Maanen

The other LB-VG thesis supervisor (promotor) is J.A. van Maanen (UU) and not J.J. van Maanen (RUG). J.A. van Maanen has an appointment at RUG too, but not as professor. <http://www.uu.nl/staff/JAvanMaanen/0>
<http://www.rug.nl/staff/j.a.van.maanen/research/publications.html>
<http://www.fisme.science.uu.nl/staff/janm/cv.html>

Martin Goedhart and Jan van Maanen collaborate here (and had perhaps also in UU):
<http://www.rug.nl/research/didactiek-onderwijsontwikkeling/people>

Jan van Maanen (1953) studied mathematics, worked as a teacher, and wrote a 1987 thesis on *"Facets of Seventeenth Century Mathematics in the Netherlands"*. He was editor with Fauvel, John, van Maanen, J.A. (Eds.), of *"History in Mathematics Education"*, ICMI, Springer 2002. He became professor in math education at the Freudenthal Institute in 2006. NB. Gert Schubring in that book is also below.

Jan van Maanen was director of FI in 2008.

I sent him a link for my proposal in 2008 of a Simon Stevin Institute. In October 2009, after my reaction to a newspaper article about arithmetic, we got in contact, and we met in Utrecht. Jan gives me booklet to which he contributed, also about Stevin.

A key proposal by him is in the email of October 22 2009: the formation of a "denktank" (thinktank). The reader may actually be advised to read this first.

I start collecting my thoughts on this, but ask him to read and reply to "Elegance with Substance" (EWS) (2009), since it would be useless to discuss such a commission when it would later appear that he has second thoughts on EWS.

He also asks me to temporize my advice for a parliamentary enquiry, and it seems to me that he doesn't quite see my position as an economist here. Of course a scientist cannot withhold such information from parliament.

In the period of November 2009 - June 2012 I don't hear from him. It appears that he is no longer director of FI, has reduced time as professor in Utrecht, and has a new non-professorial position in Groningen. All my email contacts with Van Maanen have been with the Utrecht email address. Since he could still supervise theses, I asked him in 2012 whether it would be possible to take "Conquest of the Plane" (COTP) (2011) as basis for a thesis. The discussion on this ends in September 2014, when Jan asks whether I want to learn or teach, and informs me of his decision that he doesn't want to take COTP as the base of a thesis, but wants to hear two or three new questions. When he thus effectively ends our discussion about the thesis proposal based upon COTP, I feel free to enquire about the LB-VG thesis. He refuses to give his view on this: "I don't have to reply to all questions by everyone." (rough translation, email October 1 2014)

PM. On April 14 2014 he rejects the algebraic approach to the derivative with the argument of Occam that entities should not be multiplied without necessity: when limits suffice for the general approach, why invent other approaches? My reaction is in a memo not included here. Obviously a general abstract mathematical notion isn't necessarily the best didactics. Also, limits seem numerical but often derive their certainty from algebraic simplification anyway (with no surprise numerical outcomes.)

Introduction.....	1
Klaas van Berkel.....	2
Martin Goedhart.....	2
Jan van Maanen.....	3
Klaas van Berkel (RUG) w.r.t. LB-VG.....	6
Date: Sun, 08 Jan 2012 10:31:25 +0100.....	6
Date: Wed, 04 Jan 2012 14:53:44 +0100.....	6
Date: Sat, 14 Jan 2012 16:55:03 +0100.....	7
Date: Sat, 14 Jan 2012 18:19:36 +0100.....	7
Date: Sun, 15 Jan 2012 12:38:11 +0100.....	8
Date: Tue, 17 Jan 2012 21:20:35 +0100.....	9
Date: Wed, 20 Aug 2014 17:20:20 +0200 Question about LB-VG.....	10
Date: Tue, 19 Aug 2014 11:11:24 +0000.....	12
Date: 19 August 2014 00:07.....	12
Date: Wed, 27 Aug 2014 13:37:57 +0200.....	13
Date: Wed, 27 Aug 2014 14:26:51 +0200.....	13
Date: Thu, 02 Oct 2014 16:15:39 +0200.....	15
Date: Thu, 2 Oct 2014 17:20:31 +0200.....	15
Date: Wed, 26 Nov 2014 10:48:31 +0100.....	16
Date: Thu, 20 Nov 2014 15:14:33 +0100.....	18
Date: Thu, 20 Nov 2014 11:35:03 +0100.....	18
Date: Thu, 22 Mar 2012 14:49:20 +0100.....	21
Date: Thu, 22 Mar 2012 14:17:03 +0100.....	21
Date: Thu, 01 Jan 2015 17:31:51 +0100.....	22
Date: Fri, 2 Jan 2015 10:31:36 +0100.....	22
Date: Sun, 06 Sep 2015 12:45:56 +0200.....	23
Date: Sat, 05 Sep 2015 23:55:20 +0200.....	25
Date: Sat, 26 Sep 2015 17:32:52 +0200.....	25
Date: Sat, 26 Sep 2015 12:09:45 +0200.....	27
Date: Fri, 2 Jan 2015 10:31:36 +0100.....	27
Date: Sat, 26 Sep 2015 14:36:45 +0200.....	28
Date: Wed, 02 Sep 2015 09:11:40 +0200.....	35
Martin Goedhart (RUG) w.r.t. EWS and LB-VG.....	37
Date: Mon, 2 Mar 2009 15:00:32 +0100.....	37
Date: Tue, 3 Mar 2009 15:01:28 +0100.....	37
Date: Fri, 29 May 2009 11:16:44 +0200.....	38
Date: Wed, 3 Jun 2009 12:36:06 +0200.....	39
Date: Wed, 10 Jun 2009 17:04:12 +0200.....	40
Date: Sun, 06 Sep 2009 14:30:22 +0200.....	40
Date: Mon, 07 Sep 2009 11:07:08 +0200.....	41
Date: Thu, 24 Feb 2011 15:41:16 +0100.....	42
Date: Tue, 08 Mar 2011 07:57:49 +0100.....	43
Date: Fri, 11 Mar 2011 08:05:51 +0100.....	43
Date: Tue, 31 May 2011 14:19:13 +0200.....	44
Date: Fri, 20 Jan 2012 09:08:24 +0100.....	45
Date: Sun, 06 Sep 2009 14:30:22 +0200.....	45
Date: 10-jun-2009.....	46
Date: 2009-06-03.....	46
Date: 29 mei 2009,.....	46
Date: Fri, 20 Jan 2012 09:12:38 +0100.....	46
Date: Thu, 19 Jan 2012 14:13:46 +0100.....	46
Date: Fri, 20 Jan 2012 09:26:19 +0100.....	48
Date: Tue, 20 Mar 2012 12:49:40 +0100.....	49
Date: Wed, 27 Aug 2014 16:31:41 +0200 Question about LB-VG.....	50
Date: Tue, 19 Aug 2014 11:11:24 +0000.....	51
Date: Verzonden: 19 August 2014 00:07.....	51
Date: Sun, 06 Sep 2015 12:45:56 +0200.....	52
Date: Sat, 05 Sep 2015 23:55:20 +0200.....	54
Date: Sun, 06 Sep 2015 12:51:40 +0200.....	54
Jan van Maanen (UU) for FI, COTP and LB-VG.....	56

Date: Tue, 11 Nov 2008 14:12:18 +0100.....	56
Date: Sun, 12 Jul 2009 13:19:46 +0200	56
Date: 2009-06-20.....	57
Date: 20 Jun 2009	57
Date: Mon, 19 Oct 2009 13:05:06 +0200.....	58
Date: Mon, 19 Oct 2009 13:22:37 +0200 (CEST)	59
Date: Mon, 19 Oct 2009 14:14:50 +0200.....	59
Date: Mon, 19 Oct 2009 13:05:06 +0200.....	59
Date: Tue, 20 Oct 2009 09:42:04 +0200	59
Date: Tue, 20 Oct 2009 09:51:59 +0200 (CEST)	59
Date: Tue, 20 Oct 2009 13:04:30 +0200	60
Date: Tue, 20 Oct 2009 17:49:41 +0200 (CEST)	60
Date: Wed, 21 Oct 2009 09:32:40 +0200	61
Date: Wed, 21 Oct 2009 10:53:15 +0200 (CEST).....	61
Date: Thu, 22 Oct 2009 13:53:29 +0200 (CEST) Email on thinktank.....	62
Date: Fri, 23 Oct 2009 09:19:21 +0200	63
Date: Fri, 23 Oct 2009 09:35:24 +0200 (CEST)	64
Date: Fri, 23 Oct 2009 11:50:40 +0200	65
Date: Fri, 23 Oct 2009 09:35:24 +0200 (CEST).....	65
Date: Thu, 22 Oct 2009 13:53:29 +0200 (CEST).....	66
Date: Mon, 26 Oct 2009 09:42:08 +0100.....	66
Date: Tue, 27 Oct 2009 11:10:57 +0100 (CET).....	67
Date: Thu, 12 Nov 2009 09:55:55 +0100.....	68
Date: Sun, 03 Jan 2010 16:37:01 +0100	68
Date: Wed, 26 May 2010 13:38:05 +0200.....	69
Date: Sun, 22 Jan 2012 12:01:37 +0100	69
Date: Sat, 08 Jun 2013 11:46:44 +0200	70
Date: Tue, 05 Nov 2013 18:19:38 +0100.....	70
Date: Mon, 03 Mar 2014 12:30:47 +0100	71
Date: 08 June 2013 11:46.....	72
Date: Sun, 16 Jun 2013 14:46:24 +0000	72
Date: Mon, 28 Oct 2013 14:52:40 +0000.....	73
Date: Tue, 29 Oct 2013 11:05:16 +0100	73
Date: Mon, 3 Mar 2014 11:39:40 +0000	75
Date: Mon, 03 Mar 2014 13:23:59 +0100	75
Date: Mon, 3 Mar 2014 12:49:11 +0000	75
Date: Mon, 31 Mar 2014 13:20:31 +0200	76
Date: Thu, 03 Apr 2014 17:20:20 +0200	76
Date: Mon, 14 Apr 2014 14:03:07 +0000.....	77
Date: Tue, 15 Apr 2014 15:30:44 +0200	77
Date: Thu, 17 Apr 2014 22:04:55 +0200	77
Date: Sun, 20 Apr 2014 11:12:30 +0200	80
Date: Fri, 25 Apr 2014 17:14:51 +0200	81
Date: Fri, 25 Apr 2014 15:28:38 +0000	82
Date: Thu, 12 Jun 2014 22:04:12 +0200	82
Date: Mon, 16 Jun 2014 09:03:51 +0200	83
Date: Wed, 02 Jul 2014 23:52:14 +0200	83
Date: Tue, 9 Sep 2014 16:24:22 +0000.....	84
Date: Wed, 10 Sep 2014 17:46:23 +0200	84
Date: Fri, 12 Sep 2014 00:00:41 +0200.....	85
Date: Fri, 19 Sep 2014 19:45:14 +0200.....	85
Date: Tue, 30 Sep 2014 10:40:37 +0200.....	86
Date: Tue, 30 Sep 2014 12:15:09 +0000.....	86
Date: Tue, 30 Sep 2014 15:44:50 +0200 Question about LB-VG	86
Date: Tue, 30 Sep 2014 14:02:41 +0000.....	87
Date: Tue, 30 Sep 2014 17:03:40 +0200.....	87
Date: Wed, 1 Oct 2014 07:11:42 +0000	88
Date: Wed, 01 Oct 2014 10:34:42 +0200	89
Date: Wed, 01 Oct 2014 11:28:29 +0200	89
Date: Wed, 1 Oct 2014 09:48:32 +0000	90

Klaas van Berkel (RUG) w.r.t. LB-VG

Date: Sun, 08 Jan 2012 10:31:25 +0100

To: k.van.berkel A T T rug.nl, A.J.Kox A T T uva.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: N.a.v. "De stem van de wetenschap 1914-2008"
Cc: r.h.dijkgraaf A T T uva.nl

Geachte professores Van Berkel en Kox,

Bijgaand enkele verzamelde brieven van mij aan de KNAW in de periode 1992-2004 aangaande de censuur van de wetenschap door de directie van het Centraal Planbureau.

Voor het verband met de huidige economische crisis:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2012-01-03-Boycott-Holland.html>

http://www.ipetitions.com/petition/pe_werk_cpb/

Via de Stelling van Arrow is er ook een bepaald verband met het onderwijs in wiskunde:

<http://www.beteronderwijsnederland.nl/node/8175>

Ook al is professor Dijkgraaf pas sinds 1 mei 2008 president van de KNAW doe ik voor de volledigheid kopie aan hem, zie ook onder. De geschiedenis staat immers niet stil.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
<http://econpapers.hhs.se/RAS/pco170.htm>

Attached: KNAW\2004-09-09-VerzameldeBrievenAanDeKNAW.doc;

Date: Wed, 04 Jan 2012 14:53:44 +0100

To: editors A T T amscionline.org
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: W.r.t. Robbert Dijkgraaf
Cc: r.h.dijkgraaf A T T uva.nl

Dear editors,

W.r.t. <http://www.americanscientist.org/science/pub/dutch-physicist-and-science-educator-robbert-dijkgraaf-to-head-ias>

I protest against Dijkgraaf's performance as President of Dutch KNAW, see here:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2012-01-03-Boycott-Holland.html>

Kind regards,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
<http://econpapers.hhs.se/RAS/pco170.htm>

Date: Sat, 14 Jan 2012 16:55:03 +0100

From: "K.Berkel, van" <k.van.berkel A T T rug.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: N.a.v. "De stem van de wetenschap 1914-2008"

Geachte heer Cool,
Ik vrees dat ik als historicus van de wetenschap niet veel voor u kan betekenen: als dit een arbeidsconflict is, moet u bij de rechter zijn, als het over wetenschappelijke integriteit gaat, dient u zich te wenden tot het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit, dat onder de KNAW ressorteert. Maar ik ben bang dat ik daarmee niets nieuws zeg.
Met vriendelijke groet,
Klaas van Berkel

Date: Sat, 14 Jan 2012 18:19:36 +0100

To: "K.Berkel, van" <k.van.berkel A T T rug.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: N.a.v. "De stem van de wetenschap 1914-2008"
Cc: A.J.Kox A T T uva.nl, r.h.dijkgraaf A T T uva.nl

Geachte professor Van Berkel,

Dank voor uw reactie. In antwoord:

(1) De directie van het CPB misbruikt arbeidsrechtelijke middelen. De ambtenarenrechter gaat uit van de wijsheid van het bevoegd gezag, terwijl je er juist een team van rechercheurs op zou moeten zetten om de waarheid te achterhalen.

(2) Het CPB valt niet onder het LOWI. Een aantal jaren na het ontslag heeft de Rijksoverheid een Commissie Integriteit Rijksoverheid (CIR) ingesteld, maar die nam geen "oude" zaken aan - terwijl de kwestie nog steeds voortduurt.

(3) Toen ik bij het Erasmus MC werkte en de kwestie noemde tijdens een lunchbijeenkomst waar het ter zake was, en de werkgever daar zodanige kritiek op had dat mij daardoor geïntimideerd voelde, en e.e.a. weer naar een ontslag ontwikkelde, wilde het LOWI het niet aanpakken.

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/MedischEthisch/index.html>

(4) Er is nog de kwestie van de laster door een medewerker van de UvT, relevant voor LOWI: <http://thomascool.eu/SvHG/DOK/Globalternatives-2005-02-22.html>

(5) En hier een algemeen betoogd dat hoogleraren economie zijn te ontslaan: <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Artikelen/AdviesOntslagHooglerarenEconomie.pdf>

(6) Misschien is het te begrijpen dat u vanuit de KNAW langs de lijnen van bureaucratische regels redeneert, want een zekere verdeling van taken en kosten lijkt redelijk, maar mijn voorstel is eens inhoudelijk te kijken. Wanneer de KNAW staat voor de verdediging van de wetenschap dan kan niet alleen LOWI meer doen maar kan KNAW ook de overheid voorhouden dat het aanstellen van wetenschappers (ik had op het CPB de functie van wetenschappelijk medewerker) betekent dat deze ook zo zijn te behandelen: en men kan de zaak in behandeling nemen om iedereen duidelijk te maken wat dit betekent. In mijn ogen faalt de KNAW in haar historisch gegeven taak, en u zou dat helder kunnen beschrijven.

PM. Hier is een recensie van mijn boeken EWS en KNAW door Richard Gill (KNAW en Leiden). Terwijl Newton en Leibniz, Cauchy en Weierstrasz de afgeleide uitvonden bleek het mogelijk toch nog iets nieuws te vinden, en het aardige is dat Gill daarvoor open staat:

<http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/reviewCOTP.html>

Maar zien dan weer de laster van andere wiskundigen

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2012-01-11-FatsoenMoetJeDoen.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

At 16:55 2012-01-14, you wrote:

Geachte heer Cool,

Ik vrees dat ik als historicus van de wetenschap niet veel voor u kan betekenen: als dit een arbeidsconflict is, moet u bij de rechter zijn, als het over wetenschappelijke integriteit gaat, dient u zich te wenden tot het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit, dat onder de KNAW ressorteert. Maar ik ben bang dat ik daarmee niets nieuws zeg.

Met vriendelijke groet,

Klaas van Berkel

Date: Sun, 15 Jan 2012 12:38:11 +0100

To: kdthomas A T T ias.edu

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Some points w.r.t. your Fall Newsletter

Cc: r.h.dijkgraaf A T T uva.nl, jkenedy A T T ias.edu, dfassin A T T ias.edu, jisrael A T T ias.edu, "K.Berkel, van" <k.van.berkel A T T rug.nl>, A.J.Kox A T T uva.nl, S.Stuurman A T T uu.nl, vanbunge A T T fw.bur.nl, maskin A T T ias.edu, g.thoof A T T uu.nl, veltman A T T umich.edu, gill A T T math.leidenuniv.nl, E.Brochard A T T uu.nl

To the editor of the IAS The Institute Letter

Dear Ms Kelly Devine Thomas,

Chance has it that I was looking for Jonathan Israel on the notion of "enlightenment", found him at IAS, and that I saw the Fall edition of "The Institute Letter". This generates some comments. I submit this email for publication in your next edition:

(1) I must seriously warn about Robbert Dijkgraaf. He has refused to look into the censorship of science at the Dutch Central Planning Bureau (CPB), while as president of KNAW he ought to defend science. He also neglected my advice on the education in mathematics. See my text here:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2012-01-03-Boycott-Holland.html>

The censorship also applies to this analysis on democracy and voting theory, that professor Maskin at IAS might comment on:

<http://thomascool.eu/Papers/VTFD/Index.html>

(2) Perhaps you can inform (new Board of Trustees member) Neil A. Chriss (also Math for America) about my two books on math education. Here is a review by Richard Gill (Leiden and KNAW) intended to be published in NAW:

<http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/reviewCOTP.html>

and here one of ESM:

<http://www.euro-math-soc.eu/node/2081>.

(3) Professor Fassin might want to know about the following idea about the gap between Is and Ought. When policy making uses forecasts, and policy tries to stick to such forecasts, then there may be some convergence. See footnote 63 of page 79 of DRGTPE:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Index.html>

(4) I protest against the article by Juliette Kennedy about the Continuum Hypothesis. Trained logicians have brainwashed themselves into irrationality, and are like a sect worthy of anthropological research. IAS has wasted a lot of money on Goedel though perhaps also profitted from the star appeal of irrationality. See my papers "Contra Cantor Pro Occam" and "Neoclassical Mathematics for the Schools" (also for Neil Chriss):

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2011-09-06-NeoclassicalMathematics.pdf>

<http://thomascool.eu/Papers/Aloe/2011-08-07-ContraCantorProOccam.pdf>

And see my book "A Logic of Exceptions":

<http://thomascool.eu/Papers/Aloe/Index.html>

and the book review of that in NAW:

<http://www.math.leidenuniv.nl/~naw/serie5/deel09/sep2008/reviewssep08.pdf>

(5) Overall: At some time Einstein had to flee from Nazi Germany and came to IAS. Fortunately I don't have to fear for my life but I can assure you that the intellectual climate against science in Holland is horrible, and it will be a relief when the world becomes aware of my books and starts boycotting it till the censorship of science there is resolved.

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
<http://econpapers.hhs.se/RAS/pco170.htm>

Date: Tue, 17 Jan 2012 21:20:35 +0100

To: wetenschapsfraude A T T nrc.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: N.a.v. uw artikel van 14 januari over wetenschapsfraude

Cc: r.h.dijkgraaf A T T uva.nl, "K.Berkel, van" <k.van.berkel A T T rug.nl>, A.J.Kox A T T uva.nl, S.Stuurman A T T uu.nl, vanbunge A T T fwb.eur.nl, g.thoof A T T uu.nl, veltman A T T umich.edu, gill A T T math.leidenuniv.nl, E.Brochard A T T uu.nl, c.j.c.f.fijnaut A T T uvt.nl

Geachte heer, mevrouw,

In de NRC van 14 januari publiceerde u het artikel "Op zoek naar zonden" over wetenschapsfraude, door Karel Berkhout en Esther Rosenberg.

Het artikel noemde bovenstaand email voor mogelijke reacties. Mijn reactie staat hier en zend ik aldus in:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2012-01-17-Wetenschapsfraude.html>

of

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2012-01-17-Wetenschapsfraude.pdf>

Ik zal professor Fijnaut nog afzonderlijk attent maken op de laster alhier:

<http://thomascool.eu/SvHG/DOK/Globalalternatives-2005-02-22.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
<http://econpapers.hhs.se/RAS/pco170.htm>

Date: Wed, 20 Aug 2014 17:20:20 +0200 Question about LB-VG

To: k.van.berkel A T T rug.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: T.a.v. een proefschrift uit 2006 / KNAW

Geachte professor Van Berkel,

Ik had aanvankelijk een vraag voor dr. La Bastide - Van Gemert, maar zij schrijft nu niet in de situatie te zijn om te antwoorden, zie onder. Misschien is het niet onredelijk de vraag dan voor te leggen aan de promotor.

Mijn verzoek is dat u haar nu niet schrijft, want dat zou de indruk kunnen wekken alsof ik haar passeer, en dat is niet mijn bedoeling. Ik ben nu een artikel aan het schrijven en het gaat mij nu slechts om enige feedback van degenen die bij genoemd proefschrift zijn betrokken, liefst de auteur, maar wanneer u nu dus een inhoudelijke reactie heeft dan kan het ook voldoende blijken. Is het proefschrift op het door mij aangegeven punt welbeschouwd inconsistent, of is er een goede verklaring? Overigens stel ik de vraag niet aan Jan van Maanen, omdat ik met hem over wat anders in gesprek ben.

De vraag staat hieronder, in mijn email aan dr. La Bastide - Van Gemert, en wellicht zou u ernaar willen kijken.

Ik herinner me dat u lid van de KNAW bent. Er is een relatie tot de KNAW. Er was een bijeenkomst op 30 juni op de KNAW over het onderwijs in rekenen. Dit was voor mij de druppel die de emmer deed overlopen. Ik constateer een collectief falen t.a.v. de integriteit van wetenschap in het onderzoek naar het onderwijs in wiskunde en rekenen. Waaronder ook bij de sectie Wiskunde van de KNAW. Onderwijs is aan de gedragswetenschappen toe te rekenen, maar bij Wiskunde doet men alsof men ook verstand van onderwijs heeft, en daar gaat het dus mis.

Laat ik kort weergeven hoe het logische pad van dit probleem (met ook de KNAW) loopt naar dat proefschrift van La Bastide - Van Gemert,:

(1) Hier is mijn beschrijving van het collectief falen t.a.v. de wetenschappelijke integriteit:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

(2) In dat falen speelt Hans Freudenthal een rol. Hier is mijn analyse dat de "realistische wiskunde" van Freudenthal een wetenschappelijke fraude is:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud/>

(3) In de bijlage van dat stuk maakt David Tall een opmerking over Van Hiele. Dat leidde ertoe dat ik nader keek naar het boek van Tall (2013) en wat hij over Van Hiele stelt. Hierbij

kwam ook weer Freudenthal aan de orde, en daarna dan het Hoofdstuk 7 van genoemd proefschrift.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

Mijn hoop is dat u naar mijn vraag hieronder wilt kijken, of wellicht een promovendus weet die dit samen met u zou willen doen.

Overigens schreef ik u 8 jan 2012 n.a.v. "De stem van de wetenschap 1914-2008", dat de KNAW al diep faalde t.a.v. enkele andere kwesties.

Inmiddels is mijn website verplaatst van dataweb.nl naar thomascool.eu.

Nu ik u toch schrijf, met dank voor uw teksten die ik altijd graag las en lees: Volledigheidshalve maak ik u attent op mijn benadering t.a.v. de afgeleide (zodat we beter begrijpen wat Newton en Leibniz deden):

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

en hier een paper over oneindigheid:

<http://thomascool.eu/Papers/Aloe/2012-03-26-CCPO-PCWA.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

PS. Gezien uw onderzoek naar Isaac Beeckman, vroeg ik me af of u wellicht iets meer zou weten van de volgende "Thomas Cool". Er zijn opmerkelijk veel personen die zo heten of heetten.

en

[14] november 1621 "oprisping": "Also ick den 14 Novemb. met **Thomas***) na Cralingen ginck, ende vermoyt snoens thuys quam, ginck ick terstont hertelick eten, gesouten vleesch ende eerst gebraen vleesch. (...)" *) Waarschijnlijk Thomas Cool of Cools, geboren in Engeland (waar Beeckman familie had), leerling van Jacob Beeckman in Veere. Werd predikant [>].
<http://adcs.home.xs4all.nl/beeckman/II/1621.html>

en

En een ontmoeting in 1623: "**Thomas Cool** [<], prekende den 29 July, viel int eynde van elcke halve periodus, ja altemet int eynde van een comma, de dry laetste syllaben ontrent een quarte, gelyck ick vooren van Maximiliaen Teelinck genoteert hebbe, die't maer altemets en doet. Daerenboven pronuncieert Thomas alteveel syllaben, al treckende. Gestûs videntur respondere affectibus. Observet igitur studiosus cui affectui quis gestus adhibere soleat, quis miseri, quis aversantis, quis irati, etc."

[Gebaren lijken overeen te komen met gevoelens. De student moet er dus op letten welk gebaar zich pleegt te richten tot welk gevoel, welk tot dat van een ongelukkige, welk tot dat van een afwijzende, welk tot dat van een boze, enz.]

<http://adcs.home.xs4all.nl/beeckman/II/1623.html#250>

Bij mijn voorouders komen predikanten voor, maar het is wat onwaarschijnlijk dat deze Thomas een voorouder is, want die voorouder is eerder hier te vinden: Sebo Abels, in zijn boek "Geschiedenis der doopsgezinden in de Groninger Veenkolonien en Selwerd 1590-1811" (2013) zegt op pag 24 over denkelijk mijn voorouders van vaderskant: "Toch hebben er

ook Vlamingen gewoond in Steenwijk. Een voorbeeld hiervan is Roeleff Jansen Cool van Steenwijk. Hij migreert omstreeks 1645 naar Sappemeer, nadat hij omstreeks 1620 is getrouwd."

Wel zou deze Thomas verre familie kunnen zijn: als Vlamingen eerst vluchten naar Engeland en daarna naar de Nederlanden, om dan onder de doopsgezinden de strenge "Vlamingen" te vormen. Zo'n verband zou alweer wat waarschijnlijker worden wanneer Beeckman bijv. ook doopsgezind was, en die Thomas mogelijk ook.

Iets meer over de familiegeschiedenis:

<http://thomascool.eu/Painting/2010-06-11-AndereWerkelijkheid.html>

Date: Tue, 19 Aug 2014 11:11:24 +0000

From: "Bastide-van Gemert, S la" <s.la.bastide A T T umcg.nl>
To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus" <[cool A T T dataweb.nl]>
Subject: RE: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte mijnheer Cool,

Dank voor uw e-mail. Ik heb nu helaas geen mogelijkheid inhoudelijk te reageren, maar wens u veel succes met uw artikel.

Met vriendelijke groet,

Sacha la Bastide

Date: 19 August 2014 00:07

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus [mailto:[cool A T T dataweb.nl]]
Verzonden: 19 August 2014 00:07
Aan: Bastide-van Gemert, S la
Onderwerp: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Heeft u nog interesse in uw proefschrift, of bent u doorgegaan naar nieuwe terreinen, zoals de epidemiologie ?

N.a.v. de situatie in het onderwijs in wiskunde en rekenen kwam ik ertoe ook te kijken naar de invloed van Hans Freudenthal.

Relevant leken daartoe ook de herinneringen van David Tall, een Engelsman. Toen ik hem e.e.a. navroeg begon hij ook over Pierre van Hiele en zijn eigen jongste boek (2013).

E.e.a. leidde tot dit artikel, beoogd voor een tijdschrift:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

Uw Hoofdstuk 7 bespreek ik op p7-8. Mijn conclusie is dat u eigenlijk inconsistent bent, wanneer de Van Hieles in 1957 in Euclides al een algemene geldigheid voor hun theorie claimen, door u geciteerd, en u tegelijkertijd stelt dat Freudenthal dat pas aanbracht. M.i. heeft u dan een roze bril t.a.v. Freudenthal gehad, en niet doorgehad wat hier allemaal gebeurde. Per saldo kom ik tot de conclusie dat niet alleen Freudenthal maar nu ook David Tall een neiging hadden / hebben om Van Hiele in het hokje van de meetkunde te plaatsen,

terwijl de Van Hieles juist in relatie tot Piaget een algemene theorie presenteerden met meetkunde slechts als voorbeeld.

Ik houd me aanbevolen voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Wed, 27 Aug 2014 13:37:57 +0200

Subject: Re: T.a.v. een proefschrift uit 2006 / KNAW
From: "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Geachte heer Cool,

Hoe interessant de materie ook is die u aansnijdt, het ontbreekt mij simpel aan de tijd om alle stukken goed te lezen en er een gefundeerd oordeel over te vellen. Ik ben geen wiskundige, en ook geen onderwijskundige, dus ik moet sowieso voorzichtig zijn met mijn oordeel.

Wel kan ik u dit vertellen: indertijd leek mij Hans Freudenthal een goed onderwerp voor een dissertatie omdat ik zelf ook al enigszins gereserveerd stond tegenover zijn pleidooi voor realistische wiskunde. Ik was daarin ongetwijfeld beïnvloed, postuum als het ware, door E.J. Dijksterhuis, die regelmatig de degen had gekruist met Freudenthal. Dijksterhuis was van de euclidische abstractie, Freudenthal van de fysische realiteit. Alleen, Sascha la Bastide liet zich niet lenen om mijn vooroordelen jegens Freudenthal van empirische funderingen te voorzien en daar had ze, moet ik zeggen, groot gelijk in. Daar zijn promovendi namelijk niet voor, die moeten hun eigen plan trekken, en dat heeft ze gedaan, en tot mijn volle tevredenheid. Maar mijn scepsis ten aanzien van de apostelen van de realistische aanpak is gebleven; eigenlijk is iedereen die zegt realistisch te willen zijn bij voorbaat verdacht. Kortom, ik heb enige sympathie voor uw visie op de wiskunde, maar kan me onmogelijk gaan mengen in al die kwesties (over fraude, vriendjespolitiek etc.) die u opsomt. Ik houd me ook niet meer bezig met de geschiedenis van de wiskunde en zie me ook niet meer naar dat werkteerterrein terugkeren. Ik wens u veel succes met de voortzetting van uw werk, maar vraag u tegelijkertijd voor begrip voor mijn onvermogen om stelling te nemen.

Met vriendelijke groeten,

Klaas van Berkel

P.S. Wat Beeckman en Cools betreft, dat moet ik nog eens uitzoeken, de dozen met aantekeningen voor mijn dissertatie heb ik ver weg gestopt en in de recent uitgekomen Engelse herwerkend (Isaac Beeckman on Matter and Motion. Mechanical Philosophy in the Making, Johns Hopkins University Press, 2013) heb ik dit soort details juist weggelaten.

Date: Wed, 27 Aug 2014 14:26:51 +0200

To: "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: T.a.v. een proefschrift uit 2006 / KNAW

Geachte professor Van Berkel,

Hartelijk dank voor uw snelle en uitvoerige antwoord. Vanzelfsprekend begrijp ik het gebrek aan tijd en dergelijke. Ik zal de vraag nu doorgeven aan Martin Goedhart, die in de leescommissie zat, en die continue met dat wiskunde-onderwijs bezig is.

Nog een paar kleine puntjes ter voorkomen van misverstanden, aangezien ik Goedhart eraan wil refereren dat ik navraag bij La Bastide en u heb gedaan:

At 2014-08-27 13:37, Berkel, van, K. wrote:
Geachte heer Cool,

Hoe interessant de materie ook is die u aansnijdt, het ontbreekt mij simpel aan de tijd om alle stukken goed te lezen en er een gefundeerd oordeel over te vellen. Ik ben geen wiskundige, en ook geen onderwijskundige, dus ik moet sowieso voorzichtig zijn met mijn oordeel.

Het ging niet om die uitvoerige stukken maar om een inconsistentie, dat La Bastide toont dat de Van Hiele's in een artikel in Euclides 1957 reeds een algemene geldigheid van hun theorie van denkniveaus claimden, voor alle disciplines en niet alleen wiskunde, terwijl La Bastide ook stelt dat Freudenthal er pas mee kwam. Deze inconsistentie valt direct in het Hoofdstuk 7 te lezen, in genoemde passages. Wat denken promovendus en promotor hierover ?

Wel kan ik u dit vertellen: indertijd leek mij Hans Freudenthal een goed onderwerp voor een dissertatie omdat ik zelf ook al enigszins gereserveerd stond tegenover zijn pleidooi voor realistische wiskunde. Ik was daarin ongetwijfeld beïnvloed, postuum als het ware, door E.J. Dijksterhuis, die regelmatig de degen had gekruist met Freudenthal. Dijksterhuis was van de euclidische abstractie, Freudenthal van de fysische realiteit.

Dat had ik ook meegekregen. Van Hiele laat zien dat je dit niet zo moet duiden. Van Hiele wijst op "concreet vs abstract" in plaats van Freudenthal "werkelijkheid vs model". Van Hiele wijst op het opbouwen van het begrip naar de latere Euclidische bewijsmethoden.

Uw reactie maakt me wel heel erg benieuwd naar de reactie van Dijksterhuis op de analyse van Van Hiele, want die zou het moeten omarmen, als een veel elegantere manier om Euclides te onderwijzen.

Alleen, Sascha la Bastide liet zich niet lenen om mijn vooroordelen jegens Freudenthal van empirische funderingen te voorzien en daar had ze, moet ik zeggen, groot gelijk in. Daar zijn promovendi namelijk niet voor, die moeten hun eigen plan trekken, en dat heeft ze gedaan, en tot mijn volle tevredenheid.

Dat lijkt me inderdaad de juiste houding t.o.v. promovendi, die tenslotte moeten tonen het zelf te kunnen.

Maar mijn scepsis ten aanzien de apostelen van de realistische aanpak is gebleven; eigenlijk is iedereen die zegt realistisch te willen zijn bij voorbaat verdacht.

Nou ja, je kunt nu aangeven waar hun denkfout ligt: verwarring van "concreet vs abstract" wat het moet zijn met "werkelijkheid en model" wat het niet moet zijn. Hier nog een klein voorbeeldje t.a.v. vermenigvuldigen:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/08/25/confusing-math-in-elementary-school/>

Kortom, ik heb enige sympathie voor uw visie op de wiskunde, maar kan me onmogelijk gaan mengen in al die kwesties (over fraude, vriendjespolitiek etc.) die u opsomt. Ik houd me ook niet meer bezig met de geschiedenis van de wiskunde en zie me ook niet meer naar dat werkterrein terugkeren. Ik wens u veel succes met de voortzetting van uw werk, maar vraag u tegelijkertijd voor begrip voor mijn onvermogen om stelling te nemen.

De term "vriendjespolitiek" heb ik niet gebruikt. Ik wil het wel "gedrag van een sekte" noemen.

Dat begrip is er.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: Thu, 02 Oct 2014 16:15:39 +0200

To: "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Geen antwoord van Goedhart en Van Maanen - T.a.v. een proefschrift uit 2006

Geachte professor Van Berkel,

Tot mijn spijt kom ik bij u terug, en wil ik u vragen of u als promotor aan mede-promotor Van Maanen of medelezer Goedhart wilt vragen om inhoudelijk te reageren. Tot mijn verwondering heb ik geen antwoord gekregen van professor Goedhart. Inmiddels heb ik ook Jan van Maanen dezelfde vraag gesteld (omdat onze andere kwestie afgerond is), maar deze schrijft niet op elke vraag te hoeven ingaan. Dat laatste lijkt me te gemakkelijk: het is niet zomaar een vraag, maar raakt de kern van de bijdrage van Pierre van Hiele en hoe Freudenthal daarmee omging. Van Hiele is met voorsprong de belangrijkste theoreticus en praktisch analist van didactiek van wiskunde van de afgelopen honderd jaar. Inmiddels heb ik deze toch wel relevante vraag (naar een inconsistentie in een proefschrift) gesteld aan vier personen in Groningen: La Bastide-Van Gemert, u, Goedhart, en uw mede-promotor Van Maanen. Wanneer La Bastide aangeeft niet in de situatie te zijn om te kunnen antwoorden, dan neem ik aan dat dit het geval is. Maar voor de hoogleraren didactiek is het hun vakgebied. Het moet toch mogelijk zijn een antwoord te geven ?

Mijn paper bevat mijn hypothese over de gang van zaken, maar ik hoor graag of ik het mis heb:

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

Date: Wed, 27 Aug 2014 16:31:41 +0200

To: m.j.goedhart A T T rug.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: T.a.v. een proefschrift uit 2006

(...)

Date: Thu, 2 Oct 2014 17:20:31 +0200

Subject: Re: Geen antwoord van Goedhart en Van Maanen - T.a.v. een proefschrift uit 2006

From: "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Geachte heer Cool,
Ik kan, als ik Jan van Maanen weer eens tegenkom, hem aan de correspondentie herinneren.
Met vriendelijke groet,
Klaas van Berkel

Date: Wed, 26 Nov 2014 10:48:31 +0100

To: david A T T kyng.dk, sylviassetmet A T T web.de, a.h.m.de.baets A T T rug.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Some more information on democracy / W.r.t. KNHG-Najaarscongres, November 28 2014
Cc: J.J.Dankers A T T uu.nl, b.j.smits A T T rug.nl, J.J.B.Turpijn A T T uva.nl, mineke.bosch A T T rug.nl, B.A.deGraaf A T T uu.nl, J.Pekelder A T T uu.nl, m.vanleeuwen A T T uva.nl, C.A.M.vanBoxtel A T T uva.nl, s.legene A T T vu.nl, h.j.paul A T T hum.leidenuniv.nl, Sarah.Keymeulen A T T ugent.be, matthias.meirlaen A T T arts.kuleuven.be, gadi.algazi A T T gmail.com, "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>

Dear historians Kyng, Semmet and De Baets,

I must supplement my earlier two emails with the following points.

I also copy to Klaas van Berkel, historian of science in Groningen. For his convenience I include the earlier emails.

(1) I referred to my archive at the The International Institute of Social History (IISH) (see below). One may wonder what IISG / IISH does with it, except archiving. I took a look at some work by Sjaak van der Velden, who was also active in the sectarist and originally Maoist political party SP. I had occasion to ask him some questions on how one wants to write a social-economic history of Holland without mentioning the censorship of science at the Dutch Central Planning Bureau since 1990 (in Dutch):
<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2014-11-25-Vragen-aan-SvdV.html>

Above link also links further to questions for the city council of Hilversum about economics professor Arjo Klamer, who has become an alderman for the SP, and still here at Erasmus University:
<http://www.eshcc.eur.nl/english/personal/klamer/>

(2) Said archive contains also the first issues of GAXEX, the journal of the econometrics students of Groningen University. This is a thriving journal now, thanks to generations of such students there:
<https://www.devesting.nl/vesting/gaxex/jaargang-36>

This is an excerpt from the first edition in 1977, that shows some awareness of the same issues in role of economic advice for democratic policy making:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Record/1977/GAXEX7.html>

(3) I did not yet fully alert you to the history of how mathematicians have been destroying democratic thought since Kenneth Arrow's "impossibility theorem" in 1951.

See my book "Voting theory for Democracy", which is online both as PDF and programmed in Mathematica. Feel invited to ask voting theorists to look at it and collect their comments. I would be interested in those too.
<http://thomascool.eu/Papers/VTFD/Index.html>

Here is a page how Dutch mathematicians have been further destroying the issue and dodging criticism. They mistake their axioms for reality, and they are not open to the criticism that the true problem is one of realism:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2013-02-14-PasOpMetWiskundeOverVerkiezingen.html>

(4) There is a hideous problem in the Dutch research on the education in mathematics. A wonderful analysis was developed by Pierre van Hiele, but this was abused by Hans Freudenthal, see my earlier reference to mathematics education below.

Klaas van Berkel is a decent and renowned historian of science, see e.g. a book presented to the current Rector Magnificus of Groningen, Elmer Sterken, a former econometrics student: http://www.rug.nl/news/2014/09/university-of-the-north_-four-hundred-years-of-academic-life-in-groningen

Van Berkel also supervised a thesis on Freudenthal that had a chapter of the relation to Van Hiele. That thesis contains a contradiction: it confirms that Van Hiele was the original developer but then claims that Freudenthal created the real thing. See this paper: <http://arxiv.org/abs/1408.1930>

I have been trying since August 19 to get a clear answer from the thesis writer or supervisors or reading committee (such as Jan van Maanen and Martin Goedhart) what their answer is to that observed inconsistency. I can imagine that everyone is busy but it is an important issue for the integrity of science and the consequences w.r.t. mathematics education and its research.

A society with proper education in mathematics is sturdier w.r.t. democracy.

(5) For Klaas van Berkel and mathematicians and historians of mathematics you might know, let me draw your attention to my recent paper with the title: "A condition by Paul of Venice (1369-1429) solves Russell's Paradox, blocks Cantor's Diagonal Argument, and provides a challenge to ZFC", <http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2014-11-14-Paul-of-Venice.pdf>

This paper derives from my student days in Groningen, with the new additions that I now challenge Cantor's diagonal argument and mention an alternative to ZFC. I had always left this to the mathematicians themselves but since they don't do this I now take the liberty of forwarding these points.

I am not too happy with how my professor of logic back then responded to my criticism on the nonsense that he was teaching. I have always been very civilized about it and only offered criticism when I thought that I had a decent argument, but it is amazing how mathematicians can react when their logic is challenged. For democracy I would advance the proposition that mathematicians ought to learn to behave and that the education system should look after a proper education in mathematics and teachers who are open to critical questions.

<https://boycottholland.wordpress.com/2014/09/29/when-a-professor-of-logic-isnt-truthful/>

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

Date: Thu, 20 Nov 2014 15:14:33 +0100

To: david A T T kyng.dk, sylviasemmet A T T web.de, a.h.m.de.baets A T T rug.nl, Sarah.Keymeulen A T T ugent.be, matthias.meirlaen A T T arts.kuleuven.be, gadi.algazi A T T gmail.com

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: W.r.t. KNHG-Najaarscongres, November 28 2014

Cc: J.J.Dankers A T T uu.nl, b.j.smits A T T rug.nl, J.J.B.Turpijn A T T uva.nl, mineke.bosch A T T rug.nl, B.A.deGraaf A T T uu.nl, J.Pekelder A T T uu.nl, m.vanleeuwen A T T uva.nl, C.A.M.vanBoxtel A T T uva.nl, s.legene A T T vu.nl, h.j.paul A T T hum.leidenuniv.nl

Dear foreign historians,
cc. some Dutch historians,

I just sent below email (Appendix 1) to some some of you, warning about the immorality in Holland to accept the censorship of science by the Dutch government since 1990. The economic crisis confirms my analysis but the Dutch government will not look at that evidence. See my memo for the Royal Economic Society (RES) Newsletter this Fall:

<http://www.res.org.uk/view/art7Oct14Features.html>

Since I also notice the upcoming KNHG event in Holland of November 28, on the topic of professional ethics and the "persona" of the historian, I can supplement the message and broaden the readership.

Having more readers may cause that fewer will feel accountable, but this will probably not change fundamentals, and my objective is to give the information to the foreign historians, without going around the back of Dutch historians who are accountable for their role in Dutch society but who should know about these observations on the collective immorality and thus their own position in this.

Thus, let me collect (in Appendix 2) some supplementary comments on said censorship that may be relevant for the history profession. Dutch texts can be read by some Belgian readers too.

I also note that dr. Herman Paul is present on the 28th. See my email to him on professional integrity (in Appendix 3), that he did not reply to. Neither did I receive a response by professor Algra. Apparently there is a report now, but my impression is that it is severely handicapped on this issue (in Dutch):

<http://www.dub.uu.nl/artikel/achtergrond/commissievoorzitter-keimpe-algra-integriteit-wetenschap-moet-voor-iedereen.html>

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

=====
APPENDIX 1
=====

Date: Thu, 20 Nov 2014 11:35:03 +0100

To: david A T T kyng.dk, sylviasemmet A T T web.de, a.h.m.de.baets A T T rug.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: The failure of the Trias Politica / Censorship of science in Holland since 1990

Dear historians Kyng, Semmet and De Baets,

I noticed your 2015 conference "Roads to democracy".

Please see my memo for the Royal Economic Society (RES) Newsletter this Fall:

<http://www.res.org.uk/view/art7Oct14Features.html>

And here my "Cause and cure of the crisis", relating the cause to 1950-1970:

<http://mpira.ub.uni-muenchen.de/58592/>

And here a link to Wim Duisenberg, the first president of the ECB: euro, natural gas and earthquakes in Groningen, and the level of tax exemption:

<https://boycottholland.wordpress.com/2014/11/12/three-errors-by-wim-duisenberg/>

While professor De Baets teaches in Groningen he originally is from Belgium, and he might perhaps take a more distant look at the the censorship of economic science in Holland since 1990. Here is my memo on the link to the fall of the Berlin Wall 25 years ago:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2011-10-16-Ghost-1989.html>

Since nobody in Holland cares about that censorship since 1990, I advise the world since 2004 to boycott Holland till the issue is resolved:

<https://boycottholland.wordpress.com/about/>

I would appreciate it if professor De Baets could write a small report on the matter for that network of concerned historians. As he has written on censorship and he would know Dutch, he might benefit from various Dutch resources too. See for example my open letter to the current minister of Economic Affairs in Holland, that nobody reacts to:

http://www.joop.nl/opinies/detail/browse/10/artikel/17301_de_censuur_van_de_wetenschap_door_het_cpb/

Clearly, that letter is from 2012 and no history yet, but the censorship started in 1990, and is linked to the fall of the Berlin Wall that apparently is considered history, so I would suppose that historians would be interested, and also be interested in the failure of Holland to deal with abuse of power within government.

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

=====
APPENDIX 2: Supplementary links
=====

Please note my archive at IISG with material on the censorship (in Dutch):
<http://www.iisg.nl/archives/nl/files/c/ARCH02758.php>

Please note that VU economics professor F.A.G. den Butter, now retired, is allowed to rewrite the 65 year history on the Central Planning Bureau (CPB) and to polish up his own anti-

scientific role, while the Dutch journal TPE on political economy rejects my correction without giving a correct clarification for that rejection (in Dutch):
<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2013-03-17-TPE-FAGdenButter.pdf>

Please note that Dutch Prime Minister Mark Rutte has a degree in history but apparently has not developed sufficient respect for economic science, and treats economics as ideology in his idolation for Margaret Thatcher, which attitude is not immaterial for the austerity policy in the EU, the economic impact on the region and the rising threat of terrorism (in Dutch):
<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2013-09-02-Schoo-Lezing-Rutte.html>

Please note that Dutch society might be flooded with history graduates who have a similar attitude to economic science. Of course it is up to the employers to determine whether an education in history is sufficient to qualify for a particular job, but it is a matter of personal responsibility not to claim more than is warranted. Indeed, I have no systematic analysis on attitudes of history graduates w.r.t. economics, but there are some noteworthy cases that warrant a general warning. Examples alongside of Mark Rutte is Maarten van Rossem (in Dutch):

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2013-04-21-BoekbesprekingMaartenVanRossem.html>

and Rutger Bregman who told me that he has no intention to get an official degree in economics while he still wants to make statements about economics (in Dutch):

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/JRenRB/2014-10-07-Economie-is-een-wetenschap.html>

The TV programme "Geschiedenis 24" (History 24) accuses the writer W.F. Hermans of abusing his writing skills to intimidate his co-workers in Groningen. This is slander after someone is dead so that he cannot defend himself. The slander that led to the murder of Pim Fortuyn is properly recorded by Cas Mudde, though. See here:

<http://thomascool.eu/Literature/ZP/Index.html> I advise to a parliamentary enquiry into the role of slander in Dutch society. Perhaps historians can start their cleansing too.

On Dutch mentality: There is this rather sick situation on the holocaust in Holland:
<https://boycottholland.wordpress.com/2014/04/26/when-anne-frank-returns-to-haunt-you/>

On Pirenne, on what I see on wikipedia, which is an unreliable source: I would say that it is more important for the current historical lessons that Belisarius of the Eastern Roman empire destroyed the Western Roman empire, so that it was easy for the Islam to pick up the pieces. See my "interview with King Willem Alexander":

<https://boycottholland.wordpress.com/2014/08/31/the-house-of-orange-claims-russia/>

On the history of mathematics and mathematics education:

<https://boycottholland.wordpress.com/2014/09/02/for-imu-icmi-integrity-of-science-in-dutch-research-in-didactics-of-mathematics/>

On religion, terrorism and the conflict in the Middle East: Since the censorship concerns my analysis on unemployment, these other issues are affected as far as unemployment plays a role. In my analysis that role is quite important.

In addition, the general methodology of science would allow me to make some comments. I do not intend a formal education in history, and might in this respect be regarded perhaps as an amateur of history, though I probably could teach historians about the general methodology of science:

(a) I noticed that professor Algazi would be involved in the Ta'ayush appeal for moderation, and will give a masterclass on the 27th. <http://www.huizingainstituut.nl/masterclass-gadi-algazi/>

(b) I also note that dr. Paul has written on religious history.

(c) There now is my book "The simple mathematics of Jesus", and wider understanding of that analysis should help to reduce religious aspects in the tensions:

<http://thomascool.eu/Papers/SMOJ/Index.html>

Apparently the Kleio journal for teachers of history did not take an interest in the book:
<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/2014-04-30-Grotendeels-afwijzingen-van-aandacht.html>
and there was scientific misconduct by dr. Anton van Hooff, retired classical historian, who holds that Jesus was a historical figure and who is not willing to consider that Jesus was a reli-literary construct like Moses or Sherlock Holmes:
<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/2014-06-07-Trefzeker-afschieten-van-onzin-over-jezus.pdf> and recently systematic misrepresentation by Maurice Casey, now deceased:
<http://thomascool.eu/Papers/SMOJ/2014-05-11-Review-Casey-JEAMM.pdf>

=====
APPENDIX 3: NB: dataweb.nl is now thomascool.eu
=====

Date: Thu, 22 Mar 2012 14:49:20 +0100

To: h.j.paul A T T hum.leidenuniv.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: N.a.v. uw artikelje in de NRC 21 maart

Geachte dr Paul,

Hartelijk dank voor uw artikel in de NRC over de integriteitsprotocollen (21 maart).

In plaats van straf of beloning zou het al heel wat zijn wanneer er gewoon al aandacht was.
Hieronder mijn email aan professor Algra van de nieuwe commissie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Thu, 22 Mar 2012 14:17:03 +0100

To: K.A.Algra A T T uu.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: N.a.v. uw onderzoek naar wetenschapsfraude

Geachte professor Algra,

Ik lees in de krant dat u bent benoemd tot voorzitter van een commissie naar "wat de overheid kan doen om het vertrouwen in de wetenschap en haar integriteit te versterken" (NRC 21 maart).

Ik zou gaarne door uw commissie gehoord willen worden.

Ik protesteer al sinds 1990 tegen de censuur van de wetenschap door de directie van het Centraal Planbureau, zie:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/TPnCPB.html>

Wellicht staat het CPB niet onder toezicht van de KNAW maar de hoogleraren economie wel. Hier staat mijn advies de hoogleraren economie te ontslaan wegens collectief falen t.a.v. de integriteit van de economische wetenschap:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Artikelen/AdviesOntslagHooglerarenEconomie.pdf>

<http://boycottholland.wordpress.com/2012/02/23/dutch-professors-in-economics/>

<http://boycottholland.wordpress.com/2012/02/20/econometrics-is-an-empirical-science/>

Gezien het belang van de zaak verzoek ik de kwestie met voorrang te behandelen en zo mogelijk binnen een maand een tussenrapport uit te brengen, waarin uw commissie verslag doet van een eerste verkenning van deze zaak. Het is nergens voor nodig om hier nog een jaar op te wachten terwijl de Tweede Kamer op grond van zo'n verkenning kan besluiten tot een parlementaire enquête.

Hoogachtend,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen, 06-53397556

PS. Voor de goede orde verwijs ik ook naar het falen van de wiskundigen:
<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2011-12-24-wiskunde.html>

<http://econpapers.hhs.se/RAS/pco170.htm>

Date: Thu, 01 Jan 2015 17:31:51 +0100

To: "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Nieuwjaar - en nieuwjaarsreceptie

Geachte professor Van Berkel,

Een goed 2015 gewenst.

Wellicht ziet u Jan van Maanen of Martin Goedhart op een nieuwjaarsreceptie, en zou u nog kunnen vragen hoe het zit met de inconsistentie in het proefschrift van S. La Bastide over Freudenthal, waarbij zowel Van Hiele als Freudenthal worden gepresenteerd als de ontdekker en ontwikkelaar van de Van Hiele aanpak. Waar dit laatste wellicht te kort door de bocht is, staat de exacte probleemstelling hier <http://arxiv.org/abs/1408.1930>.

Het is misschien aardig om te melden dat ik op verzoek van een editor iets meer heb uitgewerkt t.a.v. de stelling van Cantor in relatie tot het oneindige - ook weer in relatie tot het onderwijs in wiskunde:
<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2014-11-14-Paul-of-Venice.pdf>

Met vriendelijke groet,
Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

[2015: This had become the book FMNAI:

<http://thomascool.eu/Papers/FMNAI/Index.html>]

Date: Fri, 2 Jan 2015 10:31:36 +0100

Subject: Re: Nieuwjaar - en nieuwjaarsreceptie
From: "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Geachte heer Cool,

Ik heb uw vraag al eens eerder in een gesprek met Jan Van Maanen ter sprake gebracht, maar als hij er niet verder op in wenst te gaan, dan heb ik dat te respecteren. Het blijft ook in eerste instantie een meningsverschil tussen u en de auteur van het boek, en als zij niet op uw vraag wil of kan ingaan, dan rest u niets anders dan er een publicatie van te maken en het verder aan de lezers over te laten wie er gelijk heeft. Ik zelf laat het hier verder ook bij. Met vriendelijke groeten, en de beste wensen voor 2015,
Klaas van Berkel

Date: Sun, 06 Sep 2015 12:45:56 +0200

To: "Craats, Jan van de" <J.vandeCraats A T T uva.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Inadequacy, maltreatment and abuse w.r.t. the work by Pierre van Hiele (1909-2010)

Cc: president A T T knaw.nl, "Henk Tijms" <tijms A T T quicknet.nl>, "Hulshof, J." <j.hulshof A T T vu.nl>, "Ben Wilbrink" <benwilbrink A T T gmail.com>, N.C.Verhoef A T T utwente.nl, <H.G.B.Broekman A T T uu.nl>, "Bergstra, Jan" <J.A.Bergstra A T T uva.nl>, "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>, "Maanen, J.A. van \Jan\" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>, s.la.bastide A T T umcg.nl, m.j.goedhart A T T rug.nl, h.w.broer A T T rug.nl, a.t.dehoop A T T tudelft.nl, jmeulman A T T math.leidenuniv.nl, moj.thomas A T T auckland.ac.nz

Dear professor Van de Craats,

You are an informal leader of the movement amongst Dutch mathematicians to correct the so-called "didactics" of the Freudenthal Institute, which didactics are scientifically proven invalid but nevertheless dominate Dutch education in mathematics including arithmetic.

In the Dutch situation there is inadequacy, maltreatment and abuse w.r.t. the work by Pierre van Hiele (1909-2010). My intention is to inform you about this, because this helps for understanding the situation w.r.t. the Freudenthal Institute and mathematics education, and for identifying the direction for improvement.

(1) Last year, 2014, the Dutch Academy of Sciences (KNAW) had a conference on education in arithmetic. I asked Jan Bergstra (UvA), secretary of the mathematics section at KNAW to read Van Hiele's "Structure and Insight" (in the Dutch original "Begrip en Inzicht"). I also asked him to support at Academic Press that they put out a new edition of this, and to fund an English translation of Van Hiele's thesis. It took a while, but Bergstra now has reported that he read the book, and can do little with it. He seems to refer to his own interest in fractions (and division by zero), but that wasn't the question. I expect a decent discussion at the KNAW math section about the crucial importance of Van Hiele's work for math education, internationally. It is inadequate and a maltreatment that this section doesn't have this discussion and evaluation, or did not report back to me so that I could see the quality of the argumentation. I cc to Jan.

(2) I asked Nellie Verhoef (TU Twente) what information she gave to David Tall (United Kingdom) about sources in Dutch about Van Hiele's work. I already spotted one crucial mistranslation w.r.t. the meaning of "realism" in "realistic mathematics education". Verhoef refuses to answer. David Tall appears to think that Van Hiele limited his theory of levels to geometry only. It would be David Tall who saw that they apply in general. This is a misconception, since Van Hiele indicated the general applicability already in his thesis of 1957. It is important however that Tall confirms the general value. Tall's book still requires a correction. It is crucial to know what information Nellie Verhoef gave him. It is a breach of the integrity of science that she refuses to disclose this information. I copy to Verhoef. I copy to Harrie Broekman (UU) who is connected to this issue. I reported the issue to Jan Bergstra in his capacity at KNAW, but he seems to neglect it. I copy to professor Mike Thomas in

Australia, so that he can check whether this email is relevant for David Tall (given his age and interest).

These two links give more information about the issue.

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

<https://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud/>

(3) The thesis by S. la Bastide-van Gemert about Freudenthal contains some curious passages that Freudenthal took the theory of levels from Van Hiele and that Freudenthal himself was the inventor. I asked La Bastide what to make of this, and what her diagnosis about the origin was. She stated not to have time for this, in her current work at the Groningen Medical Center. Subsequently, I posed the same question to the thesis supervisors and readers, still at Academe so that it can be regarded as their work. I did this one by one, so not to overburden all. I informed each about the rejection by the predecessors. Each rejected to look into this. They neither fully and openly confirmed the inconsistency. But this is a breach in the integrity of science too. There is an inconsistency in a thesis, which one should not accept. There is all indication that Freudenthal stole the concept from Van Hiele, which is important to understand the full situation. It is unacceptable that this issue is covered up. I copy to La Bastide, thesis supervisors Klaas van Berkel en Jan van Maanen, en reader Martin Goedhart, all in Groningen. I reported the issue to Jan Bergstra in his capacity at KNAW, but he seems to neglect it.

The issue is documented in the appendix of my paper on Freudenthal and Tall, cited above.

The thesis by La Bastide is at:

<https://www.rug.nl/research/portal/publications/pub%2899b49f87-fc4b-4bd5-a568-d57d2c11b2f6%29.html>

(4) There is the issue of retired psychologist Ben Wilbrink who discussed Van Hiele's theory of levels. I have asked Wilbrink to correct his misrepresentation, but he refuses to do so, and, what turns this into a breach of scientific integrity, refuses to explain why. Since Wilbrink is retired, I asked him whether he could mention a mediator who he would be willing to listen to. See my email to him below.

I have documented the issue here:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/05/pierre-van-hiele-and-ben-wilbrink/>

In sum, it is established beyond reasonable doubt that there is inadequacy, maltreatment and abuse in Holland w.r.t. the work by Pierre van Hiele (1909-2010).

Perhaps the problem is being caused by the "many hands" phenomenon, that there are many people involved and each individual is not aware of the impact of the sum total, but, still, if each maintained proper adherence to the rules of science, then there would have been no reason for this email.

One may hold that each case is an issue for the commissions of integrity at the separate universities, but my experience is that these don't function well, see how they treated the slander w.r.t. my book *Conquest of the Plane*, and see my letter to KNAW-LOWI on the collective breach on integrity:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

I copy to the board of the KNAW section on mathematics, excluding Johan van Benthem, who maltreated my work on logic when I was a student in econometrics in Groningen around 1980

and when I had a course in logic by Van Benthem. I kindly ask chairman Broer to forward this email to professores emeriti Van der Poel and Zanbergen for whom I cannot find an email address.

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2015-05-21-A-breach-of-integrity-on-paradoxes.pdf>

I copy to the president of KNAW, professor Van Dijck.

I will put this email on my weblog.

Kind regards,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician and teacher of mathematics
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

Date: Sat, 05 Sep 2015 23:55:20 +0200

To: "Ben Wilbrink" <benwilbrink A T T gmail.com>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Kun je een bemiddelaar voorstellen ? Re: Reactie op Ben ook al had ik gevraagd dit bilateraal te doen

Dag Ben,

At 2015-09-04 09:04, Ben Wilbrink wrote:

Ik wil dit niet, Thomas. Ik ga er niet op in.

Je zult gemerkt hebben dat ik een zeer tolerant persoon ben. Je negeert al jarenlang mijn kritiek op het onderwijs in wiskunde, en ik heb er weinig van gezegd. Ik respecteer ook je kennis en bijdragen.

Maar ik t.a.v. je behandeling van Van Hiele maak ik nu groot bezwaar op grond van wetenschappelijke deugdelijkheid. Bij andere psychologen heb ik al opgemerkt dat ze te weinig van didactiek van wiskunde weten, en t.a.v. jou kan ik geen uitzondering maken.

Mijn tekst hierover:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/05/pierre-van-hiele-and-ben-wilbrink/>

Een oplossingstraject is dat je een bemiddelaar voorstelt, en ik kijk of ik akkoord ga.

Iemand voor wie je wel respect hebt en die jou hopelijk kan uitleggen in termen die je wel begrijpt dat deze zaken zijn op te lossen.

Met groet,

Thomas

Date: Sat, 26 Sep 2015 17:32:52 +0200

To: "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Nieuwe situatie n.a.v. de inbreuk op de wetenschap door Jan van de Craats

Cc: president A T T knaw.nl, a.h.m.de.baets A T T rug.nl

Geachte professor Van Berkel,

Ik heb vorig jaar, en ook nog dit jaar januari, begrip getoond voor uw positie als promotor van S. La Bastide over Freudenthal, met haar proefschrift met een inconsistentie t.a.v. Freudenthal en Van Hiele.

Ik heb verschillende andere wegen geprobeerd om een oplossing te vinden.

Nu echter is mij gebleken dat Jan van de Craats, emeritus, die zich zo heeft ingespannen tegen uitwassen van de "realistische wiskunde" van Freudenthal, een inbreuk doet t.a.v. de integriteit van wetenschap. Hij negeert onwelgevallige informatie, en laat het toe wanneer een collega wetenschapper (Ben Wilbrink, gepensioneerd) in de fout gaat en niet bereid is om daarover te praten.

Dat verandert toch weer de situatie. Wegen die ik probeerde, worden zo brutaal geblokkeerd.

Voor mij eindigt hier een traject van zeven jaar afwachten, en concludeer ik dat er sprake is van zeven jaar lang negeren van onwelgevallige informatie door onderzoekers van onderwijs in wiskunde.

Hier is mijn brief aan Lex Borghans (econometrist, ook een graad in filosofie van economie, met interesse in de economie van het onderwijs):

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-09-24-Brief-aan-Lex-Borghans.html>

Een voorbeeld van wiskunde-didactiek die Van de Craats sinds 2008 toelaat is hier:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/19/jan-van-de-craats-tortures-kids-with-fractions/>

T.a.v. hoogleraren Jan van Maanen en Martin Goedhart in Groningen had ik reeds de conclusie getrokken dat daar kwade wil in het spel was. Ik dien dit nog slechts op mijn website te documenteren. Uw coulance t.a.v. hen is misplaatst. Wanneer u mij daarin niet wilt geloven dan hoor ik dit graag, maar het zou mij tijd schelen t.a.v. mijn eigen prioriteiten wanneer u akkoord gaat dat zij die kwestie t.a.v. La Bastide toch hadden moeten oppakken.

Het lijkt me niet meer dan redelijk dat ik u van deze nieuwe situatie vertel, zodat u kunt aangeven of deze informatie gevolgen heeft voor uw bereidheid naar de situatie te kijken, of dat er zwaaroverwegende redenen zijn die ik nu niet kan overzien om dat niet te doen.

Hieronder bijlagen:

H.1: Een email aan historici van wiskunde en onderwijs daarin

H.2: Voor de president KNAW and prof. Antoon de Baets het email dat u mij in januari stuurde. U spreekt daarin van een "meningsverschil tussen u en de auteur van het boek". Daar weet ik niets van af. Ik heb La Bastide gevraagd of ze de inconsistentie kon toelichten, en zij antwoordde dat ze nu ander werk had en er geen tijd voor had. De inconsistentie is gedocumenteerd in de bijlage van dit artikel:

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

H.3: Een email aan drie economen, Bernard van Praag, Lex Borghans en Eric van Damme, met weer enkele bijlagen. Daarin wordt ook Bert Hamminga genoemd, alumnus van de RUG, die aan de UvT met laster is behandeld. Ik adviseer een eerherstel. Dat kan ook in Groningen. Ik zou zeggen: laat Bert kiezen. Misschien wilt u dit eventueel bespreken met T.A.F. Kuipers, emeritus. De wetenschapsfilosofie komt in deze discussie ter sprake wegens mijn eigen "definition & reality methodology" en de visie op Van Hiele's theorie van niveaus

van inzicht (abstractie). De wet van behoud van energie is zowel een definitie als een empirische zaak. De Van Hiele niveaus hebben voor epistemologie zo'n positie als de wet van behoud van energie voor de natuurkunde. Zie:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/08/pierre-van-hiele-and-epistemology/>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

=====
H.1
=====

Date: Sat, 26 Sep 2015 12:09:45 +0200

To: gert.schubring A T T uni-bielefeld.de, karp A T T tc.columbia.edu, joc A T T st-andrews.ac.uk, "Judy Grabiner" <Judy_Grabiner A T T pitzer.edu>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Hans Freudenthal's fraud w.r.t. the work by Pierre van Hiele
Cc: a.h.m.de.baets A T T rug.nl

Dear history professors O'Connor, Schubring, Karp, and Grabiner,

I observed that Hans Freudenthal committed fraud w.r.t. the work by Pierre van Hiele:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/26/pierre-van-hiele-and-the-history-of-mathematics/>

I copy to professor Antoon de Baets at Groningen university, not because he has a particular interest in the history of mathematics and its education, but because of two points: (a) De Baets has an interest in abuse of history, (b) there is a thesis at Groningen university by La Bastide that contains a logical contradiction on that fraud, and no-one in Groningen is willing to resolve that contradiction.

A decent historical report would be very helpful in creating clarity in the current "math war" on math education here in Holland. It would e.g. help for the abolition of the "Freudenthal Head in the Clouds Realistic Mathematics Institute" here in Utrecht, and its scientifically unwarranted "realistic mathematics education". Historians are no judges on proper math education and didactics, but they can observe fraud and misrepresentation.

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Scheveningen, Holland
<http://thomasc Cool.eu/>

=====
H.2
=====

Date: Fri, 2 Jan 2015 10:31:36 +0100

Subject: Re: Nieuwjaar - en nieuwjaarsreceptie

From: "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Geachte heer Cool,
Ik heb uw vraag al eens eerder in een gesprek met Jan Van Maanen ter sprake gebracht, maar als hij er niet verder op in wenst te gaan, dan heb ik dat te respecteren. Het blijft ook in eerste instantie een meningsverschil tussen u en de auteur van het boek, en als zij niet op uw vraag wil of kan ingaan, dan rest u niets anders dan er een publicatie van te maken en het verder aan de lezers over te laten wie er gelijk heeft. Ik zelf laat het hier verder ook bij.
Met vriendelijke groeten, en de beste wensen voor 2015,
Klaas van Berkel

2015-01-01 17:31 GMT+01:00 Thomas Cool / Thomas Colignatus:
Geachte professor Van Berkel,

Een goed 2015 gewenst.

Wellicht ziet u Jan van Maanen of Martin Goedhart op een nieuwjaarsreceptie, en zou u nog kunnen vragen hoe het zit met de inconsistentie in het proefschrift van S. La Bastide over Freudenthal, waarbij zowel Van Hiele als Freudenthal worden gepresenteerd als de ontdekker en ontwikkelaar van de Van Hiele aanpak. Waar dit laatste wellicht te kort door de bocht is, staat de exacte probleemstelling hier <http://arxiv.org/abs/1408.1930>.

Het is misschien aardig om te melden dat ik op verzoek van een editor iets meer heb uitgewerkt t.a.v. de stelling van Cantor in relatie tot het oneindige - ook weer in relatie tot het onderwijs in wiskunde:
<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2014-11-14-Paul-of-Venice.pdf>

Met vriendelijke groet,
Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

=====
H.3
=====

Date: Sat, 26 Sep 2015 14:36:45 +0200

To: "Eric van Damme" <Eric.vanDamme A T T uvt.nl>, lex.borghans A T T maastrichtuniversity.nl, B.M.S.vanPraag A T T uva.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Onderwijs in wiskunde / CPB-kwestie / Wetenschapsagenda.nl / Bert Hamminga

Geachte professor Van Praag, Borghans en Van Damme,
Beste Eric,

Ik heb Lex Borghans gevraagd om een leesrapport van mijn boek "Elegance with Substance", of op zijn minst of hij het als onderwijsconoom bij anderen onder de aandacht wil brengen:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-09-24-Brief-aan-Lex-Borghans.html>

Wellicht willen Van Praag en Van Damme die brief ook lezen, en Borghans daarover adviseren.

Hieronder drie bijlagen:

(A) Wetenschapsagenda.nl. Mijn onderzoek toont de noodzaak van twee nieuwe instituten:
(1) grondwetsherziening t.a.v. Economisch Hof, (2) een Simon Stevin Instituut voor beheer van het onderwijs in wiskunde.

(B) In mijn analyse over Trias Politica & Centraal Planbureau doe ik ook een voorstel voor een "definition & reality" methodologie. Borghans deed filosofie bij Bert Hamminga, en beiden zouden die methodologie moeten kunnen begrijpen en kunnen uitleggen aan anderen.

Ik zag dat Hamminga met laster bij UvT is weggewerkt. Uit diens website blijkt dat hij echter goed werk deed en doet, ook met humor en relativering. Ik pleit voor eerherstel. Laat Hamminga, die nu 64 jaar is, nog een aantal jaren als universiteitshoogleraar te werk gaan, met door hem zelf te kiezen colleges, dat lijkt me van grote betekenis. Mijn verzoek is zich daarvoor in te zetten.

<http://asb4.com/>

(C) Een herhaling van een email Aan het Comité van Aanbeveling van SGR, zodat men deze zelfde informatie heeft als professor Van Praag die in dat comité zit.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Bijlagen:

=====

A: Wetenschapsagenda

=====

At 2015-05-02 11:53, Eric van Damme wrote:

Ik heb wel een andere vraag ingediend: hoe moeten we markten ordenen en "inbinden" opdat het maatschappelijk welzijn optimaal gediend wordt? We zullen zien wat er van de 12000 vragen over blijft.

<https://vragen.wetenschapsagenda.nl/vraag/hoe-moeten-we-markten-ordenen-en-inbinden-om-ervoor-te-zorgen-dat-het-maatschappelijk-welzijn>

http://i.amcat.nl/renwa/cluster_0.6.html

Reactie Thomas:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/04/24/the-dutch-science-agenda-2025/>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/08/20/an-open-society-is-no-maze/>

<https://vragen.wetenschapsagenda.nl/vraag/klopt-het-dat-de-trias-politica-faalt-en-dat-een-uitbreiding-met-een-economisch-hof-nodig-is>

Zie ook het volgende citaat uit "Trias Politica & Centraal Planbureau" (1994) p81
<http://thomasc Cool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Record/1994/11/30/TPenCPB.html>

A.D. de Groot, "Academie en Forum", Boom, 1982, p9: "(...) is een democratisch staatsbestel nodig, maar niet voldoende. Voor een vruchtbare ontwikkeling van de politiek zo gevoelige gamma-wetenschappen in het bijzonder is tevens nodig: een overheid die haar voornaamste taak van wetenschapsbeleid goed verstaat; namelijk de taak om, ook op die wetenschapsgebieden, de traditie van kritisch onderzoek, rationele discussie en streven naar objectieve oordeelsvorming - kortom: de Forum-cultuur - te steunen, te bevorderen, te beschermen. Misschien zou een moderne democratie niet met een trias maar met een tetras

[tessera ? / TC] politica toegerust moeten worden, met als vierde onafhankelijke macht die van de wetenschap. Men zou kunnen denken aan een bijbehorende Hoge Raad, die in voorkomende ernstige gevallen de overheid kan veroordelen voor politieke prostitutie van onderzoek, voor misbruik van uitdrukkingen als 'wetenschappelijk is aangetoond dat ...' en voor wetenschappelijk onverantwoorde toepassingen. Het lijkt in principe een goed idee, althans - in de huidige situatie - een mooi luchtkasteel. Realiseerbaar of niet, de gedachte wordt ingegeven door een wel degelijk gegronde bezorgdheid over het sociaal-politieke klimaat zoals zich dat de laatste decaden in Nederland heeft ontwikkeld. Het ziet ernaar uit dat het publieke respect voor rationaliteit en integriteit, voor (beter) inzicht, en voor (betere) intellectuele prestaties in het algemeen, er niet groter op is geworden. Het gangbare nivelleringsstreven werkt een kortzichtig anti-intellectualisme in de hand; de voortdurende politisering ook van wetenschappelijk onderzoekbare en rationeel beslisbare problemen, ondermijnt niet alleen de (gamma-) wetenschap maar schaadt ook de kwaliteit van onze hele cultuur."

<https://nl.wikibooks.org/wiki/Nieuwgrieks/Telwoorden>

=====

B. Hamminga

=====

Date: Thu, 24 Sep 2015 22:35:40 +0200
To: lex.borghans A T T maastrichtuniversity.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Popper en epistemologie

Geachte heer Borghans,

Ik weet niet of u bereid bent naar die filosofie te kijken, maar laat ik dit opmerken:

Deze bespreking door Bert is heel fraai - en misschien kunnen we dit als gezamenlijk vertrekpunt nemen:
http://asb4.com/floor/teaching/iwawe/28_iwawe.html

Maar ikzelf mis toch de helderheid die ik wil aanbrengen met de "definition & reality methodology".

Zoek op die pagina van Bert naar "prijs" en je vindt:

"In de economie bijvoorbeeld is het "nut" van iets niet te zien. "Mensen maximaliseren hun nut" heeft wel *logische* inhoud (de verzameling van alle uitspraken die beschrijven dat in een bepaald geval iemand zijn nut niet heeft gemaximaliseerd), maar dat hoort niet bij de *empirische* inhoud van de theorie, want dat kun je niet middels observatie controleren. Maar als uit de theorie volgt dat de verkochte hoeveelheden dalen als de prijs stijgt, dan hoort de klasse van potentiële falsificatoren daarvan (de verzameling van alle zinnen die zeggen dat ergens de prijs steeg en de verkochte hoeveelheid toch niet daalde) wél bij de empirische inhoud."

Echter, als daling van de prijs leidt tot minder verkopen, dan spreken we over inferieure goederen (bijv. spekvet). Het model van nutsmaximalisatie is een definitorisch kader, waarin data worden gegoten, met schattingsvergelijkingen om parameters voor bepaalde goederen te vinden, en maar hopen dat het voorspelbaar blijft. Zo werken kan de beste resultaten geven, en is dan methodologisch verdedigbaar.

Maar, zie de interactie tussen definities en empirie. Wiskundig gezien zijn definities willekeurig abstract. Maar in bovenstaande aanpak hebben ze empirische relevantie. Ergo, vormen ook definities onderdeel van de empirische theorie.

Wanneer je definitievergelijkingen van een econometrisch model pakt, en daar bepaalde conclusies uit kunt afleiden, dan is dat niet slechts wiskundige economie, maar nog steeds empirie.

Zoiets geldt ook voor de wet van behoud van energie.

En voor de Van Hiele theorie van niveaus van begrip, welke door Ben Wilbrink wordt mishandeld.

Zie dan hier:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/08/pierre-van-hiele-and-epistemology/>

Dus ik beschouw Popper, Kuhn en Lakatos als belangrijke aspecten van het speelveld, maar nog onvolledig.

PM. Ik heb nooit tijd gehad om dit aan te bieden aan een tijdschrift voor wetenschapsfilosofie, maar het staat in principe goed in mijn boek DRGTPE, en dat onderdeel kunnen wetenschapsfilosofen ook lezen. De webpagina is een aardige manier om nu de gebruik te maken van links enzo.

Mocht u inmiddels een beeld hebben wat u met al deze emails wilt gaan doen, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

+++++

=====

Extra bijlage hierbij:

=====

The epistemology

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/08/pierre-van-hiele-and-epistemology/>

The psychologist who does not understand this

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/05/pierre-van-hiele-and-ben-wilbrink/>

The psychologist who hadn't heard about Van Hiele levels

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/03/pierre-van-hiele-and-stellan-ohlsson/>

Breaches of integrity of science, and the relevance for the education in mathematics

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/06/pierre-van-hiele-and-jan-van-de-craats/>

History of mathematics and its education

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/26/pierre-van-hiele-and-the-history-of-mathematics/>

=====

C:

=====

Date: Sun, 20 Sep 2015 11:42:50 +0200

To: henk <henk A T T cs.ru.nl>, website A T T annabosman.eu, c.j.v.duijn A T T tue.nl, j.m.g.frijns A T T vu.nl, f.a.vdrduynschouten A T T vu.nl, g.thoof A T T uu.nl, icke A T T strw.LeidenUniv.nl, A.Lagendijk A T T uva.nl, hwl A T T math.leidenuniv.nl, B.M.S.vanPraag A T T uva.nl, "Rinnooy Kan, Alexander" <A.H.G.RinnooyKan A T T uva.nl>, h.maassenvandenbrink A T T maastrichtuniversity.nl, m.p.c.van.der.werf A T T rug.nl, a.m.verbrugge A T T vu.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Aan het Comité van Aanbeveling van SGR: Jan van de Craats pleegt een inbreuk op de integriteit van wetenschap

Cc: "Henk Tijms" <>, president A T T knaw.nl, B.A.deGraaf A T T uu.nl

Bcc: "Gerard Verhoef"

Aan het Comité van Aanbeveling van Stichting Goed Rekenonderwijs (SGR)

<http://www.goedrekenonderwijs.nl/comite-van-aanbeveling/>

cc. president KNAW, vz SGR, wetenschapsagenda De Graaf, bcc secr. SGR

Geachte wetenschappers,

Beste Jean,

U heeft in 2008-2015 een aanbeveling gedaan voor de Stichting Goed Rekenonderwijs (SGR) met Jan van de Craats (UvA).

Ik wil u informeren dat Jan van de Craats een inbreuk pleegt op de integriteit van wetenschap:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2015-09-15-Breach-by-Jan-van-de-Craats-and-Ben-Wilbrink-wrt-scientific-integrity.html>

Hier staat een voorbeeld van een gevolg daarvan:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/19/jan-van-de-craats-tortures-kids-with-fractions/>

NB. Nederland is een klein land. (...) Omdat dit zo'n klein land is en je je best doet om eenieder netjes te behandelen en te helpen, plaats ik hieronder enkele nadere opmerkingen. Wie er helemaal niets van begrijpt verzoek ik kennis te nemen van mijn herdenking van Jan Tinbergen bij diens overlijden in 1994:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Tinbergen.html>

Ik heb SGR (Henk Tijms) reeds op het probleem gewezen. Ik doe bcc aan SGR secretaris Gerard Verhoef op diens persoonlijk email adres.

Loek Hermans en Bernard Wientjes zijn geen wetenschappers, en voor mij niet relevant om op die ethiek aan te spreken. Ik verzoek anderen dit email niet aan hen door te sturen, want het is niet aan hen gericht. Wel kan Gerard Verhoef hen natuurlijk inlichten over bovenstaande publieke pagina over de misstand.

Dit email is niet ter publicatie bedoeld maar ik kan elementen op mijn website gaan noemen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Econometrist en leraar wiskunde

Scheveningen

Bijlage: Opmerkingen bij de lijst van het Comité van Aanbeveling SGR

Anna Bosman: blijkt een interessante website te hebben, met kritiek op het CITO waar men daar eens goed naar moet kijken:

<http://www.annabosman.eu/>

Haar nodig ik uit te kijken naar "Tellen en rekenen met tig", waarover SGR me schreef er niet naar te willen kijken:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/Voorbeeld.html>

Henk Barendregt: Zie het email hieronder over ZFC. Barendregt schreef me ooit zich te hebben ingezet voor verbetering van het onderwijs in wiskunde, maar het te hebben opgegeven. Misschien kan hij op zijn minst proberen dat mijn analyse t.a.v. ZFC netjes door de computer wordt gehaald.

Hans van der Duijn: Was voorzitter van het KWG aan wie ik enkele emails zond, waarvan onduidelijk is wat hij daarmee deed. In mijn observatie: niets.

Overigens hebben Van der Duijn en VdDS in hun posities bij TU Eindhoven en UvT gezorgd voor institutionele ondersteuning voor het initiatief van SGR. Dit kan licht worden misbegrepen als wetenschappelijke ondersteuning. Mijn advies is die ondersteuning te kwalificeren en dateren, en dat SGR een webpagina maakt t.a.v. de wetenschappelijke onderbouwing. Nu wordt in Nederland t.a.v. de rekenmethoden een "survival of the fittest" experiment uitgevoerd op kinderen, terwijl de wetenschappelijke regel toch is dat het experiment wordt stopgezet wanneer duidelijk is welke methode beter is zodat alle kinderen daar recht op hebben.

Frank van der Duyn Schouten (UvT, VU): Was rector magnificus UvT die niet ingreep bij deze lasterlijke "boekbespreking"

<http://thomascool.eu/SvHG/DOK/Globalalternatives-2005-02-22.html>

Ik moet hierbij waarschuwen voor het kringetje van de "Operations Research" wiskundigen: Rinnooy Kan, VdDS, JK Lenstra, Tijms. Als student econometrie viel me al op dat deze docenten bezig waren met het optimaliseren van dingen, en niet als economen keken naar de menselijke factor. Het is niet bedoeld als generalisatie maar als waarschuwing. Ik zie Rinnooy Kan en VdDS wel weer falen t.a.v. macro-economie, en Rinnooy Kan, VdDS, JK Lenstra, Tijms nu t.a.v. het onderwijs in wiskunde en rekenen.

Ook ben ik een beetje moe van de VU met hun "Abraham Kuyper Genootschap" waarin men elkaar de bal toespeelt. Als gereformeerde kun je overal aan de slag in Nederland omdat we die discriminatie wel hebben overwonnen, maar omgekeerd blijven ze zelf aan die nestgeur hangen. Er is een serieus probleem t.a.v. F.A.G. den Butter waarin VdDS niet ingrijpt:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2013-03-17-TPE-FAGdenButter.pdf>

Jean Frijns: Zou als onderdirecteur mogelijkerwijs directeur van het Centraal Planbureau hebben kunnen worden als opvolger van Peter de Ridder, maar werd door minister Rudolf de Korte (VVD) gepasseerd ten gunste van Gerrit Zalm (VVD), ambtenaar bij EZ met onvoldoende wetenschappelijke kwalificaties. Op het CPB trof Zalm mijn analyse over werkloosheid met censuur en ontsloeg mij met machtsmisbruik, waar ik sinds 1990 tegen protesteer. De huidige economische crisis bevestigt mijn analyse, maar wie kijkt naar het bewijs ?

http://www.ipetitions.com/petition/PE_werk_CPB/

Gerard 't Hooft: Roefie Hueting verdient m.i. de Nobelprijs economie voor diens bijdrage aan ons begrip voor het welvaartsbegrip en de statistische meting van het duurzaam nationaal inkomen omtrent het milieu. Frank den Butter en anderen bij de VU zitten dit te saboteren en blijkbaar heeft de VU een structureel probleem t.a.v. tolerantie, fatsoen en nadenken. Zie <http://www.sni-hueting.info>.

Vincent Icke: Hem stuurde ik wel eens bericht, of cc, maar geen zinvolle reactie. Het is bizar dat hij wel schrijft over de censuur van Galileo maar niet over de actuele censuur van de wetenschap door de directie van het CPB. Wetenschappers dienen te adviseren het land plat te leggen tot dit is opgelost, niet hun kop in het zand te steken.

Ad Lagendijk: Misschien hetzelfde, maar gezien diens artikelen in de media misschien iets communicatiever, met meer potentie dat hij met een zinvolle reactie komt.

Hendrik Lenstra: Geen commentaar. Hopelijk beseft hij dat mijn kritiek terzake is dat Jan Karel een inbreuk op de integriteit pleegt:
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-22-Aan-KNAW-LOWI-tav-Jan-Karel-Lenstra.html>

Henriëtte Maassen van den Brink (UvA, UM) en prof.dr. Greetje van der Werf (RUG) . Hun toetreding tot de onderwijsraad vraagt een onpartijdig standpunt t.a.v. methodes, bijv. een diepgaand onderzoek t.a.v. mijn kritiek.

B.M.S. van Praag. Ik ben een fan van Van Praag. Ik denk dat ook niet-economen wel zouden willen lezen over de belangrijke bijdrage van Van Praag:

<http://www1.fee.uva.nl/research/redevanpraag.pdf>

Voor Van Praag wijs ik andermaal op deze punten in mijn analyse die door censuur is getroffen: (1) Cohen Stuart adviseerde ook een belastingvrije voet die minstens gelijk is aan het bestaansminimum, want, in diens analogie: een brug moet eerst zijn eigen gewicht dragen voordat die een last kan dragen. Dit was zo in de jaren rond 1950. Sindsdien is dat principe geschonden geraakt, bijv. via sociale premies zonder voet of door BTW. Door het bestaan van het belastingvacuum kan veel werkloosheid aan de onderkant kostenlos worden opgelost met een eenvoudige streek met de pen. (2) Er is ook het *dynamisch marginaal belasting-tarief*, dus niet de partiele afgeleide maar de totaal-differentiaal. Deze laatste blijkt relevant voor de macro doorwerkingen. Zie het boekje, dat door laster is getroffen, welke laster VdDS toestond. (3) VTFD p 319 heeft een prent met een afleiding van John Hicks die u zou interesseren maar hopelijk al kent:
<http://thomascool.eu/Papers/VTFD/VotingTheoryForDemocracy.pdf>

Voor Alexander Rinnooy Kan doe ik ook kopie aan Beatrice de Graaf, gezien hun gezamenlijke taak t.a.v. de wetenschapsagenda. Voor anderen is deze link relevant:
<https://boycottholland.wordpress.com/2015/08/20/an-open-society-is-no-maze/>

T.a.v. Ad Verbrugge moet ik wijzen op diens rol als voorzitter van "Beter Onderwijs Nederland". Ik heb hem en zijn bestuur gewezen op misstanden bij BON maar geen zinvolle reactie gekregen. PM. mijn website is verplaatst van dataweb.nl naar thomascool.eu:
<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Brieven/2009-02-19-BON-Gedoe.pdf>

Tevens vervult Gerard Verhoef een dubbelfunctie, bij zowel SGR als BON:
<http://www.beteronderwijsnederland.nl/?q=blog/27>

Waar mijn column bij BON eerst nog geplaatst werd - wat mooi is omdat ik geen lid wil zijn - wordt deze nu stelselmatig geweigerd. Het lijkt me onderdeel van een zinvol antwoord van Verbrugge dat deze censuur ophoudt. Ikzelf weet heus wel wat ik moet schrijven.
<http://www.beteronderwijsnederland.nl/content/brief-aan-regering-en-parlement-over-eindrapport-commissie-toekomst-wiskunde-onderwijs>

Hier staat het boven aangehaalde verzoek aan Henk Barendregt:

At 2015-09-02 15:50, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Geachte professor Barendregt,

Ik heb een kort bewijs t.a.v. de inconsistentie van ZFC, met eerste orde predicatenlogica:

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2015-06-18-Two-results-on-ZFC.pdf>

Wanneer ik het voorleg aan K.P. Hart van TU Delft dan pleegt hij inbreuk op de integriteit van wetenschap. Ik zeg dit niet zomaar, en zal ik de documentatie besparen.

Het kort bewijs is opgenomen in mijn boek FMNAI, hieronder aangeboden aan NAW ter boekbespreking.

Een idee is u te vragen of u het ook kunt doorrekenen met Automath of Coq ? Niet omdat ik er zelf onzeker over ben, maar omdat te vrezen valt voor meer van zulke reacties als getoond door K.P. Hart.

Een kleine waarschuwing is dat mijn boek ALOE over de logica een waarschuwing bevat over verkeerde bewijsmethoden. Waarheidstafels werken, maar substitutiemethoden zijn riskant. Ik weet overigens niets over Automath en Coq, maar zie dit voorstel als een pragmatische mogelijkheid in een wereld met nogal veel dogma. Ook al zou het bewijs in bovenstaand kort artikel kloppen, zullen mensen vaak toch FMNAI moeten bestuderen om te begrijpen waar het om gaat.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

Date: Wed, 02 Sep 2015 09:11:40 +0200

To: "Sterk, H.J.M." <h.j.m.sterk@tue.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Aanbieding drie boeken voor review door NAW

Geachte heer Sterk,

Ik heb onderstaande drie boeken naar mw. Enna van Dijk laten sturen ter boekbespreking door NAW.

Weblinks voor de boeken zijn:

<http://thomascool.eu/Papers/NiceNumbers/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/FMNAI/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

De eerste editie van "Elegance with Substance" is reeds door Richard Gill besproken, tegelijk met "Conquest of the Plane". Ik weet niet of hij zin zou hebben ook de tweede editie te bespreken, of dat u dat zinvol zou vinden.

T.a.v. FMNAI hebben u en de mogelijke reviewer wellicht de grootste uitdaging. Bespreking door K.P. Hart wijs ik af, want ik heb geconstateerd dat hij een inbreuk pleegt op de integriteit van de wetenschap, zie de website of dit document:

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2015-05-21-A-breach-of-integrity-on-paradoxes.pdf>

In ieder geval verwijs ik in het boek naar Hart en Edixhoven, en zij dienen niet het eigen vlees te keuren.

Een suggestie is de bespreking te laten doen door iemand die het bewijs van de inconsistentie van ZFC ook door de computer kan halen, bijv. met Automath of Coq (denk aan Henk Barendregt cs.). Het bewijs van die inconsistentie gebruikt eerste orde predicaatlogica, dus het zou doenlijk zijn. Betreffende pagina's uit het boek zijn ook beschikbaar als kort artikel dat nu aan een ander tijdschrift voorligt:

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2015-06-18-Two-results-on-ZFC.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

To: "Thomas Cool" <[cool A T T dataweb.nl]>

Verzendinformatie: Verzendsmethode:

Enna van Dijk NAW Review Editors (Cuypers & Sterk)

Fac. W&I / TU Eindhoven

Postbus 513

Eindhoven, 5600 MB Nederland T: 070-3540354 TNT

Artikel Artikelnummer Aantal

A child wants nice and no mean numbers 0005000066499 1

Elegance with Substance 0005000065813 1

Foundations of Mathematics. A Neoclassical Approach to Infinity
0005000065786 1

Neem gerust contact met ons op wanneer je vragen hebt. We zijn per e-mail te bereiken via support A T T mijnbestseller.nl.

Met vriendelijke groet, www.mijnbestseller.nl

Martin Goedhart (RUG) w.r.t. EWS and LB-VG

Date: Mon, 2 Mar 2009 15:00:32 +0100

From: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>
To: cool A T T dataweb.nl
Subject: your application at the University of Groningen

Dear Dr. Cool,

Attached you'll find a letter on your application at the University of Groningen.

With kind regards,

Martin Goedhart

(...)

Date: Tue, 3 Mar 2009 15:01:28 +0100

From: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: your application at the University of Groningen

Nog maar een poging. Ik hoop dat het nu lukt.

Dear Dr. Cool,

Attached you'll find a letter on your application at the University of Groningen.

With kind regards,

Martin Goedhart

Prof. Dr. Martin J. Goedhart
Professor in Mathematics and Science Education
Faculty of Mathematics and Natural Sciences, University of Groningen
PO box 407
NL - 9700 AK Groningen
The Netherlands
tel: +31503638303 (secre. 8308)
fax: +31503637453
mail: m.j.goedhart A T T rug.nl

Nog maar een poging. Ik hoop dat het nu lukt.

Dear Dr. Cool,

Attached you'll find a letter on your application at the University of Groningen.

With kind regards,

Martin Goedhart

Prof. Dr. Martin J. Goedhart
Professor in Mathematics and Science Education
Faculty of Mathematics and Natural Sciences, University of Groningen
PO box 407
NL - 9700 AK Groningen
The Netherlands
tel: +31503638303 (secr. 8308)
fax: +31503637453
mail: m.j.goedhart A T T rug.nl

Date: Fri, 29 May 2009 11:16:44 +0200

To: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Draft book on the education in mathematics

Geachte professor Goedhart,

Eerder solliciteerde ik voor een functie bij u - vanwaar ik uw naam heb onthouden.

Ik ben in de laatste fase van afronding van een boek over het onderwijs in wiskunde, zie eventueel onderstaande concept flaptekst en deze link:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/EleganceWithSubstance.pdf>

Zou dit boek mogen dienen als basis voor een proefschrift ?

Ik moet daarbij opmerken dat de conclusies heel radicaal kunnen klinken maar dat de analyse heel subtiel is en zorgvuldig lezen vergt. Dus wanneer u na diagonale toets zegt dat u meer tijd wilt nemen om het te bestuderen dan hoor ik dit graag.

Wat misschien een aanbeveling tot lezen is, is deze bespreking van een ander boek van me, over de logica, door professor Richard Gill, in het tijdschrift Nieuw Archief voor Wiskunde: <http://www.math.leidenuniv.nl/~naw/serie5/deel09/sep2008/reviewssep08.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

=====

Draft cover text: Elegance with Substance

National parliaments around the world are advised to each have their own national parliamentary enquiry into the education in mathematics and into what is called 'mathematics'. Current mathematics namely fails and causes extreme social costs.

The failure in mathematics and math education can be traced to a deep rooted tradition and culture in mathematics itself. Mathematicians are trained for abstract theory but when they teach then they meet with real life pupils and students. Didactics requires a mindset that is sensitive to empirical observation which is not what mathematicians are basically trained for.

When mathematicians deal with empirical issues then problems arise in general. The stock market crash in 2008 was caused by many factors, including mismanagement by bank managers and failing regulation, but also by mathematicians and 'rocket scientists' mistaking abstract models for reality (Mandelbrot & Taleb 2009). Another failure arises in the modelling of the economics of the environment where an influx of mathematical approaches causes too much emphasis on elegant form and easy notions of risk but insufficient attention to reality, statistics and real risk (Tinbergen & Hueting 1991). Errors by mathematicians on realistic assumptions have important consequences for civic discourse and democracy as well (Colignatus 2007). The failure in math education is only one example in a whole range.

The discussion of mathematics in this book can be understood by anyone with a decent command of highschool mathematics. While school math should be clear and didactically effective, a closer look shows that it is cumbersome and illogical. (1) This is illustrated with some twenty examples from a larger stock of potential topics. (2) Additional shopping lists for improvement on both content and didactic method can be formulated as well. (3) Improvements appear possible with respect to mathematics itself, on logic, voting theory, trigonometry and calculus. (4) What is called mathematics thus is not really mathematics. Pupils and students are psychologically tortured and withheld from proper mathematical insight and competence. Other subjects, like the education in economics, biology or physics, suffer as well.

Application of economic theory helps us to understand that markets for education and ideas tend to be characterized by monopolistic competition and natural monopolies. Regulations then are important. Apparently the industry of mathematics education currently is not adequately regulated. The regulation of financial markets is a hot topic nowadays but the persistent failure of mathematics education should rather be high on the list as well. It will be important to let the industry become more open to society.

When you want to understand the underlying historical processes that cause the current state of the world then this is the book for you. Mathematics education must be tackled, both as a noble goal of itself and for the larger causes.

Thomas Colignatus (1954) is an econometrician and teacher of mathematics.

Dutch University Press
ISBN 90-3619-...

Date: Wed, 3 Jun 2009 12:36:06 +0200

From: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Draft book on the education in mathematics

Geachte heer Cool,

Of uw boek ook geschikt als academisch proefschrift of daar eventueel geschikt voor te maken is, kan ik niet onmiddellijk beoordelen. Ik zal ernaar kijken en u mijn oordeel laten weten. Ik hoop dat u enig geduld in acht kunt nemen, want zo kort voor de zomervakantie is mijn agenda erg vol. Waarschijnlijk heb ik het pas in augustus bekeken.

Met vriendelijke groet,

Prof. Dr. Martin J. Goedhart
Professor in Mathematics and Science Education
Faculty of Mathematics and Natural Sciences, University of Groningen
PO box 407
NL - 9700 AK Groningen
The Netherlands
tel: +31503638303 (secr. 8308)
fax: +31503637453
mail: m.j.goedhart A T T rug.nl

Date: Wed, 10 Jun 2009 17:04:12 +0200

To: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: Draft book on the education in mathematics

Geachte professor Goedhart,

Wanneer u ernaar wilt kijken vind ik dat al geweldig. Ik zal geduldig wachten.

Inmiddels is er een ISBN en zal de uitgever vragen u een gedrukt exemplaar te sturen.

Zie eventueel <http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Sun, 06 Sep 2009 14:30:22 +0200

From: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>
Subject: Re: Draft book on the education in mathematics
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste heer Thomas Cool,

Ik heb uw boek gelezen. Het is vlot geschreven en geeft wel blijk van enige eruditie. De gedachten die zijn genoteerd zijn soms interessant, maar het geheel ontbeert samenhang. Ik vind het ook niet geschikt als proefschrift. De reden daarvoor is dat veel beweringen niet of onvoldoende worden onderbouwd. Dat leert alleen al een blik op de literatuurlijst. De

onderwerpen die aan de orde zijn gekomen beslaan een breed terrein en het aantal referenties is dan wel erg laag.
Bovendien staan er nogal wat disctabele opmerkingen in, zoals bijv. reeds op pagina 9 als wordt beweerd dat 'empirical reality' het domein is van de natuurwetenschappen en 'abstract thought' van de wiskunde en 'ideal philosophy' (geen idee wat met dit laatste wordt bedoeld, overigens). Hiermee volgt u in geen geval de recente wetenschapsfilosofie. Vanzelfsprekend hoeft dat ook niet, maar dan moet u dat wel uitleggen. Zo zijn er op veel plaatsen door mij vraagtekens in de marge geplaatst. Ik ben daarom van mening dat uw werk niet de kenmerken vertoont die we aan een proefschrift stellen.
Helaas dat ik u moet teleurstellen.

Met vriendelijke groet,

Martin Goedhart

Prof. Dr. Martin J. Goedhart
Professor in Mathematics and Science Education
Faculty of Mathematics and Natural Sciences, University of Groningen
PO box 407
NL - 9700 AK Groningen
The Netherlands
tel: +31503638303 (secr. 8308)
fax: +31503637453
mail: m.j.goedhart A T T rug.nl

Date: Mon, 07 Sep 2009 11:07:08 +0200

To: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: Draft book on the education in mathematics

Geachte professor Goedhart,

Hartelijk dank voor uw reactie en uw aandachtig lezen.

De drukker is overigens traag geweest en ik heb pas afgelopen weekend enkele exemplaren ontvangen om te verzenden. Dat blijkt nu dus niet nodig.

Ik reageer hieronder nog kort om u de antwoorden niet te onthouden op de vragen die u stelt.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

At 14:30 2009-09-06, you wrote:
Beste heer Thomas Cool,

Ik heb uw boek gelezen. Het is vlot geschreven en geeft wel blijk van enige eruditie.
De gedachten die zijn genoteerd zijn soms interessant, maar het geheel ontbeert
samenhang.

De samenhang is dat er veel rammelt aan wiskunde en dat wiskundigen opgeleid worden met
onvoldoende oog voor empirie (en ook niet aan lerarenopleidingen).

Die samenhang is er wel degelijk. Mij is onduidelijk waarom dat niet door u ervaren wordt.

Ik vind het ook niet geschikt als proefschrift. De reden daarvoor is dat veel beweringen niet of onvoldoende worden onderbouwd. Dat leert alleen al een blik op de literatuurlijst. De onderwerpen die aan de orde zijn gekomen beslaan een breed terrein en het aantal referenties is dan wel erg laag.

Ik weet niet of het zoveel onderwerpen zijn.

Ik heb niet alle referenties gegeven die mogelijk zijn, of er aan zijn toe te voegen.

Het boek legt uit dat de onderbouwing in de logica zit.

Uit de lijst van punten waar het onderwijs in wiskunde rammelt en informatie over de organisatie van het onderwijs in wiskunde leiden we af dat het parlement de zaak maar beter kan onderzoeken.

Bovendien staan er nogal wat disctabele opmerkingen in, zoals bijv. reeds op pagina 9 als wordt beweerd dat 'empirical reality' het domein is van de natuurwetenschappen en 'abstract thought' van de wiskunde en 'ideal philosophy' (geen idee wat met dit laatste wordt bedoeld, overigens). Hiermee volgt u in geen geval de recente wetenschapsfilosofie. Vanzelfsprekend hoeft dat ook niet, maar dan moet u dat wel uitleggen.

Ideal philosophy veronderstelt een Platoonse idee-enwereld buiten de werkelijkheid.

Het gemaakte onderscheid is klassiek en het verbaast me een beetje dat dit niet wordt gezien. Overigens zijn de empirical sciences niet alleen de natuurwetenschappen maar ook econometrie.

Wat is 'recent' aan de wetenschapsfilosofie ? Worden we geacht allen post-modernisten te zijn ?

Eventueel kun je de klassieke dichotomie gaan problematiseren met Hume, Kant, Wenen, Wittgenstein, ... maar pragmatisch blijft er een dichotomie bestaan tussen een empirisch wetenschapper die naar de werkelijkheid verwijst en een wiskundige of theoreticus die alleen met theorie stoeit. "Elegance with Substance" hanteert dit onderscheid.

Zo zijn er op veel plaatsen door mij vraagtekens in de marge geplaatst. Ik ben daarom van mening dat uw werk niet de kenmerken vertoont die we aan een proefschrift stellen.

Helaas dat ik u moet teleurstellen.

En ik noteer dat u niet gemotiveerd bent om te schrijven "of wat met een aantal uitbreidingen een proefschrift zou kunnen worden".

Date: Thu, 24 Feb 2011 15:41:16 +0100

To: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Nieuw boek, vervolg op het eerdere, proefschrift ?

Geachte professor Goedhart,

Ik heb nu een nieuw boek "Conquest of the Plane" waarin ik de gedachten over de didactiek vertaal naar een cursus analytische meetkunde en differentie:ren. Mag ik dit voorleggen als een tweede poging tot een proefschrift in de didactiek van de wiskunde ?

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2011-02-24-ConquestOfThePlane.pdf>

Ik moet nog e.e.a. overzetten van Mathematica 7 naar 8 en dan is het af. Ik zet deze versie op het web omdat het gemakkelijker is dan een PDF toesturen, en ik ook andere wiskundigen vraag of ze er alvast naar willen kijken. Wilt u t.a.v. deze versie terughoudend zijn ?

Wellicht wilt u na uw inspanning uit 2009 (hieronder) er nog eens naar kijken ?

Deel V bevat de toelichting waarom de aanpak zoveel didactischer is dan gangbaar.

Er ligt veel ervaring & lezen aan ten grondslag maar het leek me ook voor dit boek niet nodig om het allemaal te noemen. Het is onderbouwd, verkijk u daar niet op. Als iets een vraag oproept kunt u me beter daarover een vraag stellen dan dat ik probeer voor willekeurige lezers te anticiperen met een notenapparaat terwijl men ook zelf wel bronnen kan vinden. Wanneer u zich in de inhoud kunt vinden zouden we hier ook wel uit kunnen komen.

PM. Het eerdere boek "Elegance with Substance" is besproken in Euclides van afgelopen kerstvakantie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

At 13:30 2009-09-06, you wrote:
Beste heer Thomas Cool,
(...)

Date: Tue, 08 Mar 2011 07:57:49 +0100

To: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Update: Nieuw boek, vervolg op het eerdere, proefschrift ?

Geachte professor Goedhart,

Sorry, zoals het gaat: ik zag nog enkele zeer irritante foutjes in COTP, en deze zijn nu hersteld in

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Ik ben nog een paar kleine wijzigingen van plan, overigens.

Met vriendelijke groet,

Thomas

Date: Fri, 11 Mar 2011 08:05:51 +0100

To: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Update COTP / Re: Update: Nieuw boek, vervolg op het eerdere, proefschrift ?

Geachte professor Goedhart,

Deze versie moet de komende twee weken stabiel zijn:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2011-03-10-ConquestOfThePlane.pdf>

Op pag 145 heb ik nu een plot toegevoegd voor het correlatiecoefficient, dat ik nog niet elders zag.

De komende paar weken moet ik de software upgraden, pagina nummers in de inhoudsopgave, nog eens met een frisse blik lezen, e.d. doen, en dan is het af.

Mocht u in de tussentijd commentaar hebben, wees welkom.

Met vriendelijke groet,

Thomas

Date: Tue, 31 May 2011 14:19:13 +0200

To: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: COTP Conquest of the Plane / proefschrift ?

Geachte professor Goedhart,

Ik heb nog typefouten weten te verwijderen.

"Conquest of the Plane" is nu beschikbaar als printing-on-demand bij de American Book Center (op hun Espresso Book Machine):

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/ConquestOfThePlane.pdf>

<http://www.abc.nl/search/detailed.php?isbn=9789080477469&valuta=g>

Komt u aan lezen toe ? Wanneer u de PDF bekijkt, bent u het dan eens dat u dit via de bibliotheek dient aan te schaffen ? Ik zou u een exemplaar kunnen sturen maar doe dat gezien de kosten liever voor aanbiedingen aan tijdschriften voor recensies. Het zou mooi zijn wanneer u het via de bibliotheek aanschafft en dan zou willen bekijken of het inderdaad een basis voor een proefschrift zou zijn.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Fri, 20 Jan 2012 09:08:24 +0100

To: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: (1) Onderwijs in wiskunde: twee gunstige recensies van mijn boeken

Geachte professor Goedhart,

In verband met de lengte / compositie knip ik mijn email aan u in drie onderdelen.

In 2009 reageerde u (hieronder) al op mijn boek "Elegance with Substance".

Op verzoek van Nieuw Archief voor Wiskunde heeft Richard Gill (KNAW en Leiden) mijn boeken "Elegance with Substance" (2009) en "Conquest of the Plane" (2011) gerecenseerd. Zijn concept-tekst staat alvast hier: <http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/reviewCOTP.html>. Eerder was er al: <http://www.euro-math-soc.eu/node/2081>. Beide recensies zijn gunstig, maar Richard is geen vakdidacticus en van de EMS weet ik dat niet.

Ik ben econometrist en leraar wiskunde. Ik zou een vraag willen stellen aan de rector magnificus, een collega econoom, in verband met de economische crisis. Het lijkt me zinvol dat hij van de kant van de eigen RUG vakdidacticus wiskunde ook feedback krijgt t.a.v. mijn exercities op het terrein van het onderwijs in wiskunde.

Zoudt u hiernaar willen kijken. Het lijkt me dat de economische crisis nog langer kan aanhouden maar hoe korter hoe beter, en wanneer u hier naar zou willen kijken met enige voorrang, dan heel graag.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Sun, 06 Sep 2009 14:30:22 +0200

From: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>

Subject: Re: Draft book on the education in mathematics

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste heer Thomas Cool,

Ik heb uw boek gelezen. Het is vlot geschreven en geeft wel blijk van enige eruditie. De gedachten die zijn genoteerd zijn soms interessant, maar het geheel ontbeert samenhang. Ik vind het ook niet geschikt als proefschrift. De reden daarvoor is dat veel beweringen niet of onvoldoende worden onderbouwd. Dat leert alleen al een blik op de literatuurlijst. De onderwerpen die aan de orde zijn gekomen beslaan een breed terrein en het aantal referenties is dan wel erg laag.

Bovendien staan er nogal wat disctabele opmerkingen in, zoals bijv. reeds op pagina 9 als wordt beweerd dat 'empirical reality' het domein is van de natuurwetenschappen en 'abstract thought' van de wiskunde en 'ideal philosophy' (geen idee wat met dit laatste wordt bedoeld, overigens). Hiermee volgt u in geen geval de recente wetenschapsfilosofie. Vanzelfsprekend hoeft dat ook niet, maar dan moet u dat wel uitleggen. Zo zijn er op veel plaatsen door mij vraagtekens in de marge geplaatst. Ik ben daarom van mening dat uw werk niet de kenmerken vertoont die we aan een proefschrift stellen.

Helaas dat ik u moet teleurstellen.

Met vriendelijke groet,

Martin Goedhart

Date: 10-jun-2009

Op 10-jun-2009, om 17:04 heeft Thomas Cool / Thomas Colignatus het volgende geschreven:
(...)

Date: 2009-06-03

At 12:36 2009-06-03, you wrote:
Geachte heer Cool,

(...)

Date: 29 mei 2009,

Op 29 mei 2009, om 11:16 heeft Thomas Cool / Thomas Colignatus het volgende geschreven:

(...)

Date: Fri, 20 Jan 2012 09:12:38 +0100

To: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: (2) Onderwijs in wiskunde: twee gunstige recensies van mijn boeken

Geachte professor Goedhart,

Dit is dan email 2 van het drieluik. Hieronder een email dat ik aan verschillende organisaties in het onderwijs heb gestuurd. Bijvoorbeeld organisaties van ouders. Ik acht het dubieus dat men reageert. Het is een complexe materie, er zijn bekende deskundigen, en iedereen weet dat veranderingen maar langzaam gaan. Maar ik vond het in ieder geval het proberen waard.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Thu, 19 Jan 2012 14:13:46 +0100

To: (...)
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Onderwijs in wiskunde: twee gunstige recensies van mijn boeken

Aan het bestuur en de directie van (...)

Geacht bestuur en directie,

Ik ben econometrist en heb les gegeven in wiskunde aan het HBO in 1997-2001 en het VO in 2007-2010, met een eerstegraadsbevoegdheid sinds 2008.

Ik adviseer tot een parlementair onderzoek naar het onderwijs in wiskunde.

Het blijkt dat wiskundigen zijn opgeleid tot abstract denken maar in de klas krijgen te maken met werkelijk bestaande leerlingen. Zij lossen hun cognitieve dissonantie op door vast te houden aan traditie. Op deze wijze is echter veel onlogica in de stof ingeslopen. Freudenthal was een theoreticus die plots over "realisme" begon, om maar een klein aspect te noemen. In de praktijk van het onderwijs heb ik alleen aardige en bekwame collegae getroffen maar het probleem ligt fundamenteeler.

Er zijn nu twee gunstige recensies van twee van mijn boeken. Ik heb hierover een bericht gestuurd aan de redactie van de Wiskund-E-brief, wellicht wordt het in de rondzending opgenomen, zie Bijlage A hieronder.

Mijn vraag aan u is: zou het advies tot een parlementair onderzoek naar het onderwijs in wiskunde niet een topic kunnen zijn voor uw organisatie ? De argumentatie ook voor niet-wiskundigen staat vooral in het boek "Elegance with Substance" maar op mijn website zijn ook Nederlandstalige artikelen te vinden die voor een bericht gebruikt kunnen worden. Ik neem aan dat u ook enkele bevriende wiskundigen kunt raadplegen. Ik moet u daarbij wel waarschuwen, het blijkt een mijnenveld te zijn met mensen die erg aan traditie zijn gehecht en die denken dat dit ook voor leerlingen nuttig is, zie Bijlage B.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen 06-53397556

=====

Bijlage A: Ingezonden tekst voor Wiskund-E-brief:

Date: Thu, 19 Jan 2012 11:57:22 +0100
To: <redactie A T T wiskundebrief.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Mogelijke bijdrage

Geachte redactie,

Hieronder een mogelijke bijdrage.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
=====

Twee gunstige recensies van "Conquest of the Plane" en de gevolgen daarvan

Op verzoek van Nieuw Archief voor Wiskunde heeft Richard Gill (KNAW en Leiden) mijn boeken "Elegance with Substance" (2009) en "Conquest of the Plane" (2011) gerecenseerd. Zijn concept-tekst staat alvast hier: <http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/reviewCOTP.html>. Eerder was er al: <http://www.euro-math-soc.eu/node/2081>. Richard kijkt vooral naar mijn nieuwe definitie voor de afgeleide. Het gaat ook daar om een fundamentele herziening, die ook elegant en consistent onderwijs mogelijk maakt, terwijl er aan de uitkomsten niet zoveel verandert. Bij Abs[x] in het punt 0 wordt de afgeleide nul in plaats van onbepaald, dat is niet zo dramatisch anders maar wel juist wanneer het niet om de helling van raaklijnen gaat maar om de verandering van oppervlakte. De Spaanse recensent bekent zich aanvankelijk ongemakkelijk te voelen met het "anders schrijven" van volkomen "bekende wiskunde" maar verklaart uiteindelijk: "enjoy". Met deze recensies is een klein stapje naar een bredere discussie gezet. De recensies bespreken nog niet de vele andere bijdragen van EWS en COTP aan didactiek en onderwijs. Bijvoorbeeld de uitleg in COTP 15.2 over de verwarring van Freudenthal met zijn "realistische" wiskunde en het gelijk van Van Hiele met zijn niveau's. In deze Verovering van het Platte Vlak wordt het lege vlak eerst met materiaal bevolkt, maar dat materiaal blijft bestaan uit wiskundige concepten, in casu "benoemde lijnen", om de leerling ermee te laten werken en daardoor de kans te geven naar een hoger niveau van begrip te springen. Van belang is vervolgens het veranderingsproces richting feitelijk onderwijs. Mijn advies is dat wiskundedocenten nu gaan lezen, en aan docenten van andere vakken, ouders en Tweede Kamer duidelijk maken dat het huidige onderwijs fundamentele gebreken vertoont door historisch gegroeide fouten, waardoor leerlingen ernstig te lijden

hebben. De TK kan dan middelen vrijmaken voor empirische toetsing, ontwerp van het nieuwe programma, herscholing e.d.. Wanneer Nederland nu gaat lezen dan kan de TK na Pasen al met brieven overladen worden. Zo moeilijk is die wiskunde in EWS en COTP nu ook weer niet. Bovendien: "enjoy". Het gaat erom dat men leest met een open geest en dat men de bereidheid heeft te erkennen dat het fundamenteel verkeerd zit zodat alleen fundamentele herijking zin heeft. Ja, ook wat nu allemaal aan het rekenonderwijs gesleuteld wordt vertoont grote mankementen en het moet mogelijk zijn de vectoren al in de basisschool te behandelen. Wie denkt dat er geen geld voor verandering beschikbaar is beseft dat het in de wereld der economen nog fundamenteeler mis zit, zodat er best gelden zijn vrij te maken, terwijl ook investeringen nodig zijn, zie eventueel <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/Index.html>

Thomas Cool / Thomas Colignatus, econometrist en leraar wiskunde, <http://thomascool.eu>

=====
Bijlage B: Mijneveld

Een eerdere recensent in Euclides, het blad van de vereniging van leraren wiskunde, gebruikte in 2010 bij de bespreking van "Elegance with Substance" nog termen als "zonderling" en "Don Quijote". Je kunt in dit land bijna geen stap zetten of iemand vindt er wat van, zelfs de koningin is niet veilig meer. Zie eventueel hier: <http://thomascool.eu/Papers/Math/2010-12-Euclides-86-3-p130-131-a.jpg>

Op de website van "Beter Onderwijs Nederland" is men gaan lasteren: <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2012-01-11-FatsoenMoetJeDoen.html>

Het "Platform Wiskunde Nederland" geeft een selectieve voorstelling van zaken: <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2011-12-24-wiskunde.html>

Date: Fri, 20 Jan 2012 09:26:19 +0100

To: m.j.goedhart A T T rug.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: (3) Onderwijs in wiskunde: twee gunstige recensies van mijn boeken

Geachte professor Goedhart,

Misschien mag ik u attent maken op een aspect van mijn intellectuele bestaan vanaf de studie econometrie in Groningen:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2012-01-17-Wetenschapsfraude.html>

Ik ken Elmer Sterken nog als jongere collega-student econometrie. Ik zou hem willen benaderen t.a.v. de kwestie van de economische crisis, maar zou me wat prettiger voelen met enige rugdekking t.a.v. mijn bevindingen over didactiek en onderwijs in wiskunde.

Het is mooi dat ik nog iets nieuws kon vinden aan de afgeleide van Newton, Leibniz, Cauchy en Weierstrasz, en het is nog mooier dat Richard Gill daarover een open geest toont. Zoals ook Boyer in zijn geschiedenisboek schrijft dat we altijd ruimte moeten laten dat er wat nieuws komt. Maar in hoeverre wordt dit door u aan de RUG ondersteund ?

<http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/reviewCOTP.html>

Mijn verzoek aan u is of u me wilt laten weten of u hiernaar wilt kijken, (a) lezen van deze emails, (b) lezen van die recensies en andere weblinks, (c) bestuderen van COTP, (d) een reactie formuleren die ook openbaar is (gaarne in overleg met mij, en rijzen snel misverstanden), (e) op welke termijn.

Aangezien ik natuurlijk het ongeduld nauwelijks kan bedwingen (EWS is er al sinds 2009, die andere aanpak van de afgeleide staat al in ALOE uit 2007), zou het al heel mooi zijn wanneer u zou reageren dat u terugmeldt dat u de kwestie zeer serieus neemt en met voorrang zal gaan bekijken. Ik zou Elmer dan zo'n mededeling kunnen doen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
06-53397556
<http://econpapers.hhs.se/RAS/pco170.htm>

Date: Tue, 20 Mar 2012 12:49:40 +0100

To: cool A T T dataweb.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Verzoek t.a.v. de "bespreking" door Jeroen Spandaw van "Conquest of the Plane"
Bcc: "Marja Bos" <redactie Euclides>, Richard Gill <>, klaske blom <redactie Euclides>, "Hulshof, J." <>, Gerard Verhoef <>, "Craats, Jan van de" <J.vandeCraats A T T uva.nl>, "Kamminga-van Hulsen, M.H.M." <I>, <N.C.Verhoef A T T gw.utwente.nl>, F.P.Vos A T T uva.nl, "Kop, P.M.G.M." <KopPMGM A T T iclon.leidenuniv.nl>, Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>, r.kaenders A T T uni-koeln.de, henk A T T henkshoekje.com, bart.windels A T T kdg.be, "Schilders, W.H.A." <w.h.a.schilders A T T TUE.nl>

Lectori salutem,

Ik richt mij op uw gevoel voor wiskundige zuiverheid en uw zorg voor het onderwijs in wiskunde. Langs deze mij onsympathieke weg wil ik u het verzoek doen te kijken naar de verkeerde voorstelling van zaken en ook laster door dr. Jeroen Spandaw (TUD) in Euclides ten aanzien van mijn boek "Conquest of the Plane" (COTP). Hopelijk wilt u zich daarin te verdiepen en daarover uitspreken. Wellicht is allerlei kritiek op COTP denkbaar maar Spandaw leest niet goed, trekt zaken uit verband, geeft een verkeerde voorstelling van zaken, komt tot laster. Tegen dit alles sta ik weerloos. Ik hoop dat er toch een aantal mensen is dat dit ongepast vindt, unfair, en weinig dienstig t.a.v. de vooruitgang in het onderwijs in wiskunde. Ik gebruik BCC zodat mijn verzoek anoniem is. Gelieve niet persoonlijk te reageren.

Bijv. pas ik het idee Noun versus Verb toe (David Tall: procept), zowel t.a.v. de optelling ($2 + 1/2$) als t.a.v. de wortel (Sqrt versus DoSqrt) als de deling (x / y versus $x // y$). Wanneer je ziet dat er een goede definitie is voor die dynamische deling (met continuïteit via de formule i.p.v. numeriek) dan heb je ook meteen een definitie voor de afgeleide: $df / dx = \{Df // Dx, \text{ dan } Dx = 0\}$. Voor het VWO en ook het eerste jaar in hogere niet-wiskunde opleidingen werkt dit mooi uit. Spandaw ziet dat niet, en verliest alle verhoudingen en collegiale hoor- en wederhoor uit het oog.

Iemand anders schrijft me: "Now it is true that you irritate old-style mathematicians by writing that you think they are the ones who have caused the present mess the world is in. (I totally disagree with you). (...) Once you have irritated old-style mathematicians by slandering them and mixing politics with science, with their science, mathematics, they turn, of course, into crack-pot interception mode. Start nit-picking, misunderstanding, finding real small errors, maybe some big ones, but certainly consistently misunderstanding what you are trying to say."

Ten eerste is het weer een verkeerde weergave t.a.v. wat ik t.a.v. wiskundigen constateer. Ik beschuldig geen personen en beperk me tot empirische bevindingen die iedereen kan controleren. De afstemming van abstractie en empirie is een eeuwenoud probleem. De bijdrage van "Elegance with Substance" en "Conquest of the Plane" is dat getoond wordt hoe gebrek aan empirische sensitiviteit t.a.v. didactiek ook in de leerstof van de wiskunde is

ingesleten. Het is slecht lezen om te stellen alsof ik misplaatste beschuldigingen zou uiten, ik heb juist met veel zorg onderbouwd welke problemen er zijn ontstaan. Ten tweede is het natuurlijk een verkeerde reactie om dan inderdaad te gaan "nit-picking" want dan trek je iemands bedoeling uit het verband. Er is geen enkele rechtvaardiging voor de "bespreking" van Jeroen Spandaw, behalve de algemene menselijke tekortkoming van verblinding en cognitieve dissonantie t.a.v. kritiek.

Mijn verzoek is te kijken naar de detailkritiek in html, deze is specifiekere dan mijn eerdere algemene reactie in PDF:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2012-02-13-Colignatus-reactie-op-Euclides-87-4-p168-170.html>

Uw reacties kunt u hier geven:

http://www.nvww.nl/page.php?id=8091&rid=8108&topicID=1854&view=list_posts

Wanneer u geen tijd zou hebben kent u wellicht collegae of studenten die er wel voor zouden willen gaan zitten. De detailkritiek onderscheidt 49 alinea's, u zou zich ook kunnen richten op een passage.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

PS. Het gaat me nu om de nette behandeling van COTP. Voor de goede orde geef ik hieronder nog enkele weblinks waarin ik mijn advies tot een parlementair onderzoek heb gegeven:

<http://beteronderwijsnederland.net/blog/3085>

http://www.joop.nl/opinies/detail/artikel/het_wiskundeonderwijs_moet_helemaal_anders/

<http://www.frontaalnaakt.nl/archives/beter-wiskunde-onderwijs-nu.html>

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2011-12-24-wiskunde.html>

<http://www.ipetitions.com/petition/tk-onderzoek-wiskundeonderwijs>

Date: Wed, 27 Aug 2014 16:31:41 +0200 Question about LB-VG

To: m.j.goedhart A T T rug.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: T.a.v. een proefschrift uit 2006

Geachte professor Goedhart,

Ik had aanvankelijk een vraag voor dr. La Bastide - Van Gemert, maar zij schrijft nu niet in de situatie te zijn om te antwoorden, zie onder. Ook promotor Klaas van Berkel had geen tijd. Met co-promotor Van Maanen ben ik in gesprek over iets anders. Misschien is het niet onredelijk de vraag dan voor te leggen aan de Groningse vakdidacticus in de leescommissie.

Mijn verzoek is dat u haar nu niet schrijft, want dat zou de indruk kunnen wekken alsof ik haar passeer, en dat is niet mijn bedoeling. Ik ben nu een artikel aan het schrijven en het gaat mij nu slechts om enige feedback van degenen die bij genoemd proefschrift zijn betrokken, liefst de auteur, maar wanneer u nu dus een inhoudelijke reactie heeft dan kan het ook voldoende blijken.

Is het proefschrift op het door mij aangegeven punt welbeschouwd inconsistent, of is er een goede verklaring ?

De vraag staat hieronder, in mijn email aan dr. La Bastide - Van Gemert, en wellicht zou u ernaar willen kijken.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

Date: Tue, 19 Aug 2014 11:11:24 +0000

From: "Bastide-van Gemert, S la" <s.la.bastide A T T umcg.nl>
To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus" <[cool A T T dataweb.nl]>
Subject: RE: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte mijnheer Cool,

Dank voor uw e-mail. Ik heb nu helaas geen mogelijkheid inhoudelijk te reageren, maar wens u veel succes met uw artikel.

Met vriendelijke groet,

Sacha la Bastide

Date; Verzonden: 19 August 2014 00:07

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus [mailto:[cool A T T dataweb.nl]]

Verzonden: 19 August 2014 00:07

Aan: Bastide-van Gemert, S la

Onderwerp: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Heeft u nog interesse in uw proefschrift, of bent u doorgedaan naar nieuwe terreinen, zoals de epidemiologie ?

N.a.v. de situatie in het onderwijs in wiskunde en rekenen kwam ik ertoe ook te kijken naar de invloed van Hans Freudenthal.

Relevant leken daartoe ook de herinneringen van David Tall, een Engelsman. Toen ik hem e.e.a. navroeg begon hij ook over Pierre van Hiele en zijn eigen jongste boek (2013).

E.e.a. leidde tot dit artikel, beoogd voor een tijdschrift:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

Uw Hoofdstuk 7 bespreek ik op p7-8. Mijn conclusie is dat u eigenlijk inconsistent bent, wanneer de Van Hieles in 1957 in Euclides al een algemene geldigheid voor hun theorie claimen, door u geciteerd, en u tegelijkertijd stelt dat Freudenthal dat pas

aanbracht. M.i. heeft u dan een roze bril t.a.v. Freudenthal gehad, en niet doorgehad wat hier allemaal gebeurde. Per saldo kom ik tot de conclusie dat niet alleen Freudenthal maar nu ook David Tall een neiging hadden / hebben om Van Hiele in het hokje van de meetkunde te plaatsen, terwijl de Van Hieles juist in relatie tot Piaget een algemene theorie presenteerden met meetkunde slechts als voorbeeld.

Ik houd me aanbevolen voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Sun, 06 Sep 2015 12:45:56 +0200

To: "Craats, Jan van de" <J.vandeCraats A T T uva.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Inadequacy, maltreatment and abuse w.r.t. the work by Pierre van Hiele (1909-2010)

Cc: president A T T knaw.nl, "Henk Tijms" <>, "Hulshof, J." <j>, "Ben Wilbrink" <benwilbrink A T T gmail.com>, N.C.Verhoef A T T utwente.nl, <H.G.B.Broekman A T T uu.nl>, "Bergstra, Jan" <J.A.Bergstra A T T uva.nl>, "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>, "Maanen, J.A. van \ (Jan\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>, s.la.bastide A T T umcg.nl, m.j.goedhart A T T rug.nl, h.w.broer A T T rug.nl, a.t.dehoop A T T tudelft.nl, jmeulman A T T math.leidenuniv.nl, moj.thomas A T T auckland.ac.nz

Dear professor Van de Craats,

You are an informal leader of the movement amongst Dutch mathematicians to correct the so-called "didactics" of the Freudenthal Institute, which didactics are scientifically proven invalid but nevertheless dominate Dutch education in mathematics including arithmetic.

In the Dutch situation there is inadequacy, maltreatment and abuse w.r.t. the work by Pierre van Hiele (1909-2010). My intention is to inform you about this, because this helps for understanding the situation w.r.t. the Freudenthal Institute and mathematics education, and for identifying the direction for improvement.

(1) Last year, 2014, the Dutch Academy of Sciences (KNAW) had a conference on education in arithmetic. I asked Jan Bergstra (UvA), secretary of the mathematics section at KNAW to read Van Hiele's "Structure and Insight" (in the Dutch original "Begrip en Inzicht"). I also asked him to support at Academic Press that they put out a new edition of this, and to fund an English translation of Van Hiele's thesis. It took a while, but Bergstra now has reported that he read the book, and can do little with it. He seems to refer to his own interest in fractions (and division by zero), but that wasn't the question. I expect a decent discussion at the KNAW math section about the crucial importance of Van Hiele's work for math education, internationally. It is inadequate and a maltreatment that this section doesn't have this discussion and evaluation, or did not report back to me so that I could see the quality of the argumentation. I cc to Jan.

(2) I asked Nellie Verhoef (TU Twente) what information she gave to David Tall (United Kingdom) about sources in Dutch about Van Hiele's work. I already spotted one crucial mistranslation w.r.t. the meaning of "realism" in "realistic mathematics education". Verhoef refuses to answer. David Tall appears to think that Van Hiele limited his theory of levels to geometry only. It would be David Tall who saw that they apply in general. This is a misconception, since Van Hiele indicated the general applicability already in his thesis of 1957. It is important however that Tall confirms the general value. Tall's book still requires a correction. It is crucial to know what information Nellie Verhoef gave him. It is a breach of the integrity of science that she refuses to disclose this information. I copy to Verhoef. I copy to Harrie Broekman (UU) who is connected to this issue. I reported the issue to Jan Bergstra in

his capacity at KNAW, but he seems to neglect it. I copy to professor Mike Thomas in Australia, so that he can check whether this email is relevant for David Tall (given his age and interest).

These two links give more information about the issue.

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

<https://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud/>

(3) The thesis by S. la Bastide-van Gemert about Freudenthal contains some curious passages that Freudenthal took the theory of levels from Van Hiele and that Freudenthal himself was the inventor. I asked La Bastide what to make of this, and what her diagnosis about the origin was. She stated not to have time for this, in her current work at the Groningen Medical Center. Subsequently, I posed the same question to the thesis supervisors and readers, still at Academe so that it can be regarded as their work. I did this one by one, so not to overburden all. I informed each about the rejection by the predecessors. Each rejected to look into this. They neither fully and openly confirmed the inconsistency. But this is a breach in the integrity of science too. There is an inconsistency in a thesis, which one should not accept. There is all indication that Freudenthal stole the concept from Van Hiele, which is important to understand the full situation. It is unacceptable that this issue is covered up. I copy to La Bastide, thesis supervisors Klaas van Berkel en Jan van Maanen, en reader Martin Goedhart, all in Groningen. I reported the issue to Jan Bergstra in his capacity at KNAW, but he seems to neglect it.

The issue is documented in the appendix of my paper on Freudenthal and Tall, cited above.

The thesis by La Bastide is at:

<https://www.rug.nl/research/portal/publications/pub%2899b49f87-fc4b-4bd5-a568-d57d2c11b2f6%29.html>

(4) There is the issue of retired psychologist Ben Wilbrink who discussed Van Hiele's theory of levels. I have asked Wilbrink to correct his misrepresentation, but he refuses to do so, and, what turns this into a breach of scientific integrity, refuses to explain why. Since Wilbrink is retired, I asked him whether he could mention a mediator who he would be willing to listen to. See my email to him below.

I have documented the issue here:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/05/pierre-van-hiele-and-ben-wilbrink/>

In sum, it is established beyond reasonable doubt that there is inadequacy, maltreatment and abuse in Holland w.r.t. the work by Pierre van Hiele (1909-2010).

Perhaps the problem is being caused by the "many hands" phenomenon, that there are many people involved and each individual is not aware of the impact of the sum total, but, still, if each maintained proper adherence to the rules of science, then there would have been no reason for this email.

One may hold that each case is an issue for the commissions of integrity at the separate universities, but my experience is that these don't function well, see how they treated the slander w.r.t. my book *Conquest of the Plane*, and see my letter to KNAW-LOWI on the collective breach on integrity:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

I copy to the board of the KNAW section on mathematics, excluding Johan van Benthem, who maltreated my work on logic when I was a student in econometrics in Groningen around 1980 and when I had a course in logic by Van Benthem. I kindly ask chairman Broer to forward this email to professores emeriti Van der Poel and Zanbergen for whom I cannot find an email address.

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2015-05-21-A-breach-of-integrity-on-paradoxes.pdf>

I copy to the president of KNAW, professor Van Dijck.

I will put this email on my weblog.

Kind regards,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician and teacher of mathematics
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

Date: Sat, 05 Sep 2015 23:55:20 +0200

To: "Ben Wilbrink" <benwilbrink A T T gmail.com>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Kun je een bemiddelaar voorstellen ? Re: Reactie op Ben ook al had ik gevraagd dit bilateraal te doen

Dag Ben,

At 2015-09-04 09:04, Ben Wilbrink wrote:

Ik wil dit niet, Thomas. Ik ga er niet op in.

Je zult gemerkt hebben dat ik een zeer tolerant persoon ben. Je negeert al jarenlang mijn kritiek op het onderwijs in wiskunde, en ik heb er weinig van gezegd. Ik respecteer ook je kennis en bijdragen.

Maar ik t.a.v. je behandeling van Van Hiele maak ik nu groot bezwaar op grond van wetenschappelijke deugdelijkheid. Bij andere psychologen heb ik al opgemerkt dat ze te weinig van didactiek van wiskunde weten, en t.a.v. jou kan ik geen uitzondering maken.

Mijn tekst hierover:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/05/pierre-van-hiele-and-ben-wilbrink/>

Een oplossingstraject is dat je een bemiddelaar voorstelt, en ik kijk of ik akkoord ga.

Iemand voor wie je wel respect hebt en die jou hopelijk kan uitleggen in termen die je wel begrijpt dat deze zaken zijn op te lossen.

Met groet,

Thomas

Date: Sun, 06 Sep 2015 12:51:40 +0200

To: "Craats, Jan van de" <J.vandeCraats A T T uva.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Inadequacy, maltreatment and abuse w.r.t. the work by Pierre van Hiele (1909-2010)

Cc: president A T T knaw.nl, "Henk Tijms" <>, "Hulshof, J." <j>, "Ben Wilbrink" <benwilbrink A T T gmail.com>, N.C.Verhoef A T T utwente.nl, <H.G.B.Broekman A T T uu.nl>, "Bergstra, Jan" <J.A.Bergstra A T T uva.nl>, "Berkel, van, K." <k.van.berkel A T T rug.nl>, "Maanen, J.A. van \((Jan)\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>, s.la.bastide A T T umcg.nl, m.j.goedhart A T T rug.nl, h.w.broer A T T rug.nl, a.t.dehoop A T T tudelft.nl, jmeulman A T T math.leidenuniv.nl, moj.thomas A T T auckland.ac.nz

Dear professor Van de Craats,

Correction: professor Thomas in New Zealand.

With regards,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Jan van Maanen (UU) for FI, COTP and LB-VG

Date: Tue, 11 Nov 2008 14:12:18 +0100

To: maanen A T T fi.uu.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Simon Stevin Instituut

Aan het bestuur van het FI afd. wiskunde

Geachte professor Van Maanen,

Bijgaand treft u een opstel aan dat ik gaarne voorleg ter bespreking in uw bestuur. Wellicht wilt u de gedachte aan een Simon Stevin Instituut ondersteunen ?

Hoogachtend,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2008-11-11-Simon-Stevin-Instituut.pdf>

Date: Sun, 12 Jul 2009 13:19:46 +0200

To: Jan Karel Lenstra <Jan.Karel.Lenstra A T T cwi.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: N.a.v. Hessel Pot's vraag in Euclides 84 / 8 p 308-309
Cc: "Hessel Pot" <I>, klaske blom <redactie Euclides>, K.P.E.Gravemeijer A T T uu.nl, m.vandenheuvel A T T fi.uu.nl, maanen A T T fi.uu.nl, A.Goddijn A T T fi.uu.nl, M.Kindt A T T fi.uu.nl, Koolml, M.Wijers A T T fi.uu.nl, dollye A T T fi.uu.nl, e.w.a.demoor A T T planet.nl, f.goffree A T T fi.uu.nl, A.Treffers A T T fi.uu.nl, W.Uittenbogaard A T T fi.uu.nl, J.vandeCraats A T T uva.nl, m.r.opmeer, L.vandenBroek A T T science.ru.nl, vanschalkwijk, P.vanderZwaart A T T slo.nl, Bert.Zwaneveld A T T ou.nl, avstreun, f.p.vos A T T rug.nl, cph, info A T T jaapvedder.nl, voorzitter A T T nvww.nl, Ge.Nielissen A T T ou.nl, sterk A T T win.tue.nl, G.BruinMuurling A T T fontys.nl, c.rijke2, Wim.VanDooren A T T ped.kuleuven.be, c.buys A T T slo.nl, g.de.kleuver

Geachte professor Lenstra,

N.a.v. uw reactie hieronder op mijn boek "Elegance with Substance" wacht ik gaarne op de bevindingen van uw commissie over het reken-onderwijs.

Het toeval, als het bestaat, wil, evenwel, dat Hessel Pot deze week een artikel in Euclides heeft over verhoudingen en breuken. Ik doe hem graag mijn complimenten, want een goed begrip daarvan is essentieel voor calculus en het differentiaalquotient. Aangezien mijn stelling is dat een onderzoek van de Tweede Kamer nodig is om voldoende middelen vrij te maken voor de nodige verbeteringen in het onderwijs in wiskunde, vond ik Pot's artikel wel erg in mijn straatje uitkomen. Pot stuurde mij nog enkele andere documenten en het leek me zinvol om mijn reactie te formuleren, die nu hier kan worden gevonden:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/ProportionsAndFractions.pdf>

Ik hoop dat u het eens bent dat de conclusie onontkoombaar is dat de zaak van het wiskunde-onderwijs aan de Kamer moet worden voorgelegd. De verantwoordelijkheid is veel te groot voor uw commissie om die te dragen - zelfs voor het deelterrein waarna u kijkt - en enkele relatief kleine verbeteringen op dat deelterrein zouden ten onrechte de aandacht afleiden van het grote en fundamentele probleem.

Ik neem de vrijheid kopie te doen aan Hessel Pot, de redactie van Euclides, professor Gravemeijer van het TAL team, de "27 onderwijs-mensen" die op 29 juni 2009 het email van Pot kregen, en, de auteurs van twee andere artikelen over rekenonderwijs die in hetzelfde nummer van Euclides staan.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
<http://thomascool.eu/>

PS. In diezelfde Euclides ook een bespreking van een gratis leerboek voor het gymnasium. Maar daarin worden in het eerste hoofdstuk al machten gebruikt die pas in een later hoofdstuk worden uitgelegd. En een GGD met een Venn-diagram lijkt me niet zo didactisch ... Vervolgens werken met TeX terwijl een computer-algebra pakket logischer is. Het blijft moeizaam, en liefdewerk en oud papier. Beter de Gordiaanse knoop doorhakken en concluderen dat het probleem wordt veroorzaakt door de Tweede Kamer die het dan ook moet oplossen. Maar wel het probleem dan ook helder stellen - zie EwS.

Date: 2009-06-20

At 22:31 2009-06-20, you wrote:

Geachte heer Cool,

Dank voor uw bericht. Onze commissie is druk bezig zijn rapport op te stellen. Wij verwachten met wat concretere conclusies te komen. Ik stel voor dat u ons rapport afwacht en uw bevindingen met de onze vergelijkt. Desgewenst kunnen we daarna het gesprek voortzetten.

Met vriendelijke groet,
Jan karel Lenstra

Jan Karel Lenstra
CWI -- Centrum Wiskunde & Informatica
P.O. Box 94079
1090 GB Amsterdam, The Netherlands
phone +31-20-5924178, cell phone +31-6-22697805
fax +31-20-5924254

Date; 20 Jun 2009

On Sat, 20 Jun 2009, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

Geachte professor Lenstra,

Ik schreef een boek over het onderwijs in wiskunde:

"Elegance with Substance. Mathematics and its education designed for Ladies and Gentlemen", Dutch University Press, 2009, <http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

Mijn conclusie is dat de zaak helemaal vast zit en dat de Tweede Kamer het moet onderzoeken.

Het zou mooi zijn wanneer u deze conclusie kon gaan delen. Indien niet, dan zou ik u willen vragen om een korte reactie welk argument ik dan over het hoofd zou hebben gezien.

PM. Eerder schreef ik een boek over de logica, met de bespreking daarvan in NAW door Richard Gill:
<http://www.math.leidenuniv.nl/~naw/serie5/deel09/sep2008/reviewssep08.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
<http://thomascool.eu>

Naar aanleiding van:

"Wat is goed reken/wiskundeonderwijs? Wat 'moeten' kinderen leren en hoe? Op vrijdagmiddag 25 september organiseert de Nederlandse Vereniging tot Ontwikkeling van het Reken- en wiskundeonderwijs (NVORWO) een studiemiddag in Utrecht. Daar presenteert prof. dr. J.K. Lenstra van de Commissie rekenonderwijs basisschool van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) de eerste bevindingen. Marlies van der Burg en Marianne Espeldoorn van de Universiteit Utrecht hebben een onderzoek uitgevoerd bij leerlingen en leraren met de vraag hoe zij tegen hun rekenonderwijs aankijken. Meer informatie is te vinden op website www.nvorwo.nl. Aanmelden kan via platform A T T [nvorwo.nl](http://www.nvorwo.nl). "

Date: Mon, 19 Oct 2009 13:05:06 +0200

To: redactie A T T volkskrant.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: T.a.v. Gerard Reijn ("Rekenen kunnen ze niet meer")
Cc: "Kees Lagerwaard" <clagerwaard>, J.Dijsselbloem A T T tweedekamer.nl, "Oemrawsing A.L." <A.Oemrawsingh@A.T.T.tweedekamer.nl>, "Craats, J. van de" <J.vandeCraats@A.T.T.uva.nl>, maanen A T T fi.uu.nl, "Werner van Katwijk" <werner@A.T.T.ouders.net>

Geachte heer Reijn,

In de Volkskrant van 17 oktober doet u verslag over het onderwijs in rekenen en wiskunde.

Kees Lagerwaard stelt: "Blijkbaar vinden we wiskunde gewoon minder belangrijk."

Deze stelling draagt wanneer het woord "wiskunde" vervangen wordt door "wiskunde zoals dat momenteel vormgegeven wordt".

De betere conclusie is dat het onderwijs in wiskunde faalt. Alle lof voor Van der Craats om er wat van te redden maar de Tweede Kamer kan beter ingrijpen.

Voor goede wiskunde en didactiek verwijs ik naar mijn boek "Elegance with Substance", zie eventueel <http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html> met PDF en zie eventueel de reacties daarop van betrokkenen zoals minister Plasterk <http://thomascool.eu/Papers/Math/2009-10-15-Reacties.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
<http://thomascool.eu>

Date: Mon, 19 Oct 2009 13:22:37 +0200 (CEST)

Subject: Re: T.a.v. Gerard Reijn ("Rekenen kunnen ze niet meer")
From: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Laat u zich gerust door leugens misleiden.

Date: Mon, 19 Oct 2009 14:14:50 +0200

To: cie.ocw A T T tweedekamer.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Fwd: T.a.v. Gerard Reijn ("Rekenen kunnen ze niet meer")

Date: Mon, 19 Oct 2009 13:05:06 +0200

To: redactie A T T volkskrant.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: T.a.v. Gerard Reijn ("Rekenen kunnen ze niet meer")
Cc: "Kees Lagerwaard" <clagerwaard>, J.Dijsselbloem A T T tweedekamer.nl, "Oemrawsing A.L." <A.Oemrawsingh A T T tweedekamer.nl>, "Craats, J. van de" <J.vandeCraats A T T uva.nl>, maanen A T T fi.uu.nl, "Werner van Katwijk" <werner A T T ouders.net>

(...)

Date: Tue, 20 Oct 2009 09:42:04 +0200

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: T.a.v. Gerard Reijn ("Rekenen kunnen ze niet meer")

Geachte professor Van Maanen,

At 13:22 2009-10-19, you wrote:
Laat u zich gerust door leugens misleiden.

In dit geval laat ik me leiden door mijn boek "Elegance with Substance" en heb ik die vermeende leugens zelf gefabriceerd. Eventueel nodigt u me uit om e.e.a. voor u en uw medewerkers toe te lichten. Ik zal de kans om het FI ervan te overtuigen dat de Kamer dringend het wiskunde-onderwijs moet onderzoeken niet snel voorbij laten gaan !

Zie <http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Tue, 20 Oct 2009 09:51:59 +0200 (CEST)

Subject: Re: T.a.v. Gerard Reijn ("Rekenen kunnen ze niet meer")
From: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Geachte heer Cool,

Laten we een afspraak maken.
Prima als u een keer het Freudenthal Instituut bezoekt,
en ook heel goed mogelijk om u tussen Den Bosch en Groningen
(met de grenzen meegerekend) ergens te treffen. Ik zie uw reactie
daarover graag tegemeot.

Met vriendelijke groet,
Jan van Maanen

--

Prof.dr. J.A. van Maanen
Utrecht University, Freudenthal Institute for Science
and Mathematics Education, Dept. of Mathematics (Chair)
Visiting: Aïdadreef 12
NL-3561 GE Utrecht
Mail: Postbus 9432
NL-3506 GK Utrecht
tel: 0(0 31) 30 2635518
email: maanen A T T fi.uu.nl

Date: Tue, 20 Oct 2009 13:04:30 +0200

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: T.a.v. Gerard Reijn ("Rekenen kunnen ze niet meer")

Geachte professor Van Maanen,

Ik kom graag een keer naar het FI. Deze week zou zelfs goed uitkomen, want het is
herfstvakantie.

Reizend vanaf Scheveningen na 9 uur 's ochtends kan ik na 11 uur in Utrecht zijn.

Wat staat op de agenda ? Liefst spreek ik met u en enkele van uw medewerkers die naar de
NVvW studiedag van 7 november gaan, zodat eventueel het nodige voorwerk kan worden
gedaan. Nogmaals, mijn nadruk ligt op het middelbaar onderwijs, maar er is wat overlap naar
het rekenen op de basisschool, en natuurlijk Van Hiele's pleidooi voor de vectoren.
Vermoedelijk kan ik mijn laptop met Mathematica meenemen, en iets laten zien van mijn
programmatuur voor logica en democratische stemprocedures. Denkelijk zijn we dan
anderhalf uur bezig.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Tue, 20 Oct 2009 17:49:41 +0200 (CEST)

Subject: Re: T.a.v. Gerard Reijn ("Rekenen kunnen ze niet meer")
From: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Geachte heer Cool,

Ik stel voor: donderdag aanstaande om half twaalf,
te besluiten met een lunch van het huis van half een tot een uur.
Ik ga er vooralsnog geen anderen bij uitnodigen,
ben eerst benieuwd naar uw verhaal. Uw voorzet was niet
helemaal prettig van toon tegenover het Freudenthal
Instituut, vandaar.
Wilt u nog even laten weten of dit u schikt?

Met vriendelijke groet,
Jan van Maanen

PS: het adres staat hieronder. De Aidadreef ligt naast station
Utrecht Overvecht, het rechter van de twee kantoorgebouwen die
direct aan het spoor staan, te bereiken via de tunnel. Mijn'
kamer is op de 3e verdieping; daar even aanbellen svp.

--

Prof.dr. J.A. van Maanen
Utrecht University, Freudenthal Institute for Science
and Mathematics Education, Dept. of Mathematics (Chair)
Visiting: Aidadreef 12
NL-3561 GE Utrecht
Mail: Postbus 9432
NL-3506 GK Utrecht
tel: 0(0 31) 30 2635518
email: maanen A T T fi.uu.nl

Date: Wed, 21 Oct 2009 09:32:40 +0200

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: T.a.v. Gerard Reijn ("Rekenen kunnen ze niet meer")

Geachte professor Van Maanen,

Ik kom graag. Een goed gesprek is altijd een voorrecht.

Mijn verzoek: hopelijk wilt u in voorbereiding de bespreking van Richard Gill (Leiden, KNAW)
van mijn boek over de logica lezen:
<http://www.math.leidenuniv.nl/~naw/serie5/deel09/sep2008/reviewssep08.pdf>

En wellicht delen van "Elegance with Substance"
<http://www.dataweb.net/~cool/Papers/Math/Index.html>

Wanneer u huiswerk voor mij heeft dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Wed, 21 Oct 2009 10:53:15 +0200 (CEST)

Subject: Re: T.a.v. Gerard Reijn ("Rekenen kunnen ze niet meer")
From: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Geachte heer Cool,

dank voor de bevestiging & welkom!

Ik heb eerst maar eens uw Proportions and fractions (12 juli) gelezen. Dat is zeer relevant voor het onderwijs op alle niveaus, en het sluit goed aan bij de discussies over rekenonderwijs en over wat pabo-studenten zouden moeten weten en kunnen. Stof genoeg voor een gesprek met inhoud, lijkt me. Geen gemakkelijke materie voor een parlementaire enquetecommissie, maar misschien heb ik te weinig vertrouwen in onze kamerleden. Meestal zijn het geen studeerkamerleden, en dat is hierbij wel nodig.

We gaan zien.
Vriendelijke groet, en
tot morgen,
Jan van Maanen

Date: Thu, 22 Oct 2009 13:53:29 +0200 (CEST) Email on thinktank

Subject: vervolgstap
From: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thomas,

zoals aangekondigd hierbij enig denkwerk over een mogelijk vervolg op ons gesprek van vandaag.

1. Ik heb je bezoek op prijs gesteld, evenals je openheid tijdens het gesprek.
2. Ik denk dat het Freudenthal Instituut zou kunnen profiteren van je principiële denkwerk over inhoud, doel en werkwijze van de wiskunde. Ik baseer me daarbij op de kwaliteit van je notitie "Proportions and fractions" van 12 juli. Op de inhoud, waarover we eigenlijk nauwelijks gesproken hebben, valt nog wel wat aan te merken, maar dat is nu niet zo van belang. Het doordenken waar anderen al ruim opgehouden zijn met denken bevalt me aan het stuk.
3. Ik zei in ons gesprek dat ik al langer rondloop met het idee om een denktank/discussiegroep te beginnen over reken- en wiskundeonderwijs met centrale 'spelers' uit het onderwijsveld. Ik denk dan aan een breed gezelschap, niet alleen vrienden maar ook opposanten van het FI, en ook een aantal onderwijsmensen uit de praktijk (een schoolleider, basisschoolleerkrachten, een VMBO-docent).
4. Wat ik namelijk mis, en wat het onderwijs volgens mij erg nodig heeft op dit moment, is een kritische analyse van de leerplannen en van de invulling daarvan in de praktijk. Kritiek zou ik willen op de mistwolken die voortkomen gebrekkige definities. Docenten kunnen daar niet mee uit de voeten, en uiteindelijk begrijpt de leerling het ook maar half. Ook kritiek op allerlei door de traditie

ingeburgerde methoden (ik denk nu met name aan de rekendidactiek voor het PO) is welkom. Ik verwacht dat in discussie hierover de standpunten van de aanhangers van de traditionele didactiek en de realistische didactiek elkaar zullen naderen.

5. Ik kan me een bijdrage van jou aan deze denktank voorstellen die bestaat uit discussie over de inhoud en agenda, en het uitwerken van een of meer korte notities, die tijdens de bijeenkomsten centraal zullen staan.

6. Het geheel zou kunnen leiden tot een manifest dat van grote invloed zou kunnen zijn op de didactiek, en in een iets latere fase ook op de inhoud van het reken- en wiskundeonderwijs.

Tot zover even.

Graag een reactie, waarbij je in elk geval op punt 5 ingaat:

- lijkt dit je iets?

- hoe zou je te werk gaan?

Over de verenigbaarheid met je in de openbaarheid treden met de wens naar een parlementair onderzoek wil ik nog spreken. Wellicht is een bepaalde temporisering ook denkbaar, waarin je niet alles tegelijk onderneemt.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,
Jan

--

Prof.dr. J.A. van Maanen
Utrecht University, Freudenthal Institute for Science
and Mathematics Education, Dept. of Mathematics (Chair)
Visiting: Aïdadreef 12
NL-3561 GE Utrecht
Mail: Postbus 9432
NL-3506 GK Utrecht
tel: 0(0 31) 30 2635518
email: maanen A T T fi.uu.nl

Date: Fri, 23 Oct 2009 09:19:21 +0200

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: vervolgstap

Beste Jan,

At 13:53 2009-10-22, you wrote:

1. Ik heb je bezoek op prijs gesteld, evenals je openheid tijdens het gesprek.

Van mijn kant helemaal hetzelfde.

Ik blijf overigens Dijksterhuis over Stevin in Engelse vertaling te hebben. De bespreking van de Nederlandse taal is vrij beknopt. Ik neem aan dat de originele tekst hierover veel langer zal zijn. Mijn verwondering is dan verklaard. Het blijft een goede literatuurverwijzing.

5. Ik kan me een bijdrage van jou aan deze denktank voorstellen die bestaat uit discussie over de inhoud en agenda, en het uitwerken van een of meer korte notities, die tijdens de bijeenkomsten centraal zullen staan.

6. Het geheel zou kunnen leiden tot een manifest dat van grote invloed zou kunnen zijn op de didactiek, en in een iets latere fase ook op de inhoud van het reken- en wiskundeonderwijs.

Tot zover even.

Graag een reactie, waarbij je in elk geval op punt 5 ingaat:

- lijkt dit je iets?
- hoe zou je te werk gaan?

Jazeker.

Werkwijze ... neem ik iets meer tijd voor.

Over de verenigbaarheid met je in de openbaarheid treden met de wens naar een parlementair onderzoek wil ik nog spreken. Wellicht is een bepaalde temporisering ook denkbaar, waarin je niet alles tegelijk onderneemt.

Vraag: mag ik dit emal van je aan Richard Gill laten lezen ?

Met beste groet,

Thomas

Date: Fri, 23 Oct 2009 09:35:24 +0200 (CEST)

Subject: Re: vervolgstap

From: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thomas,

bespreek dit gerust en graag met Richard, en doe hem mijn groeten als je wilt.

Dijksterhuis' Engelstalige Stevin (Den Haag 1970) heeft 5 pagina's over "Stevin and the Dutch Language" (eentje met bijna alleen wit) en het boek waarop dit gebaseerd is (Den Haag 1943, in beide gevallen is de uitgever Martinus Nijhoff) heeft er 22 (en voller dan de Engelse). Probeer de editie 1943 eens te vinden, echt een schitterende studie.

Ik hoor graag weer van je als je over een mogelijke werkwijze voor de denktank hebt nagedacht. Succes, en

groet!

Jan

Date: Fri, 23 Oct 2009 11:50:40 +0200

To: Richard Gill <gill A T T math.leidenuniv.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Vraagje

Hoi Richard,

Je bent vast op vakantie in Engeland en moet nog van alles lezen. Ik wil je eigenlijk niet storen. Maar, ik was op bezoek op het Freudenthal Instituut (FI) en directeur Jan van Maanen deed me onverwachts het onderstaande aanbod, zo complex dat ik je een vraag moet voorleggen. Onderstaand email is in het Nederlands, dus ik hou het even integraal op Nederlands. Graag hou ik dit email tussen jou en mij, dus niet gedeeld met anderen.

(...)

(a) Een belangrijk punt lijkt te zijn dat JvM niet vertrouwd is met de gedachte dat het in staathuishoudkunde (political economy) een acceptabele gedachte is dat je kunt adviseren tot een parlementair onderzoek. Parlementair juristen schrijven ook in de NRC over voor- en nadelen van zulk onderzoek. JvM interpreteert het als een politieke stellingname van me. Hoe is JvM duidelijk te maken dat hij e.e.a. anders moet zien ? En ueberhaupt aan de wereld der wiskundigen ? Want als JvM het duidelijk heeft, dan heeft hij nog steeds het probleem dat de rest het nog niet duidelijk heeft ...

(b) Hij heeft EwS nog niet integraal gelezen. Terwijl dat mij toch belangrijk lijkt. Ik heb het gezegd en hij heeft ja geknikt. Maar gaat hij het ook doen ? Is het niet verstandig dat JvM / FI eerst een reactie op EwS geeft voordat ik met ze in zee ga ?

(c) Zou het een idee zijn om JvM voor te stellen dat er een seminar op FI komt, met presentatie van mijn kant van EwS, dan twee co-referenten, bijv. een t.a.v. wiskunde en een t.a.v. verandertraject, waar jij ook bij toelustert, ter adstructie eventueel ook t.b.v. je recensie ?

(d) Ueberhaupt heb ik de gedachte bij JvM voorgesteld dat wij drie-en eerst zouden praten, en dat vond hij een goed idee. Wellicht is dit met (c) te combineren ? Ochtend seminar, lunch, napraten hoe verder aan te pakken?

(e) Het zou ueberhaupt wellicht een mooie gedachte zijn om langer dan tijdelijk een dag per week (de huidige gedachte) te denken aan een groter en langer verband en mogelijk promotie ... (Mijn EwS is alleen generiek en indicatief, zodra je in de details duikt wordt het allemaal veel bewerkelijker ...)

Ik kom uit bij de gedachte van zo'n seminar onder (d), dan een officiële reactie van FI op EwS, dan een interview van JvM en jij als interviewers en ik als interviewee opdat voor de gehele buitenwacht der niet-staathuishoudkundigen duidelijk is wat met mijn advies bedoeld is. Wat denk je, is dat een haalbare kaart ?

Cheers,

Thomas

Date: Fri, 23 Oct 2009 09:35:24 +0200 (CEST)

Subject: Re: vervolgstap

From: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

(...)

Date: Thu, 22 Oct 2009 13:53:29 +0200 (CEST)

Subject: vervolgstap

From: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

(...)

Date: Mon, 26 Oct 2009 09:42:08 +0100

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Voortgang vervolgstap

Beste Jan,

At 08:35 2009-10-23, you wrote:

Ik hoor graag weer van je als je over een mogelijke werkwijze voor de denktank hebt nagedacht. Succes, en

Richard wil van advies zijn en ik hoop hem binnenkort te spreken.

Zou je me een plezier willen doen ? Dat is, "Elegance with Substance" (nog) eens zorgvuldig lezen ?

Ik heb inmiddels zo'n 8 kantjes geschreven, maar nog niet geschikt om aan je te sturen. Het is ook beter dat je EwS gelezen hebt, dat ik daarvan kan uitgaan.

Je zou daarbij een poging mogen doen om jezelf een beetje om te vormen tot econometrist.

Lezen als wiskundige en didacticus is niet genoeg, je zou moeten proberen om meer kanten van de werkelijkheid te ervaren. De voorbeelden van wiskunde-didactiek in EwS zijn maar voorbeelden. De kernconclusie is dat de opleiding van wiskundigen niet deugt t.a.v. empirische toepassingen. (Op zich ook breder dan het onderwijs.) De aanpak is een bestuurlijke. Uiteindelijk zal dat tot betere didactiek leiden; en zo komen de voorbeelden weer in beeld. Men kan er dus van twee kanten tegen aankijken. Maar je moet beide doen om het geheel te zien.

Je bent klaarblijkelijk niet vertrouwd met de gedachte dat het in staathuishoudkunde (political economy) een acceptabele gedachte is dat je kunt adviseren tot een parlementair onderzoek. Parlementair juristen schrijven ook in de NRC over voor- en nadelen van zulk onderzoek. Je interpreteert het nu, lijkt me, als een politieke stellingname van me. Wanneer je EwS zorgvuldig leest dan zou duidelijk moeten worden dat het hier om wetenschap gaat. Kijk, voor iedereen is het natuurlijk gemakkelijk om "het deugt niet" te roepen en dat het parlement moet ingrijpen. Zo goedkoop is mijn analyse natuurlijk niet. Lees EwS om te zien hoe subtiel de overwegingen zijn, en hoe goed gefundeerd de conclusie dat de zaak helemaal vast zit zodat inderdaad het parlement de aangewezen instantie is.

EwS heeft de positie dat het mooie wiskunde geeft die wiskundigen zal overtuigen. Vervolgens kan ik slechts hopen dat die wiskundigen voldoende vertrouwen in me krijgen om ook die weg richting de staathuishoudkunde te zien. Wiskundigen kunnen een beetje econometrist worden. Het is de weg van beter wetenschappelijk inzicht. Wiskundigen die met de praktijk van het onderwijs hebben te maken moeten die weg ook gaan, ze moeten oog krijgen voor de empirie.

In principe is "Elegance with Substance" zo geschreven dat het zou moeten verduidelijken dat mijn advies een wetenschappelijke is. Het wrekt zich denkkelijk dat je je nog vooral baseert op het paper over "Proportions and fractions". Je voorstel om mijn advies t.a.v. het parlementaire onderzoek te temporiseren lijkt dus uit te gaan van slechts de micro didactiek van de wiskunde en gaat voorbij aan het wetenschappelijk verantwoorde op macro niveau. Het zou mooi zijn wanneer je "Elegance with Substance" zorgvuldig las, die stap zette, en zou zien dat er geen spanning hoeft te zijn tussen jouw beoogde project t.a.v. leerplannen en mijn advies tot een parlementair onderzoek.

Mijn hoop is dat je, denkkelijk op deze wijze, ook zou kunnen komen tot een officiële reactie van het FI t.a.v. "Elegance with Substance". Een idee is dat er een kleine discussie op FI komt, met presentatie van mijn kant van EwS, dan twee co-referenten, bijv. een t.a.v. wiskunde en een t.a.v. verandertraject. Het zou mooi zijn wanneer meer medewerkers van het FI EwS hebben gelezen voorafgaand aan het seminar. Maandag is mijn vrije dag, 2 november staat nog leeg en is voor de NVvW jaarvergadering, 9 november heb ik wat staan.

Ik kijk ook naar deze jaarvergadering, omdat ik graag zou willen zien dat de vereniging besluit om in commissie te gaan lezen en een officieel standpunt voor te bereiden. Mutatis mutandis KWG en BON. Men neemt mij nog niet serieus. Wanneer jij een officieel standpunt van het FI zou formuleren dan kan dat menig oog openen. Maar de eerste stap is dan wel dat je eerst zelf goed zicht krijgt op wat EwS aanreikt.

Met beste groet,

Thomas

Date: Tue, 27 Oct 2009 11:10:57 +0100 (CET)

Subject: Re: Voortgang vervolgstap
From: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thomas,

dank je voor je schets van hoe de vervolgstap op ons gesprek zou moeten verlopen. Ik pik daaruit op dat ik inderdaad Elegance with Substance zal lezen, maar ik heb zeer veel leeswerk op dit moment, en ook een stevige voordracht om voor te bereiden, dus dit lezen is niet in een paar dagen klaar.

Wat je planning betreft, ik wil na voldoende voorbereiding wel een discussie op het FI zien te houden, maar dit zal echt niet voorafgaan aan de NVvW-jaarvergadering. Op 2/11 ben ik zelf niet in Utrecht, en op 7 november (de dag van de jaarvergadering) ben ik nog in Londen.

Trek natuurlijk zeker je eigen plan, maar dat hoef ik natuurlijk niet te zeggen omdat je dat wel gewend bent.

Ik meld me weer als ik EwS heb gelezen en doordacht. Verder hoor ik wel van je als er iets is.

Met vriendelijke groet,
Jan

Date: Thu, 12 Nov 2009 09:55:55 +0100

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Voortgang vervolgstap

Cc: Richard Gill <gill1109 A T T mac.com>

Beste Jan,

Ik heb afgelopen maandag met Richard Gill gesproken. Ook is het rapport Lenstra verschenen en is de jaarvergadering NVvW gehouden.

Richard gaat mee in de gedachte dat bespreking van EwS op het FI een goede manier is om mogelijke misverstanden te vermijden, wat op zich al goed is, maar ook om de basis voor samenwerking te verbreden. EwS is breder en dieper dan alleen de verhoudingen en breuken waarop je de uitnodiging deed. Een workshop zou bijv. heel mooi zijn, met bijv. (a) een presentatie door mij wat EwS beoogt, (b) co-referent t.a.v. de wiskundige inhoud, (c) co-referent t.a.v. het (internationale) veranderingstraject, (d) discussie.

Misschien heb je al zoveel van EwS gelezen dat je hier mee accoord kunt gaan. Het zou allang mooi zijn wanneer zo'n workshop half december gehouden zou kunnen worden, met daarna het begin van de denktank in januari. Overigens zou ik het eerder "klankbordgroep theorie-praktijk" noemen dan "denktank" want het FI als geheel is al zo'n denktank. Vervolgens zou ik voorstellen om het niet als een "nieuw idee" te zien omdat de gedachte is dat het FI er al structureel mee bezig is, er komt alleen een nieuwe vorm bij.

Ik ben a.s. maandag vrij van college, mijn voorstel is dat we dan bellen. Mijn nummer is 06-ABCAD.

Ikzelf ben niet thuis in de discussie over het rekenen op de basisschool en vind het een prettige gedachte om, wanneer ik meer met het FI te maken krijg, eerst het rapport Lenstra te lezen. Waar gesproken wordt over "statistische significantie" en "effect size" word ik wat nerveus. Klaarblijkelijk zitten er geen statistici in de commissie maar is er wel ondersteuning van psychometrist Hickendorff (Leiden), en heeft haar website ook enkele teksten die ik zou willen lezen. Hoe meet men het leren van iets, wat inhoudelijk eigenlijk innerlijk wat tegenstrijdig is? Wanneer kinderen gezegd wordt dat breuken en verhoudingen gelijk zijn, maar in sommen is het soms iets anders, hoe gaat de psychometrist ermee om?

Op de NVvW jaardag bleek het bestuur tegen de instelling van een kleine lees-commissie om EwS te lezen en een reactie te concipieren. Jammer. Mijn vermoeden is dat bestuursleden nog niet gelezen hebben. Opmerkelijk is in ieder geval dat bestuursleden geen vragen stellen (behalve een die mij kent).

Met beste groet en tot spreken,

Thomas

Date: Sun, 03 Jan 2010 16:37:01 +0100

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Goed 1010 gewenst. Re: Voortgang vervolgstap

Beste Jan,

Mag ik je een goed 2010 wensen?

Een vraag is of je reeds EWS gelezen hebt ? Dan weet je meer van mijn gedachten behalve verhoudingen en kan e.e.a. denklijk sneller.

Met beste groet,

Thomas

Date: Wed, 26 May 2010 13:38:05 +0200

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Voortgang vervolgstap

Dag Jan,

Ik ben het laatste half jaar niet met de didactiek van wiskunde bezig geweest. Ben jij er in geslaagd je klankbordgroep te organiseren ? Inmiddels is mijn tijdelijke aanstelling als hogeschooldocent nu afgelopen en ben ik op zoek naar andere mogelijkheden, eventueel in die didactiek van wiskunde. Ik zag in de WiskundE-brief dat er eind juni een ORD conferentie is en heb me ingeschreven om naar David Tall te gaan luisteren. Misschien kunnen we weer eens praten, ook over de mogelijkheden bij FI te werken ? Een vraag is of je aan lezen van "Elegance with Substance" bent toegekomen ?

Met beste groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

PS. Een recent artikel van me, didactiek en wiskunde, maar geen d van w:

<http://mpira.ub.uni-muenchen.de/22782/>

Date: Sun, 22 Jan 2012 12:01:37 +0100

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Nieuwe recensie door Richard Gill van mijn twee nieuwe boeken over onderwijs in wiskunde

Dag Jan,

Op verzoek van Nieuw Archief voor Wiskunde heeft Richard Gill mijn nieuwe boeken "Elegance with Substance" (2009) en "Conquest of the Plane" (2011) gerecenseerd. Zijn concept-tekst staat alvast hier: <http://www.math.leidenuniv.nl/~gill/reviewCOTP.html>.

Eerder was er al: <http://www.euro-math-soc.eu/node/2081>.

Beide recensies zijn gunstig, maar Richard is geen vakdidacticus en van de EMS weet ik dat niet. Het was mooi dat ik iets nieuws kon verzinnen aan de afgeleiden van Newton en Leibniz, overigens al in ALOE 2007, maar nog mooier is dat Richard daar een open geest voor heeft. Veel verandert er niet, onze maatschappij is tenslotte gebouwd op wiskunde die werkt, maar voor het onderwijs kan e.e.a. veel logischer en eleganter. EWS en COTP bevatten nog veel meer vindingen die Richard niet bespreekt.

Wellicht voor je betere begrip van mijn levensloop:

<http://thomasc Cool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2012-01-17-Wetenschapsfraude.html>

Wat mij betreft drinken we andermaal een kopje koffie, met als onderwerp bijv. een seminar.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
<http://econpapers.hhs.se/RAS/pco170.htm>

Date: Sat, 08 Jun 2013 11:46:44 +0200

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Promotie op COTP ?

Dag Jan,

Tof dat je naar COTP wilt kijken voor een mogelijke promotie.

De PDF van COTP staat op deze internet pagina:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Daar ook

(1) Reading notes. Later nagekomen opmerkingen

(2) Reacties van Gill, EMS, Van Dormolen, Spandaw en Boudri, waarbij de laatste zich verbaast over Spandaw.

Relevant kan zijn wat een wiskundige over mijn werk wil weten:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2013-03-26-WAMMWTKAMW.pdf>

Met beste groet,

Thomas

Date: Tue, 05 Nov 2013 18:19:38 +0100

To: cool A T T dataweb.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: NVvW Studiedag 9 november: presentatie D5 over de algebraïsche aanpak van de afgeleide
Bcc: r.kaenders A T T uni-koeln.de, "Hulshof, J.", "Craats, Jan van de", "Henk Tijms",
p.drijvers A T T fi.uu.nl, "M.P.Kollenveld" <>, "Kop, P.M.G.M." <KopPMGM A T T
iclon.leidenuniv.nl>, "Doorman, L.M." <m.doorman A T T uu.nl>, redactie A T T
wiskundebrief.nl, kamminga, "Schilders, W.H.A." <w.h.a.schilders A T T TUE.nl>, "bureau A
T T platformwiskunde.nl" <bureau A T T platformwiskunde.nl>, redactie-euclides A T T
nvvw.nl, N.C.Verhoef A T T utwente.nl, "Ben Wilbrink" <benwilbrink A T T gmail.com>,
"Hessel Pot" <>, henk A T T henkshoekje.com, "Richard Gill" <>, "Boudri Christiaan" <>, "Jan
van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>, Herman.te.Riele A T T cwi.nl, "Gerard Verhoef",
a.b.vanderroest, acm.ran A T T few.vu.nl, vangaans A T T math.leidenuniv.nl, Joke.Blom A T

T cwi.nl, "Marc S." <>, Alex van den Brandhof <>, Vincent van der Noort <>, Nelleke den Braber <n.denbraber A T T slo.nl>, verhulst A T T math.uu.nl, "G.Koolstra" <>, dklings, g.a.m.jeurnink A T T ewi.utwente.nl, "Bergstra, Jan" <J.A.Bergstra A T T uva.nl>, g.roorda A T T rug.nl, J.W.M.J.Daemen A T T uu.nl

Geachte wiskundige of wiskundeleraar,

Komende zaterdag 9 november heeft de NVvW haar studiedag:
<http://www.nvww.nl/page.php?id=9496&rid=597>

Ik verzorg daar workshop D5 over de algebraïsche aanpak van de afgeleide.

Hier leg ik uit dat het een wereldontdekking is:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2012-05-25-EenWereldontdekking.html>

Dit is de eerste keer dat ik hierover een presentatie verzorg. De ontdekking staat in "A Logic of Exceptions" (2007) en is uitgewerkt in "Conquest of the Plane" (2011). Met collegae praat je er niet over, want met hen bespreek je het bestaande programma, en het zou verwarring wekken alsof je in de klas iets anders doet. Dus ik vind het toch wel bijzonder om na zes jaar hierover een uiteenzetting te houden.

De sheets van de presentatie staan hier:
<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-11-05-ColignatusStudiedagNVvW.pdf>

De samenvatting staat hieronder.

De presentatie zal tweemaal gegeven worden, van 12:00 -13:00 uur en van 14:00 -15:00.

IJs en weder dienende.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

=====
D5. De algebraïsche aanpak van de afgeleide

Via algebra is een andere didactiek van de afgeleide mogelijk. In de didactiek bestaat er standaard al het "procept", waarbij een wiskundig concept ook een proces kan voorstellen. Wanneer we dit toepassen op de deling, dan ontstaat het onderscheid tussen de gewone deling als een statisch concept naast een nieuwe dynamische deling opgevat als een proces met algebraïsche manipulatie. Een gevolg hiervan is dat nieuwe algebraïsche aanpak van de afgeleide er direct komt uitrollen. In deze aanpak is het limietbegrip niet meer nodig om de afgeleide te construeren. Cauchy en Weierstrasz blijven natuurlijk relevant voor de universiteit maar zijn niet direct nodig voor het middelbaar onderwijs. De algebraïsche aanpak is direct inzichtelijk voor de leerlingen. Hierdoor is het ook gemakkelijker om aan te haken bij vakken als natuurkunde en economie. Zie ook de PDF op:
<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Date: Mon, 03 Mar 2014 12:30:47 +0100

To: "Jan van Maanen" <maanen A T T fi.uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: 19 maart wiskunde D - Promotie op COTP ?

Dag Jan,

Ik heb me daarnet opgegeven voor de wiskunde D dag op 19 maart te Utrecht.

Wellicht in de marge nog spreken over de opties om op COTP te promoveren ?

Zie de vorige twee emails van ons daarover.

Met beste groet,

Thomas

Date: 08 June 2013 11:46

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus [[cool A T T dataweb.nl]]

To: Jan van Maanen

Subject: Promotie op COTP ?

Dag Jan,

Tof dat je naar COTP wilt kijken voor een mogelijke promotie.

De PDF van COTP staat op deze internet pagina:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Daar ook

(1) Reading notes. Later nagekomen opmerkingen

(2) Reacties van Gill, EMS, Van Dormolen, Spandaw en Boudri, waarbij de laatste zich verbaast over Spandaw.

Relevant kan zijn wat een wiskundige over mijn werk wil weten:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2013-03-26-WAMMWTKAMW.pdf>

Met beste groet,

Thomas

Date: Sun, 16 Jun 2013 14:46:24 +0000

From: "Maanen, J.A. van \(\backslash\)Jan\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Promotie op COTP ?

Beste Thomas, omdat ik nog niet toegekomen ben aan het downloaden van je manuscript en dat ook (wegens verblijf in het buitenland) volgende week niet zal lukken, stuur ik dit tussentijdse bericht. Ik doe mijn best om in de eerste week van juli een eerste indruk van het manuscript te hebben, en meld me dan opnieuw. Met vriendelijke groet, Jan ---- Prof.dr. J.A. van Maanen Utrecht University, Freudenthal Institute for Science and Mathematics

Education, Dept. of Mathematics Mail: Postbus 85170, NL-3508 AD Utrecht email:
J.A.vanMaanen A T T uu.n

Date: Mon, 28 Oct 2013 14:52:40 +0000

From: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: Promotie op COTP ?

Beste Thomas,

reageren heeft veel langer geduurd dan ik aanvankelijk dacht te kunnen realiseren. Daar zit een combinatie van twee factoren achter:

- 1) veel werk voor de UU en maar zeer beperkte tijd beschikbaar voor dit werk (enkele proefschriften die bijna klaar zijn en veel leeswerk vragen, en nog een paar tijdvreter)
- 2) de eigenschappen van jouw Conquest of the Plane. Het boek is interessant en intrigerend, het getuigt van nieuwsgierigheid, maar binnen het gebied van mijn leerstoel is het (nog) geen verslag van een onderzoek. Daarvoor is het te veel een statement, en stel je te weinig vragen en doe je te weinig observaties. Wellicht ziet een wetenschapsfilosoof dit anders, maar dat is nu eenmaal niet mijn terrein.

Belangrijkste vraag voor mij op dit moment is: kun je (/kunnen we) dit bezwaar wegnemen door de huidige tekst aan te passen, of laat je CotP zoals het is, en begin je een nieuwe tekst waarin je wel vragen stelt, de actuele stand van het onderzoek beschrijft, en observaties doet. Hier laat ik het voor dit moment even bij. Kun je je hierbij iets voorstellen? Wat zijn je mogelijkheden (en zou je zin hebben) om hieraan een nader te definiëren nieuw stuk werk te doen? Ik ben benieuwd en hoor hierover graag van je.

Met vriendelijke groeten,
Jan

Prof.dr. J.A. van Maanen
Utrecht University, Freudenthal Institute for Science
and Mathematics Education, Dept. of Mathematics
Visiting: Princetonplein 5, NL-3584 CC Utrecht
Mail: Postbus 85170, NL-3508 AD Utrecht
email: J.A.vanMaanen A T T uu.nl
tel: 0612560167

Date: Tue, 29 Oct 2013 11:05:16 +0100

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: Promotie op COTP ?

Dag Jan,

Dank voor je terugmelding.

At 15:52 2013-10-28, Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\) wrote:
Beste Thomas,

reageren heeft veel langer geduurd dan ik aanvankelijk dacht te kunnen realiseren. Daar zit een combinatie van twee factoren achter:

- 1) veel werk voor de UU en maar zeer beperkte tijd beschikbaar voor dit werk (enkele proefschriften die bijna klaar zijn en veel leeswerk vragen, en nog een paar tijdvreter)
- 2) de eigenschappen van jouw Conquest of the Plane. Het boek is interessant en intrigerend, het getuigt van nieuwsgierigheid, maar binnen het gebied van mijn leerstoel is het (nog) geen verslag van een onderzoek. Daarvoor is het te veel een statement, en stel je te weinig vragen en doe je te weinig observaties. Wellicht ziet een wetenschapsfilosoof dit anders, maar dat is nu eenmaal niet mijn terrein.

Belangrijkste vraag voor mij op dit moment is: kun je (/kunnen we) dit bezwaar wegnemen door de huidige tekst aan te passen, of laat je CotP zoals het is, en begin je een nieuwe tekst waarin je wel vragen stelt, de actuele stand van het onderzoek beschrijft, en observaties doet.

Hier laat ik het voor dit moment even bij. Kun je je hierbij iets voorstellen? Wat zijn je mogelijkheden (en zou je zin hebben) om hieraan een nader te definiëren nieuw stuk werk te doen? Ik ben benieuwd en hoor hierover graag van je.

Je hebt helemaal gelijk dat het niet de structuur van een proefschrift heeft, met vraagstelling, literatuur, onderzoek, conclusie. COTP heeft door zijn aard een stellende structuur, want het presenteert een cursus. Het is wel veronderstellend, in de onderliggende betekenis. Ik weet natuurlijk ook niet of het echt betere didactiek is. Dat moet de praktijk uitwijzen. Dat moeten de leerlingen bepalen. Maar het is wel een hypothese die opgeworpen wordt vanuit mijn ervaring, vragen en studie.

Overigens heb ik weinig moeite gedaan om die ervaring en vragen te beschrijven, omdat in mijn beleving COTP sowieso betere wiskunde geeft, en mijn veronderstelling is dat iedere wiskundige meteen kan zien dat het beter is. Maar je opmerking is wel terecht.

Dus ja, ik kan het perspectief omdraaien, en de ervaring en vragen beschrijven, die tot COTP hebben geleid. COTP blijft natuurlijk zoals het is, maar dus een nieuwe tekst. In wezen een uitbouw van hoofdstuk 15 met de didactische verantwoording.

Daarin staat in de kern reeds beknopt wat mijn ervaringen zijn. Die kan ik verder beschrijven, zoals hoe leerlingen worstelen met het steeds netjes "lim" schrijven bij de afgeleide, of hoe 3havo leerlingen worstelen met \sin en \cos , of hoe 5vwo in de maag zitten met al die trigonometrische relaties.

Nieuw onderzoek is niet mogelijk want ik ben niet aan een school verbonden.

Technisch gezien kan ik eraan werken. Ik heb de komende jaren nog een uitkering en mag van de uitkeringsinstantie 15 uur per week besteden aan zaken die als "werk" worden gezien. Ik heb echter geen toegang tot de literatuur. Misschien zouden afspraken met het FI en ook Leiden / Peter Kop (dichterbij) mogelijk zijn.

De globale vraagstelling luidt: Is middelbare school-wiskunde via re-engineering inzichtelijker te maken ?

Werkwijze:

(1) Dat we eerst die ideeën in COTP doorpraten, opdat we voorkomen dat later een kink in de kabel komt, waarbij ik een idee in COTP wil presenteren, en jij roept dat het onzin is.

(2) Dan per deelterrein verder werken: lijnen, verhoudingen, trigonometrie, afgeleide

(2a) Mijn ervaring met de leerlingen beschrijven

(2b) Identificatie van de pijnpunten in de bestaande stof (ook al halen velen hun eindexamen)

(2c) Ervaringen van anderen uit de literatuur op dit punt

(2d) Het idee uit COTP dat hierop een antwoord is: waarom het een antwoord is
(2e) Eventuele suggesties voor manieren om e.e.a. te toetsen (zonder dit daadwerkelijk te doen) (bijv. eerst peilingen bij didactici, dan docenten, dan bijles-instituten, dan proefklassen).

(3) Verzamelen, en interactie (bijv. afgeleide trigonometrische functies).

Wanneer dit je aanspreekt dan zouden we een afspraak kunnen maken om (1) te doen.

Hartelijke groet,

Thomas

PS. Op de komende NVVW studiedag 9 november verzorg ik sessie D5 over de algebaïsche aanpak van de afgeleide.

Date: Mon, 3 Mar 2014 11:39:40 +0000

From: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: 19 maart wiskunde D - Promotie op COTP ?

Beste Thomas, goed dat je me hieraan herinnert -- ik was het weliswaar niet vergeten, maar mijn tijd is in deze maanden erg vol (meer dan helemaal vol) met de afronding van twee lopende onderzoeken. Verder ben ik op 19 maart niet bij de C/D-dag, dus die biedt geen mogelijkheid. Wel zouden we in Utrecht kunnen afspreken op 3 april (Uithof - Princetonplein 5, kamernummer volgt nog, eerst maar even kijken of dit je uitkomt), om 13:00 uur. Laat svp even weten of dat past. Met vriendelijke groeten, Jan

Date: Mon, 03 Mar 2014 13:23:59 +0100

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: 19 maart wiskunde D - Promotie op COTP ?

Dag Jan,

3 april 1300 uur in Utrecht is uitstekend. Misschien nog voorbereiden per email ? Bijv. ook dat je inderdaad grote delen van COTP gelezen hebt ? Het is P.O.D. te bestellen, want papier is toch zeer prettig.

<http://www.abc.nl/search/detailed.php?isbn=9789080477469&valuta=g>

Met beste groet,

Thomas

Date: Mon, 3 Mar 2014 12:49:11 +0000

From: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: 19 maart wiskunde D - Promotie op COTP ?

Beste Thomas, akkoord, we spreken elkaar 3 april, locatie Freudenthal Instituut (Princetonplein 5, 3e verdieping, naast de lift is een koffiekamer, daar haal ik je om 13:00 op). Ik heb grote delen van Conquest of the Plane gelezen en daar ook al op gereageerd. Weliswaar was dat geen reactie in detail, maar daarvoor had de tekst die er nu ligt ook nog niet de juiste vorm. Het eerste wat we ons dus gaan afvragen is hoe je een tekst schrijft die wel de juiste vorm heeft, en dat houdt dat het verslag doet van onderzoek. Onderzoek mag wat mij betreft wiskundig-didactisch van karakter zijn, of wiskundig-historisch. Een goed begin zou zijn om enkele pagina's te schrijven over de vragen die je zou willen beantwoorden, met daarbij de methode waarmee je die vragen zou willen onderzoeken. Met vriendelijke groeten, Jan

Date: Mon, 31 Mar 2014 13:20:31 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Tbv 3 april: Onderzoeksvragen en observaties

Dag Jan,

Het lijkt me nuttig tbv 3 april om bijgaande vragen en observaties te sturen.

Het zijn maar enkele vragen en observaties. Die kunnen uitgebreid worden t.a.v. bijv. lijnen en gonio.

Ik laat vooralsnog ook in het midden of een observatie tot een vraag leidt, of andersom een vraag tot het zoeken van observaties.

Tot donderdag,

Thomas

Attached: 2014-03-31-COTP-Onderzoek-vragen-resultaten.doc;

Date: Thu, 03 Apr 2014 17:20:20 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Tekst voor afgeleide

Hoi Jan,

Ik verwees naar de presentatie op de studiedag. Daarvan zijn er dus:

De slides:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-11-11-ColignatusStudiedagNVvW-English.pdf>

YouTube (50 minuten)

http://youtu.be/gn_BKZaDa-o

Maar, het bovenstaande is natuurlijk schetsmatig, en het uitwerkte artikel staat in COTP p 221-230

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/ConquestOfThePlane.pdf>

Met beste groet,

Thomas

Date: Mon, 14 Apr 2014 14:03:07 +0000

From: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Tekst voor afgeleide

Beste Thomas, dank je voor de links naar de dynamic division en de toepassing daarvan op het berekenen van het differentiaalquotiënt. Ik begrijp dat je dit propageert, want het is een interessante gedachte. Ik vraag me wel af in hoeverre hier de ene notatie door een equivalente andere notatie vervangen wordt (voor zover ik nu overzie is het gebruik van de dynamische deling uitwisselbaar met het gebruik van een limiet). Het begrip limiet is niet gemakkelijk, maar je zult het in andere situaties (bijvoorbeeld bij asymptotisch gedrag, en bij het onderzoeken van sommige 'wilde' functies, zoals $x \sin(1/x)$) wel moeten blijven gebruiken. Wat levert het dan op? Entia non sunt multiplicanda praeter necessitatem (Ockham). Maar wellicht kun je de door Ockham (en mij) gewenste noodzakelijkheid van de invoering van een nieuw begrip met nieuwe notatie duidelijk maken. Belangrijker nog is de vraag op welke wijze je hier onderzoek naar zou willen doen, binnen een van de twee gebieden waarin ik onderzoek zou kunnen begeleiden (geschiedenis van de wiskunde in relatie tot wiskundeonderwijs, of (ontwikkelings)onderzoek van wiskundeonderwijs in de praktijk). Met vriendelijke groeten, Jan

Date: Tue, 15 Apr 2014 15:30:44 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Tekst voor afgeleide

Dag Jan,

Dank je voor de opmerkingen "interessant" en "uitwisselbaar" en "belangrijker nog".

Een enkele zin kan veel misverstanden oproepen.

Mijn zorgvuldig uitgewerkte reactie is dan ook wat langer, zie bijgaand.

Met beste groet,

Thomas

Attached: 2014-04-15-DynamicQuotient.doc;

Date: Thu, 17 Apr 2014 22:04:55 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Pro memorie: een artikel voor TD-Beta

Dag Jan,

Volledigheidshalve kan ik nog verwijzen naar een artikel dat ik inzond naar TD-Beta, in 2012.

Er zijn immers ook lerarenopleiders natuurkunde enzo, naast die van wiskunde.

Het artikel staat nu hier:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2012-07-16-Een-wereldontdekking-over-de-afgeleide.pdf>

Hieronder staat het leesrapport en de afwijzing.

Ik zou met de redacteur Michiel Doorman geduldig moeten doorpraten om te begrijpen hoe een natuurkundige erin slaagt om wel Newton en historie van de ontdekking van de differentiaalrekening te snappen maar niet de betekenis van een eenvoudiger aanpak van de afgeleide voor het onderwijs in natuurkunde.

Misschien helpen dit artikeltje en onderstaande afwijzing je om je een beeld te vormen van het "soort-kip-ei" probleem. Eerst moet $y // x$ als definitie geaccepteerd worden door wiskundigen en het wiskundeprogramma, voordat het in didactiek getoetst kan worden. Wanneer men eerst toetsing in het onderwijs verlangt voordat je wilt overwegen om de definitie te accepteren, dan wordt introductie onmogelijk. Me dunkt dat de definitie acceptabel moet zijn, want het is slechts een definitie, en men kan zien dat die niet tot contradictie leidt, maar tot eenzelfde resultaat als waarvoor nu limieten nodig zijn.

Bemoedigend was dat Doorman het op zich wel interessant vond.

Waarschijnlijk is het het gemakkelijkst om opnieuw af te spreken ?

Met beste groet,

Thomas

From: "Doorman, L.M." <m.doorman A T T uu.nl>
To: 'Thomas Cool / Thomas Colignatus' <[cool A T T dataweb.nl]>
Subject: RE: Nieuwe versie
Date: Mon, 6 Aug 2012 14:18:08 +0000

Geachte heer Cool,

Ik heb uw bijdrage doorgestuurd naar een van de redactieleden om te bekijken of het in deze vorm passend is voor TD-Beta.

Helaas is het oordeel negatief. Zie hieronder zijn commentaar:

1) Ik heb - als natuurkundige, toch kennelijk een van de doelgroepen voor dit "artikel" - geen flauw idee waar dit inhoudelijk gezien over gaat: wat is er nu "nieuw", en waarom zou dat didactisch gezien "beter" zijn? Ik mis een duidelijke uitleg daarvan, en ik mis bovendien de consequenties hiervan in een natuurkundige context (bewegingen).

2) Het is geen onderzoek, en dus niet iets voor TDB. Je zou met enige goede wil kunnen zeggen dat het iets is als een "conceptuele analyse" die wel onderdeel zou kunnen uitmaken van een ontwikkelingsonderzoek of een aanzet daartoe zou kunnen zijn. Die conceptuele analyse echter is - zie opmerking 1 - naar mijn idee echt onvoldoende. Het publiceren van iets als een "conceptuele analyse" in TDB is mogelijk, maar dan moet zoiets wel duidelijk in het kader van een onderzoek komen te staan, en ik heb niet de indruk dat de auteur zoiets van plan is. Alleen maar "aanbevelingen leveren" vind ik te gemakkelijk.

3) Alleen al vanwege de tekst onder "Ontvangst bij didactici en leraren wiskunde" en "conclusie" is dit artikel in TDB naar mijn idee niet publiceerbaar: we moeten geen platform worden voor het ventileren van allerlei persoonlijke frustraties.

Nogmaals bedankt voor uw interesse in het Tijdschrift voor beta-didactiek. Hopelijk is het artikel wel elders te publiceren (uw benadering van het differentie quotiënt spreekt me nog steeds aan).

Met vriendelijke groet,

Michiel Doorman

FIsme Freudenthal Institute for Science and Mathematics Education
| dr. L.M. Doorman | FIsme | Faculty of Science | Utrecht University |
| a: Buys Ballot Laboratorium, Princetonplein 5, 3584 CC Utrecht, The Netherlands |
| e: m.doorman A T T uu.nl | w: www.fisme.nl |

-----Original Message-----

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus [mailto:[cool A T T dataweb.nl]]

Sent: donderdag 14 juni 2012 13:47

To: Doorman, L.M.

Subject: Nieuwe versie

Geachte dr. Doorman,

Hartelijk dank voor uw suggestie, die hielp me zeer.

Bijgaand dan de herziene versie voor TD Beta.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
06-53397556

At 15:18 2012-06-13, Doorman, L.M. wrote:

>Beste Thomas Cool,

>

>TD Beta is een tijdschrift met onderzoekspublicaties.

>Een publicatie die wellicht voorbeeldmatig is voor het verhaal dat u

>zou willen schrijven is een vakdidactische analyse als deze (uit 2010):

><http://www.fisme.science.uu.nl/tdb/article.php?record=517>

>

>Verder hebben we geen boekbesprekingen anders dan besprekingen van

>proefschriften en oraties.

>

>Met vriendelijke groet,

>

>Michiel Doorman

>

><http://www.fisme.science.uu.nl/tdb/>

>

>

>FIsme Freudenthal Institute for Science and Mathematics Education

>| dr. L.M. Doorman | FIsme | Faculty of Science | Utrecht University |

>| a: Buys Ballot Laboratorium, Princetonplein 5, 3584 CC Utrecht,

>The Netherlands |

>| e: m.doorman A T T uu.nl | w: www.fisme.nl |

>

>

>
>-----Original Message-----
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus [mailto:[cool A T T dataweb.nl]]
>Sent: dinsdag 12 juni 2012 16:26
>To: Doorman, L.M.
>Subject: Fwd: TD Beta of Wiskrant?
>
>Geachte dr. Doorman,
>
>Ik kreeg van Paul Drijvers de vraag voorgelegd of het nu TD Beta of
>Wiskrant wordt. Het kan volgens hem niet alletwee.
>
>Ik heb u uitgelegd dat TD Beta mijn voorkeur heeft, en dat ik open sta
>voor suggesties uwerzijds waardoor het artikel beter kan aansluiten bij
>de lezers.
>
>Bijvoorbeeld kan met de nieuwe definitie van de afgeleide in het
>onderwijs veel eerder worden begonnen met de afgeleide, wat interessant
>kan zijn voor de natuurkundigen. Ik zou dat erbij kunnen vermelden.
>
>Eventueel zijn er zoveel aanpassingen dat het toch weer twee artikelen
>worden, hopelijk wordt het dan echter geen zelf-plagiat.
>Hoe groot is de overlap bij de lezers ? Wiskundigen zullen ook wel TD
>Beta lezen, andersom minder waarschijnlijk.
>
>Met vriendelijke groet,
>
>Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Sun, 20 Apr 2014 11:12:30 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: T.a.v Sin[phi] // phi

Dag Jan,

Een zalig Pasen gewenst.

Ik verwees naar COTP p 177 voor mijn behandeling van Sin[phi] // phi, en zei erbij dat er twee truukjes in zaten. Ik heb gisteren zelf even gekeken of de pagina nog misverstanden kon opleveren.

Laat ik het volgende noemen, wat je eventueel een derde truuk kunt noemen, maar dat was al behandeld bij het dynamisch quotient, dus het is voor deze pagina op zichzelf beschouwd in zekere zin nog verborgen.

Ik zeg daar

- Given the area locations we have $S \leq F \leq T$. Thus $\text{Sin}[j] \leq j \leq \text{Tan}[j]$. (met $j = \text{phi}$)
- Dynamic quotient by Sin[j] and allow potentially $j = 0: 1 \leq j // \text{Sin}[j] \leq 1/\text{Cos}[j]$.

De stap zou de gedachte kunnen oproepen dat hier door Sin[j] gedeeld wordt. De truuk is dat dit niet het geval is. Overigens: alleen waarden $j \geq 0$ worden hier bekeken, zie ook de tekening, anders slaan de ongelijkheden natuurlijk om.

De methode ("truuk") is om uit te gaan van het bekijken van $j // \sin[j]$ en dus uit te gaan van het bekijken van zo'n ratio. De ratio wordt niet geconstrueerd door een deling, want delen door nul mag niet, maar uitgaande van de gedachte aan het dynamisch quotient wordt verder geredeneerd.

Als we $a \leq b$ hebben en we denken na over $b // x$ voor $x \geq 0$, dan kunnen we $(a // x) \leq (b // x)$ gebruiken (want de noemers zijn gelijk en de tellers verschillen zo). Dus het is niet zo dat we in $a \leq b$ links en rechts door x delen, maar we denken alleen na over het al veronderstelde dynamisch quotient $b // x$.

Dus hierboven in de tweede stap $a = x = \sin[j]$ en $b = j$ nemen.

Ik heb dit ook maar opgenomen in de "Reading Notes" bij COTP:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2011-08-23-ReadingNotesForCOTP.pdf>

Wanneer dit allemaal helder is, dan kan ik me voorstellen dat we a / x schrijven ipv $a // x$, en dat we toch zeggen dat we links en rechts delen door x , maar of het verstandig is dat toe te laten zou denkkelijk wel nader zijn te onderzoeken.

Cheers,

Thomas

Date: Fri, 25 Apr 2014 17:14:51 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: N.a.v. Martin Goedhart / Sinus

Dag Jan,

(1) In 2009 had ik "Elegance with Substance" (EWS), zie eventueel de PDF op mijn website (archive in Muenchen). Ik vroeg Martin Goedhart of het als **basis** voor een proefschrift kon dienen. Hij heeft gelezen en zond onderstaande reactie, die ik je wel kan laten zien als collega.

Hij lijkt niet te reageren op het woordje "basis", en al uit te gaan van "proefschrift", tja. Ik heb hem nadien ook nog verzocht of ik inzicht kon krijgen in zijn aantekeningen / vraagtekens, omdat deze me op weg konden helpen t.a.v. mogelijke misverstanden, maar daar reageerde hij niet op. Misschien heb je er iets aan. De term "soms interessant" heeft in ieder geval ook een positief element. Waar kritisch was, bouwt "Conquest of the Plane" uit 2011 constructief uit.

(2) Ik heb je nu wellicht al te veel geschreven, maar ben wel benieuwd of mijn behandeling van $\sin[\phi] // \phi$ helder is. Ik heb ook nog maar eens gekeken wat Jeroen Spandaw erover schreef:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2012-02-13-Colignatus-reactie-op-Euclides-87-4-p170.html>

PM. Spandaw maakt nog een opmerking over continuïteit. Graciet en flauw. Ik hoef het eerstejaarscollege Analyse niet te herhalen en hij moet niet doen alsof ik dat niet gehad heb. Wanneer het VWO programma meer aandacht voor continuïteit had verlangd dan had ik daar meer over geschreven. Nu beperk ik me tot de functies die in het programma zitten en waarvoor zo'n behandeling niet nodig is. Continuïteitsproblemen zoals bij Wortel[x] en $1 / x$ kunnen op dezelfde wijze als nu aangepak (verdoezeld) worden (zonder over links en rechts differentieerbaarheid te spreken). Enfin.

Met beste groet,

Thomas

Date: Sun, 06 Sep 2009 14:30:22 +0200
From: Martin Goedhart <m.j.goedhart A T T rug.nl>
Subject: Re: Draft book on the education in mathematics
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
(...)

Date: Fri, 25 Apr 2014 15:28:38 +0000

From: "Maanen, J.A. van \{Jan\}" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: N.a.v. Martin Goedhart / Sinus

Beste Thomas,

even een tussen-bericht, vorodat ik op de fiets naar huis stap:
ik was en ben nog steeds aanhoudend bezig met zaken die laat binnenkomen en toch snel af moeten (veel beoordelingen van dossiers voor toelating van buitenlandse studenten). Ik lees dus wat je schrijft, maar (zeker als het zeer gedetailleerd is) ik kom er de eerste twee weken zeker nog niet aan toe om het allemaal te doordenken. Maar het komt er echt wel van.

Vriendelijke groet,
Jan

Date: Thu, 12 Jun 2014 22:04:12 +0200

To: "Maanen, J.A. van \{Jan\}" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: T.a.v. de "recensie" door Jeroen Spandaw

Beste Jan,

Voorheen gold vertrouwelijkheid: maar ik kan je nu melden dat ik de "recensie" van Jeroen Spandaw heb voorgelegd aan integriteitscommissies bij TU Delft en KNAW / LOWI, en dat men oordeelt dat recensies buiten de integriteit vallen, of, subsidiair / alternatief, dat als het zou spelen er zo'n geringe inbreuk is dat geen nader onderzoek nodig is.

Mijn suggestie aan je is er niet naar te kijken. Maar ik wil je niet desinformereren. Mocht je het van belang achten, dan heb ik hier verslag gedaan van de situatie:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>

Mijn verslag is vooral bedoeld om aan lezers uit te leggen dat men vooral COTP moet lezen. Daar ben je al mee bezig, dus zo'n tekst is niet zo relevant - tenzij je wilt controleren dat ik evenwichtig in de kwestie sta.

Veel mooier vind ik deze inzichten van Amir Alexander over de historische rol van de aanpak via infinitesimalen voor democratie. Ik betwijfel of dat echt zo is. Wanneer infinitesimalen

analytisch niet nodig blijken, ligt de echte zaak ietwat anders. Misschien een "comedy of errors" ?

<http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052702303380004579521490104668518>

<http://www.opb.org/news/article/npr-far-from-infinitesimal-a-mathematical-paradoxs-role-in-history/>

Met beste groet,

Thomas

Date: Mon, 16 Jun 2014 09:03:51 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: T.a.v. Amir Alexander

Beste Jan,

Ik heb nog eens gekeken naar recensies van boeken door Amir Alexander. Mijn vrees is dat hij een pakkend thema kiest en daar de geschiedenis naartoe plooit. Ik heb mijn vrees hier verwoord:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/06/14/amir-alexander-and-history-as-storytelling/>

Dit is te zien als een meta-recensie. Ik heb zijn boeken natuurlijk niet gelezen, dus ik ben voorzichtig. Het is wel een beetje grappig dat ik afstand neem van Jeroen Spandaws "recensie" en nu zelf zo kritisch over een auteur schrijf zonder diens boeken te hebben gelezen Het verschil is, verdedig ik me, dat Alexander een gevestigd auteur is, en dat zijn lezers mijn kritische vrees gemakkelijk naast zich neer kunnen leggen (of niet).

Met beste groet,

Thomas

Date: Wed, 02 Jul 2014 23:52:14 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: A bit of history

Dag Jan,

Een klein beetje geschiedenis der wiskunde:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/06/29/euclids-fifth-postulate/>

Cheers,

Thomas

Date: Tue, 9 Sep 2014 16:24:22 +0000

From: "Maanen, J.A. van \{Jan\}" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

To: <[cool A T T dataweb.nl]>

Subject: vraag

Beste Thomas,

na lang nadenken (over wat me niet aanstaat in de manier waarop je de aanloop naar een mogelijke promotie neemt) kom ik tot een verbazend korte vraag:

wil je leren?

Uit je lange reactie op een eerdere bedenking van mijn kant en uit recente correspondentie die ik ter inzage kreeg (over het proefschrift van Sacha la Bastide) vermoed ik dat je niet wilt leren, maar dat je anderen van je inzichten wilt overtuigen. Dat heet beleren.

Ik stel het voorlopig nog als vraag aan jou. Ik ben benieuwd naar je reactie.

Met vriendelijke groet,

Jan van Maanen

Date: Wed, 10 Sep 2014 17:46:23 +0200

To: "Maanen, J.A. van \{Jan\}" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: vraag

Beste Jan,

Natuurlijk wil ik leren. Ik leer voortdurend. Over de afgeleide had ik bijv. in 2012-2014 een email-discussie met Bergstra (UvA, KNAW), en heb ik wat meer geleerd over lichamen, ringen en weiden (field, ring, meadow). Ik heb vandaag een update geplaatst:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-09-08-Sky-Field-Meadow.pdf>

Ik wil ook niet beleren. In het wetenschappelijk bedrijf luister je vooral, begint met vragen stellen, en als je een inzicht hebt dan presenteert je dat als: "Wat zou je reactie zijn wanneer je er zo tegenaan keek?"

De wiskunde maakt het wat strakker met definitie, stelling, bewijs, maar dat is vooral een weerslag van zulke verkenningen. Men moet het overlaten aan het verstand of zaken helder en logisch zijn.

T.a.v. humor was gisterenavond toevallig een uitzending van Pauw waarin nog maar eens werd aangegeven dat ook humor zich niet laat afdwingen, en dat iedereen wat anders reageert. T.a.v. IS-jihadisten zou ik wel voorstander van deprogrammeren zijn, maar niet allemaal op een kluitje zoals de Amerikanen doen, maar een persoon per klooster of zo, waarin men via contact met gematigden kan ontdekken dat het leven om andere zaken gaat. Tenzij er een geestelijke afwijking kan worden geconstateerd natuurlijk.

Het verbaast me een beetje dat ik jouw vermoeden opwek. Maar het is lastig te weten waarop anderen letten en hoe zij afwegen. Zeg maar wat voor jou de alarmvlag is. Wanneer je het vermoeden van beleren hebt, dan natuurlijk ook dat ik jou zou willen beleren, dus waarom denk je dat? Hoe ik het aanpak: ik zou niet willen dat na een langere inspanning toch een tegenspraak blijkt waarin je niets kunt met de betere didactiek van de algebraïsche aanpak van de afgeleide via het dynamisch quotient. Het lijkt me verstandig om die hobbel weg te nemen en waarom zou dat niet verstandig zijn?

T.a.v. Sacha La Bastide heb ik eerst haarzelf benaderd, toen zij geen tijd had promotor Van Berkel, toen die geen tijd had Goedhart. Ik heb de laatste twee uitgelegd dat ik met jou in gesprek was over wat anders. Dus men had kunnen begrijpen je hier buiten te houden. Maar goed, wanneer die correspondentie een alarmvlag is, dan verwijst ik naar dit paper:

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

Het pad hiervan is dat David Tall met zijn procept belangstelling zou moeten hebben voor het dynamisch quotient en het gebruik voor de afgeleide, maar dit verrassend genoeg niet heeft. Hij bleek bezig met Van Hiele, terwijl "Conquest of the Plane" op Van Hiele is gebouwd. Bovenstaand paper verklaart de situatie. Ook hier heb ik veel geleerd. Het proefschrift van La Bastide bevat een opmerkelijke inconsistentie, wat jou als co-promotor zou interesseren, maar waarvan ik je afvraag of het niet beter is om Goedhart te sonderen.

Met beste groet,

Thomas

Date: Fri, 12 Sep 2014 00:00:41 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Update artikel Sky, field, meadow

Dag Jan,

Ik heb een verbeterde versie van het artikel over Sky, field, meadow op het web gezet, zelfde link, andere interne datum:

De titel is nu: "Education, division & derivative: Putting a Sky above a Field or a Meadow"

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-09-08-Sky-Field-Meadow.pdf>

Daarop nu ook de Reading Notes van COTP aangepast:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2011-08-23-ReadingNotesForCOTP.pdf>

Ik meld het maar voor alle zekerheid.

Met groet,

Thomas

Date: Fri, 19 Sep 2014 19:45:14 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Artikel af voor arxiv: Versie 19 / 9 met toch nog allerscherpst denkbare uitleg

Dag Jan,

Ik weet niet of je van deze mooie nazomeravond wilt gaan genieten, ik zometeen denkkelijk wel. Maar ik wil je wel nog alert maken dat dit de versie is die ik op arxiv wil gaan zetten, op morgen nog nalezen na op kleine puntjes.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-09-08-Sky-Field-Meadow.pdf>

Met groet,

Thomas

Date: Tue, 30 Sep 2014 10:40:37 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Update t.a.v. situatie

Dag Jan,

Het lijkt me nuttig je deze update te geven:

(1) Voor de Alma Mater van de RUG blijft het relevant dat toch maar aan de RUG de leugenaarsparadox is opgelost:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/09/29/when-a-professor-of-logic-isnt-truthful/>

(2) Van Martin Goedhart heb ik nog geen terugmelding ontvangen op mijn vraag aan hem naar de inconsistentie in het proefschrift van La Bastide - Van Gemert. Gezien jouw contacten met hem zou je hem kunnen vragen te reageren ? Zolang wij in gesprek zijn over die promotie is het beter om dat gescheiden te houden.

(3) Volledigheidshalve: dit is de eindversie van 23 sept. die ik aan arxiv heb aangeboden. Ik moet nog met Jan Bergstra afwikkelen wat zijn eindpositie hierover is:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-09-08-Sky-Field-Meadow.pdf>

Met groet,

Thomas

Date: Tue, 30 Sep 2014 12:15:09 +0000

From: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Update t.a.v. situatie

Beste Thomas, even over een andere boeg: formuleer eens twee of drie volgens jou proefschriftwaardige vragen waaraan je nog niet gewerkt hebt. Als ik als promotor met je ga werken, dan wil ik dat je een nieuw onderwerp kiest. En als je iets van Martin Goedhart wilt, laat hem dat dan vooral rechtstreeks weten. Met vriendelijke groeten, Jan van Maanen

Date: Tue, 30 Sep 2014 15:44:50 +0200 Question about LB-VG

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Dan wil je andere afspraken maken en dat was niet mijn bedoeling / La Bastide - Van Gemert

Beste Jan,

Ik begrijp uit je woorden dat je de eerder gemaakte afspraken schrapt en iets nieuws voorstelt. Dit geeft me in dat het alleen maar verstandig van me was om eerst helderheid te krijgen of je mijn aanpak van dynamisch quotient en algebraïsche aanpak van de afgeleide begreep. Je komt plots met iets nieuws, zonder argumenten, en dat zou gaande een traject nogal onprettig zijn geweest. Dat geeft geen vertrouwen in een promotietraject met je, dus dat moeten we dan ook niet doen. Of ik andere idee-en heb is nu niet aan de orde. Overigens snap ik je niet, want die recente papers over Van Hiele & Tall en de Sky over field en meadow had ik niet toen we die vorige afspraken maakten en zijn nieuw t.a.v. COTP, dus je krijgt al een beetje wat je vraagt. Maar vertrouwen gaat te paard en het heeft geen zin om aan een dood paard te trekken, als ik dat zo mag combineren.

Dat betekent wel weer dat ik diezelfde vraag die ik aan Klaas van Berkel en Martin Goedhart stelde ook aan jou kan stellen, nu in je hoedanigheid als co-promotor van La Bastide - Van Gemert. In het hoofdstuk 7 van haar proefschrift geeft ze aan dat Van Hiele een algemene geldigheid voor zijn niveautheorie aangaf, reeds in 1957, terwijl ze daarna stelt dat juist Freudenthal dit zou hebben ontwikkeld. Dat is tegenstrijdig. Dat Freudenthal er iets andere woorden aan gaf maakt het niet tot een andere theorie. Dat Freudenthal het onderscheid tussen abstract en concreet verwarde met het onderscheid tussen theorie en model maakt het niet tot een andere theorie maar maakt het tot een foute en empirisch onhoudbare interpretatie. (1) Onderschrijf je die tegenstrijdigheid ? (2) Ben je verder eens met die lezing (hoe goed snap je Van Hiele) ? Zie dit paper en met name de bijlage voor toelichting op deze vraag:

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

Met vriendelijke groet,

Thomas

Date: Tue, 30 Sep 2014 14:02:41 +0000

From: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Dan wil je andere afspraken maken en dat was niet mijn bedoeling / La Bastide - Van Gemert

Beste Thomas, ik constateer, wat ik al vermoedde, dat je niet wilt leren maar dat je wilt beleren. Ik wens je daar veel sterkte mee. Ook met je inzicht over de inconsistentie in het proefschrift van Sacha la Bastide zal ik je niet verder kunnen helpen, want je weet zelf precies hoe het zit. Schrijf een mooi artikel hierover. Ik deel je constatering dat het beter is dat we ophouden te denken dat we zouden kunnen samenwerken. Alleen de vraag waar nu precies het "dode paard" zit zullen we vermoedelijk verschillend beantwoorden. Waarbij ik het vast bij het verkeerde eind zal hebben. Met vriendelijke groeten, Jan

Date: Tue, 30 Sep 2014 17:03:40 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Dan wil je andere afspraken maken en dat was niet mijn bedoeling / La Bastide - Van Gemert

Beste Jan,

At 2014-09-30 16:02, Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\) wrote:

Beste Thomas, ik constateer, wat ik al vermoedde, dat je niet wilt leren maar dat je wilt beleren. Ik wens je daar veel sterkte mee.

Ik hoor graag van je waarop je dat baseert. Pas op voor laster.

Ook met je inzicht over de inconsistentie in het proefschrift van Sacha la Bastide zal ik je niet verder kunnen helpen, want je weet zelf precies hoe het zit. Schrijf een mooi artikel hierover.

Dat is geen manier om een vraag te beantwoorden. De vraag wordt aan jou gesteld, de co-promotor, en het is niet onredelijk te verwachten dat je daar inhoudelijk antwoord op geeft. La Bastide - Van Gemert heeft aangegeven niet in de omstandigheden te zijn om te kunnen antwoorden. Van Berkel heeft aangegeven zich niet meer met het onderwerp van didactiek van wiskunde bezig te houden. Ik heb je verteld hoe ik er nu tegen aan kijk, opdat je beter zicht hebt waarom ik de vraag stel, zodat het gemakkelijker is de vraag te beantwoorden, bijvoorbeeld door mijn huidige beeld van de zaak te weerleggen. Deze manier van een vraag stellen is niet ongebruikelijk en zelfs zeer effectief. Je kunt niet doen alsof hieruit zou blijken alsof ik zou "beleren". Ik begrijp dat een inconsistentie in een proefschrift ongemakkelijk is, en ik begrijp dat het ook ongemakkelijk is te moeten concluderen dat Freudenthal er met de theorie van Van Hiele aan de haal ging, maar het is beter de feiten onder ogen te zien. Tenzij je met punten komt die ik over het hoofd zie. Een niet onredelijke vraag lijkt me.

Het is onduidelijk wat je vandaag bezielt. Echter, mocht je vasthouden aan het niet willen beantwoorden van de vraag zal ik me gedwongen zien, ook gezien het uitblijven van een reactie van Goedhart, de kwestie weer aan Van Berkel voor te leggen.

PM. Onder het "dode paard" in het vorig email verstond ik de gedachte bij jou te promoveren op de didactische betekenis van het dynamische quotient en de algebraïsche aanpak van de afgeleide. Waarom denk je dat we daarover verschillend denken, we denken toch allebei dat dit niet gaat gebeuren ?

Met vriendelijke groet,

Thomas

Date: Wed, 1 Oct 2014 07:11:42 +0000

From: "Maanen, J.A. van (Jan\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Dan wil je andere afspraken maken en dat was niet mijn bedoeling / La Bastide - Van Gemert

Beste Thomas, een paar opmerkingen nog: de enige afspraak die we gemaakt hebben was dat ik zou nagaan of ik je als promovendus zou willen hebben. Je hebt daarvoor een onderwerp aangedragen, en ik vind dat ongeschikt. Misschien had ik dat nog duidelijker moete meedelen. Ik heb je vervolgens gevraagd om twee of drie andere mogelijke onderwerpen, en daar heb je afhiudend op gereageerd. Onze conclusie (niet starten met samenwerke) is dezelfde. Wat verschilt is (wellicht) dat jij iets anders een "dood paard" noemt dan ik. Wat het proefschrift van Sacha la Bastide betreft: als je goed kijkt zie je dat ik daar niet "co-promotor" was. En verder hoef ik niet op elke vraag van iedereen in te gaan. Als je vervolgstap is om dat met Van Berkel te bespreken, dan staat je dat natuurlijk volledig vrij. Mijn idee is dat je het beter via een publicatie kenbaar kunt maken. Tenslotte over het woord "laster". Ik doe de mededeling over leren en beleren alleen aan jou. Laster wordt het als ik daarover met anderen zou spreken. Ik zal dat niet doen. Ik wens je succes. Met vriendelijke groeten, Jan van Maanen

[PM 2015: The word "copromotor" means in Dutch someone who cannot supervise a thesis but actually does so. Colignatus used "co-promotor" to indicate that Van Maanen (professor in

Utrecht) was jointly supervising the thesis together with Klaas van Berkel (professor in Groningen). This use of the label "co-promotor" might be confusing to outsiders, but Van Maanen knows his role w.r.t. the thesis. Unfortunately, he selects the meaning of "copromotor". See <https://nl.wikipedia.org/wiki/Copromotor>.]

Date: Wed, 01 Oct 2014 10:34:42 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Volgens het proefschrift van La Bastide ben je een der promotores

Dag Jan,

At 2014-10-01 09:11, Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\) wrote:
Wat het proefschrift van Sacha la Bastide betreft: als je goed kijkt zie je dat ik daar niet "co-promotor" was.

Op PDF pagina 4 van het titel-document staat dat Van Berkel en jij promotores zijn:

<http://dissertations.ub.rug.nl/faculties/arts/2006/s.la.bastide.van.gem/>

Wat heb ik verkeerd begrepen ?

Met groet,

Thomas

Date: Wed, 01 Oct 2014 11:28:29 +0200

To: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Ter afronding

Dag Jan,

Ter afronding wellicht nog dit, ter voorkoming van misverstanden. Wanneer je nog wilt reageren dan laat ik je het laatste woord.

At 2014-10-01 09:11, Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\) wrote:
Beste Thomas, een paar opmerkingen nog: de enige afspraak die we gemaakt hebben was dat ik zou nagaan of ik je als promovendus zou willen hebben. Je hebt daarvoor een onderwerp aangedragen, en ik vind dat ongeschikt. Misschien had ik dat nog duidelijker moeten medelen. Ik heb je vervolgens gevraagd om twee of drie andere mogelijke onderwerpen, en daar heb je afkennigend op gereageerd. Onze conclusie (niet starten met samenwerken) is dezelfde. Wat verschilt is (wellicht) dat jij iets anders een "dood paard" noemt dan ik.

Ik stelde COTP voor, maar dat wees je af als niet geschreven zijnde als proefschrift. Je gaf je beperkingen als promotor aan: didactiek en geschiedenis. Je vroeg een paar onderwerpen. Ik stelde voor te beginnen met het dynamische quotient en de algebraïsche aanpak van de afgeleide uit COTP, te kijken of dit geschikt was te maken, bijv. met onderzoek onder LIOs, en daarna verder te denken over andere onderwerpen. Dit wees je niet af, en je zou kijken wat je van het quotient en die aanpak vond. Je schreef me een paar keer dat je zou lezen wat ik je gezonden had. Voor de goede orde: ik heb statisticus Jongbloed in Delft geschreven of hij interesse had in zo'n onderzoek maar nog niet van hem gehoord. En via contact met Bergstra nu een nieuw artikel over het quotient en delen in het algemeen. Om nu andere

onderwerpen te noemen zonder dat je aangeeft wat er niet geschikt zou zijn quotient en algebraïsche aanpak gaat in tegen de afspraak. Het zij zo.

Wat het proefschrift van Sacha la Bastide betreft:

Zie het andere email.

Tenslotte over het woord "laster". Ik doe de mededeling over leren en beleren alleen aan jou. Laster wordt het als ik daarover met anderen zou spreken. Ik zal dat niet doen. Ik wens je succes. Met vriendelijke groeten, Jan van Maanen

Wanneer je mensen juiste informatie geeft kan ik daar niet tegen zijn. Het zou laster zijn wanneer je iets zegt zonder onderbouwing en zonder betrokkene de kans te hebben gegeven om vragen te beantwoorden. Ik heb je gevraagd wat je "belerend" vond, en geen antwoord ontvangen. Je hebt me eerder gevraagd hoe ik tegenover leren en beleren stond, en ik heb je daar mijn houding beschreven. Een nette positie lijkt me. Waarom je nu toch met zo'n stellingname komt ontgaat me. Overigens iets wat wellicht een inkijkje in mogelijke misverstanden geeft: Aan universiteiten heeft men de luxe om alles in twijfel te trekken, bij ministeries moet men echter knopen doorhakken en heeft men behoefte aan advies dat het mogelijk maakt heldere keuzes te maken. In die advieswereld kreeg ik wel eens de kritiek dat ik te academisch was. In dit geval vind je me te belerend. Maar je zou door de stijlfiguur heen mogen kijken. Een vraag is voor mij echt een vraag, hoe dwingend mensen sommige feiten ook kunnen vinden.

Met groet,

Thomas

Date: Wed, 1 Oct 2014 09:48:32 +0000

From: "Maanen, J.A. van \(\text{Jan}\)" <J.A.vanMaanen A T T uu.nl>

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Volgens het proefschrift van La Bastide ben je een der promotores

co-promotor en promotor zijn niet alleen verschillende woorden, maar het zijn bij de begeleiding van een promotie ook verschillende rollen.