

Memo to the Mathematical Association of America w.r.t. malconduct of integrity officers at UMC Groningen, October 2015

To the attention of MAA executive director Michael Pearson and reviews editor Paul Campbell

Thomas Colignatus
October 23 2015
<http://thomascool.eu>

Abstract

At University Medical Center Groningen (UMCG), the *integrity of science officers* ("vertrouwenspersonen") (and emeritus professors) **Dirk Sleijfer** and **Gerrit Scherphof** jointly **horribly maltreat** the case of integrity of science concerning Sacha la Bastide – van Gemert (below also LB-VG) w.r.t. to this problematic combination: (1) in 2014 the discovery of an inconsistency in her 2006 thesis, and her statement to have no time for this, and (2) in 2015 a translation into English for which there apparently was time. **Compare pages 14 and 18.**

I put these emails my website basically to protect LB-VG against such officers. The task of such officers is to resolve such issues behind closed doors without outside interference. A public description of the issue helps to focus: but that should be it. When the officers malfunction then they cause the need for a public statement: the very thing that they should prevent. The goal of having police is not that they steal. The medical research community is much more hierarchical than say in economics research. They may confuse hierarchy with integrity and decency. The family of LB-VG who wrote me will be surprised to see their emails here too, but I don't have the intention to protect LB-VG from her family. I cannot avoid publishing this exchange too since the malconduct by the integrity officers creates the need for full disclosure. My intention is to subsequently publish the emails from 2014 with Klaas van Berkel, Jan van Maanen en Martin Goedhart who refused to look into the inconsistency as well. This memo is mostly in Dutch and MAA is invited to translate it into English.

A. Online reports on the case

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/13/pierre-van-hiele-and-sacha-la-bastide-van-gemert>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/15/pierre-van-hiele-and-annie-selden>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/20/hans-freudenthal-petty-crook-no-demon-1>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/22/a-letter-la-bastide-van-gemert-didnt-forge>

B. Official integrity at UMCG

https://www.umcg.nl/EN/corporate/The_University_Medical_Center/Paginas/default.aspx

<http://www.rug.nl/about-us/where-do-we-stand/quality-works/research-ethics/>

http://www.umcg.nl/SiteCollectionDocuments/UMCG/Publicaties/Polsslag/2013/P8-13_Wetenschappelijke%20integriteit.pdf

<http://integrityfactor.nl/movie>

C. Contents of the below

- Summary observations
- Table of contents of the emails
- The emails of 2014 (there are only two) and 2015 (there are only since October)

Summary observations

- There was no contact between TC and LB-VG between 2014-08-19 and 2015-10-11
- TC 2015-10-11 (Sunday) asked for the name and email address of the supervisor, and contained appendices: (a) the exchange of 2014, (b) new information about the importance of her correction for the national discussion about CITO test results of Dutch elementary school pupils w.r.t. Freudenthal's "realistic mathematics education"
- TC 2015-10-11 did not get a reply
- TC 2015-10-13 (Tuesday) asked LB-VG about the discovery of the English translation.
- TC 2015-10-13 now got an automated reply, my translation: "I'm currently absent with limited access to my e-mail due to private circumstances."
- TC 2015-10-15 is to Vertrouwenspersoon, cc MAA Executive director Michael Pearson and MAA Reviews editor Paul Campbell because of the position of both MAA and professor Annie Selden; cc historians
- TC 2015-10-16 & 17 to MAA were not cc Vertrouwenspersoon, and refer to the letter to Dutch Parliament and Senate: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-17-Aan-TK-commissie-OCW.html>
- Dirk Sleijfer (UMCG) 2015-10-19 is a breach of integrity by Vertrouwenspersoon. While I had informed him that LB-VG could provide him with the relevant emails, he decides not to ask for those, declares insufficient proof, and that the case is inadmissible and closed.
- TC 2015-10-19 to Sleijfer (UMCG) is cc the Parliament and Senate commissions on education, and other people, and thus includes all earlier emails. To show that these cc institutions indeed got all information, the emails are fully printed again. (They can be identified by their date and not by their attachment level position.)
- TC 2015-10-21 to Scherphof (UMCG) queries whether he is the colleague whom Sleijfer mentioned, and cc's to econometrician Tom Wansbeek at RUG, mentioning that Wansbeek has been in contact with TC before. This message requires the full load of earlier emails again
- Gerrit Scherphof 2015-10-22 is a second a breach of integrity by Vertrouwenspersoon. (a) He acknowledges that he is the colleague mentioned by Sleijfer, and thus similarly in breach of integrity with Sleijfer 2015-10-19: but then he turns this into the whole institution itself ("instantie") rather than only Sleijfer and himself. He doesn't remit the case to an unattached colleague, such as Wansbeek at RUG whom I copied to, (b) he doesn't reflect on my response to Sleijfer. Though he participated in Sleijfers approach, my response might have caused a revision and apology, (c) he refers directly to the commission of investigation: which means that he regards the case as "inadmissible for vertrouwenspersoon" which I objected to, while it may be that the commission of investigation may regard the issue as inadmissible as well, since they deal with research integrity, while we are now dealing with acts by vertrouwenspersoon (check <http://www.rug.nl/about-us/where-do-we-stand/quality-works/research-ethics>), (d) he doesn't neutrally state where that commission can be found, but suggests that I would be able to find it myself: which is a statement like "go jump in the lake".
- Special is an email by GvG, an uncle or cousin of LB-VG (Dutch doesn't make the distinction). He has been born before 1940, was a teacher of mathematics himself, and was trained by Pierre van Hiele, whom he calls 'a lousy teacher'. He accuses me of a crusade. In his view I harass his relative. (a) My key response is: it must be handled via the official channels: better for LB-VG and all other people involved. I alert him to the malfunctioning of the Vertrouwenspersoon. (b) He uses my private email address and must have gotten it from LB-VG or Vertrouwenspersoon. I ask whether he speaks for LB-VG or acts from his own initiative: it is the latter. I tend to take his word on this. (c) He hasn't studied the case but has full faith in his relative, calls me a horrible maniak, and I should be aware of LB-VG's personal situation, with a life-threatening issue in her close neighbourhood. I have expressed this kind of awareness: by asking for the supervisor and vertrouwenspersoon. I feel that I better explain the situation again. Others shouldn't be in the situation like me of getting no answers to simple questions. His attitude has become more civilised, but his request to 'drop the issue' hasn't changed.

Table of contents of the emails

Date: Tue, 19 Aug 2014	TC -> LB-VG	4
Date: Tue, 19 Aug 2014	LB-VG -> TC	5
Date: Sun, 11 Oct 2015	TC -> LB-VG	6
Date: Tue, 19 Aug 2014	LB-VG -> TC	6
Date: 19 August 2014	TC -> LB-VG	7
Date: Sun, 11 Oct 2015	Strijp (CITO) -> TC	8
Date: 9-10-2015	TC -> Strijp (CITO) & prof. Heiser	8
Date: Tue, 13 Oct 2015	TC -> LB-VG	12
Date: 2015-10-11	TC -> LB-VG	12
Date: Thu, 15 Oct 2015	La Bastide – Van Gemert -> TC	13
Date: Thu, 15 Oct 2015	TC -> Vertrouwenspersoon (UMCG)	14
Date: Fri, 16 Oct 2015	TC -> MAA	15
Date: Fri, 16 Oct 2015		15
Date: Sat, 17 Oct 2015		17
Date: Mon, 19 Oct 2015	Sleijfer (UMCG) -> TC	18
Date: Mon, 19 Oct 2015	TC -> Sleijfer (UMCG)	19
Date: Mon, 19 Oct 2015	Sleijfer (UMCG) -> TC	22
Date: Thu, 15 Oct 2015	TC -> Vertrouwenspersoon (UMCG)	23
Date: Tue, 13 Oct 2015		23
Date: 2015-10-11		24
Date: Tue, 19 Aug 2014		25
Date: 19 August 2014		25
Date: Sun, 11 Oct 2015		26
Date: 9-10-2015		26
Date: Tue, 20 Oct 2015	GvG -> TC	30
Date: Tue, 20 Oct 2015	TC -> GvG	31
Date: Sat, 17 Oct 2015	TC -> MAA	32
Date: 2015-10-16	TC -> MAA	33
Date: Wed, 21 Oct 2015	TC -> GvG	35
Date: Wed, 21 Oct 2015	TC -> Scherphof (UMCG)	38
Date: Mon, 19 Oct 2015		39
Date: Mon, 19 Oct 2015		41
Date: Thu, 15 Oct 2015		42
Date: Tue, 13 Oct 2015		43
Date: 2015-10-11		44
Date: Tue, 19 Aug 2014		44
Date: Verzonden: 19 August 2014 00:07		45
Date: Sun, 11 Oct 2015		46
Date: 9-10-2015		46
Date: Wed, 21 Oct 2015	GcG -> TC	50
Date: Wed, 21 Oct 2015	TC -> GvG	51
Date: Thu, 22 Oct 2015	Scherphof (UMCG) -> TC	53
Date: Thu, 22 Oct 2015	GvG -> TC	54
Date: Fri, 23 Oct 2015	TC -> GvG	55

Date: Tue, 19 Aug 2014 TC -> LB-VG

To: La Bastide - Van Gemert

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Heeft u nog interesse in uw proefschrift, of bent u doorgedaan naar nieuwe terreinen, zoals de epidemiologie ?

N.a.v. de situatie in het onderwijs in wiskunde en rekenen kwam ik ertoe ook te kijken naar de invloed van Hans Freudenthal.

Relevant leken daartoe ook de herinneringen van David Tall, een Engelsman. Toen ik hem e.e.a. navroeg begon hij ook over Pierre van Hiele en zijn eigen jongste boek (2013).

E.e.a. leidde tot dit artikel, beoogd voor een tijdschrift:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

Uw Hoofdstuk 7 bespreek ik op p7-8. Mijn conclusie is dat u eigenlijk inconsistent bent, wanneer de Van Hieles in 1957 in Euclides al een algemene geldigheid voor hun theorie claimen, door u geciteerd, en u tegelijkertijd stelt dat Freudenthal dat pas aanbracht. M.i. heeft u dan een roze bril t.a.v. Freudenthal gehad, en niet doorgehad wat hier allemaal gebeurde. Per saldo kom ik tot de conclusie dat niet alleen Freudenthal maar nu ook David Tall een neiging hadden / hebben om Van Hiele in het hokje van de meetkunde te plaatsen, terwijl de Van Hieles juist in relatie tot Piaget een algemene theorie presenteerden met meetkunde slechts als voorbeeld.

Ik houd me aanbevolen voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Tue, 19 Aug 2014 LB-VG -> TC

From: "Bastide-van Gemert, S la"

To: "'Thomas Cool / Thomas Colignatus'"

Subject: RE: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte mijnheer Cool,

Dank voor uw e-mail. Ik heb nu helaas geen mogelijkheid inhoudelijk te reageren, maar wens u veel succes met uw artikel.

Met vriendelijke groet,

Sacha la Bastide

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Verzonden: 19 August 2014

Aan: Bastide-van Gemert, S la

Onderwerp: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

(...)

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Anderen dan de geadresseerde(n) mogen geen gebruik maken van dit bericht, het niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Het UMCG kan niet aansprakelijk gesteld worden voor een incomplete aankomst of vertraging van dit verzonden bericht.

The contents of this message are confidential and only intended for the eyes of the addressee(s). Others than the addressee(s) are not allowed to use this message, to make it public or to distribute or multiply this message in any way. The UMCG cannot be held responsible for incomplete reception or delay of this transferred message.

PM. Translation at:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/22/a-letter-la-bastide-van-gemert-didnt-forge>

Date: Sun, 11 Oct 2015 TC -> LB-VG

To: La Bastide - Van Gemert

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Verzoek n.a.v. nieuwe situatie - Fwd: RE: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Ik wil u verzoeken of u mij de naam en contactgegevens van uw leidinggevende kunt geven, zodat ik aan u beiden gezamenlijk het verzoek kan voorleggen dat u naar onderstaande kwestie kijkt, genoemd in mijn email van 19 augustus 2014.

Vorig jaar heb ik vastgesteld dat Hans Freudenthal fraude heeft gepleegd t.a.v. het werk van Pierre van Hiele. Uw proefschrift bevat een inconsistentie. Zie voor beide de eerder gegeven link, inhoudelijk met een update van 29 augustus. Of wellicht gemakkelijker:

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

Het is belangrijk dat die inconsistentie wordt opgelost. Het is denkbaar dat u meer wist van het werk van Freudenthal dan van het werk van Van Hiele, en dat het belang toen niet opviel. Het zou niet veel tijd vergen om de punten langs te lopen die ik inmiddels verzameld heb. Zie ook:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/11/pierre-van-hiele-and-an-interview-in-2005>

Werkend bij het UMCG bent u vast ook gevoelig voor de ethiek t.a.v. "proefpersonen". Momenteel krijgen kinderen in Nederland les met "realistisch rekenen" dat is gebaseerd op die fraude. Dit is onverantwoord. Onderwijzers kiezen voor die verkeerde methode denkelijk omdat ze onjuiste informatie hebben gekregen. Het is dan zaak dat zij wel de juiste informatie krijgen.

Naast onze email uitwisseling hieronder, voeg ik ook een email aan CITO toe, met uitleg over de ethiek van het toetsen op rekenen.

Het afgelopen jaar heb ik alle begrip gehad voor uw schrijven dat u niet in staat was naar de kwestie te kijken. Ik heb geprobeerd of achtereenvolgens Klaas van Berkel, Jan van Maanen of Martin Goedhart ernaar wilden kijken. Dat wilden zij geen van allen. Ik acht dat bezwaarlijk, want zij verkeren toch in academische positie, en waren bij uw proefschrift betrokken. Maar hun weigering dwingt me wel om de kwestie wederom aan u voor te leggen.

Hopelijk valt het nu zo te formuleren voor u en uw leidinggevende dat u de mogelijkheid krijgt te reageren.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

Date: Tue, 19 Aug 2014 LB-VG -> TC

From: "Bastide-van Gemert, S la"

To: "'Thomas Cool / Thomas Colignatus'"

Subject: RE: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Date: Tue, 19 Aug 2014

Geachte mijnheer Cool,

Dank voor uw e-mail. Ik heb nu helaas geen mogelijkheid inhoudelijk te reageren, maar wens u veel succes met uw artikel.

Met vriendelijke groet,

Sacha la Bastide

Date: 19 August 2014 TC -> LB-VG

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Verzonden: 19 August 2014

Aan: Bastide-van Gemert, S la

Onderwerp: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Heeft u nog interesse in uw proefschrift, of bent u doorggegaan naar nieuwe terreinen, zoals de epidemiologie ?

N.a.v. de situatie in het onderwijs in wiskunde en rekenen kwam ik ertoe ook te kijken naar de invloed van Hans Freudenthal.

Relevant leken daartoe ook de herinneringen van David Tall, een Engelsman. Toen ik hem e.e.a. navroeg begon hij ook over Pierre van Hiele en zijn eigen jongste boek (2013).

E.e.a. leidde tot dit artikel, beoogd voor een tijdschrift:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

Uw Hoofdstuk 7 bespreek ik op p7-8. Mijn conclusie is dat u eigenlijk inconsistent bent, wanneer de Van Hieles in 1957 in Euclides al een algemene geldigheid voor hun theorie claimen, door u geciteerd, en u tegelijkertijd stelt dat Freudenthal dat pas aanbracht. M.i. heeft u dan een roze bril t.a.v. Freudenthal gehad, en niet doorgedraaid wat hier allemaal gebeurde. Per saldo kom ik tot de conclusie dat niet alleen Freudenthal maar nu ook David Tall een neiging hadden / hebben om Van Hiele in het hokje van de meetkunde te plaatsen, terwijl de Van Hieles juist in relatie tot Piaget een algemene theorie presenteerden met meetkunde slechts als voorbeeld.

Ik houd me aanbevolen voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Anderen dan de geadresseerde(n) mogen geen gebruik maken van dit bericht, het niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Het UMCG kan niet aansprakelijk gesteld worden voor een incomplete aankomst of vertraging van dit verzonden bericht.

The contents of this message are confidential and only intended for the eyes of the addressee(s). Others than the addressee(s) are not allowed to use this message, to make it public or to distribute or multiply this message in any way. The UMCG cannot be held responsible for incomplete reception or delay of this transferred message.

Date: Sun, 11 Oct 2015 Strijp (CITO) -> TC
From: "Strijp"
To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"
Subject: Re: Ethiek van het toetsen op rekenen (PPON of LVS)

Geachte heer Cool,

Dank u voor uw mail. Ik zal hem doorzenden naar de heer A. Beguin en vragen om een reactie.

Met vriendelijke groet,
Ineke

PM: See the follow up:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-18-Tweede-brief-aan-CITO.html>

Date: 9-10-2015 TC -> Strijp (CITO) & prof. Heiser
Thomas Cool / Thomas Colignatus schreef op 9-10-2015 17:33:
Aan prof. W.J. Heiser emeritus en dr. Ineke Strijp (a.i. van de Raad van Bestuur van CITO)

Geachte professor Heiser en dr. Strijp,

U heeft beiden een betrokkenheid bij onderzoek naar rekenen in het primair onderwijs, met name via het proefschrift van Marian Hickendorff uit alweer 2011 m.b.v. PPON data van CITO. Ik doe kopie aan de andere leden van de promotiecommissie, behalve CITO medewerkers Verhelst en Beguin van wie ik niet zo snel een email adres kon vinden. Ikzelf ben econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008).

Professor Jan van de Craats heeft sinds 2007 veel gedaan om de uitwassen van het "realistisch rekenen" tegen te gaan. In 2008 stelde ik hem op de hoogte van mijn advies tot een parlementair onderzoek. Dat advies wees hij af. Afgelopen september bleek dat Van de Craats in een spagaat zat t.a.v. de didactische betekenis van de niveau-theorie van Pierre van Hiele (1909-2010). Hij wilde daar niet naar kijken, en dat was voor mij dan toch de druppel die de emmer deed overlopen. Ik had al eerder de diagnose geschreven dat Van de Craats deel is van het probleem met wiskunde en rekenen in Nederland, maar nu pleegt hij toch echt een inbreuk op de integriteit van de wetenschap, want je kunt geen onwelgevallige informatie negeren. Van de Craats heeft in zijn Zwartboek t.a.v. het rekenonderwijs uitgelegd dat hij ook maar in dat reken-probleem in het primair onderwijs is gerold, aldus in wezen met onvoldoende didactisch fundament voor het primair onderwijs. Zijn opstelling is defensief geweest, een beetje amateurs ten opzichte van de sectari-ers van het Freudenthal Instituut. Nu Van de Craats na 7 jaar voor mij het voordeel van de twijfel heeft verloren, beschouw ik hem ook als sectarisch.

Een eerste probleem is dit: In een wetenschappelijk experiment met twee methoden kun je het experiment stopzetten wanneer een methode beter blijkt, waarna alle proefpersonen de beste methode kunnen krijgen.

Waarom is deze regel niet toegepast bij het rekenen ? Het is te gemakkelijk om te zeggen dat het geen wetenschappelijk experiment is, en dat onderwijzers bevoegd zijn om zelf hun methode te kiezen. Wanneer onderwijzers ondeugdelijke informatie krijgen van de secte uit Utrecht, dan blijft het een zaak van wetenschappelijke integriteit om die secte aan te pakken.

In dit dubbel-interview blijkt dat de twee secten in 2009 geen nieuwe argumenten naar voren konden brengen. Een empirisch wetenschapper besluit dan tot een toets, zodat duidelijk wordt wat beter is. Maar dat doen de secten niet.

http://didactiefonline.nl/images/stories/Opinie/Didaktief_jan-feb_2009_staartdelen_of_happen.pdf

Op grond van de gegevens van PPON 2004 zoals gepresenteerd door Hickendorff in 2011 zou je al tot richtlijnen voor de geschikte aanpak kunnen komen.

Op pag 221 stelt ze daarenboven nog:

"The present results implied that these differences have diminished and disappeared at the end of primary school, however, this does not preclude that students with low verbal abilities had more difficulties to obtain the same performance level on contextual problem solving as on numerical problem solving. Therefore, we still plead for a more balanced approach to mathematics education and testing, involving both bare numerical problems for computational fluency, as well as problems in a realistic context to apply these computational skills in real-life settings."

Het blijft verbazingwekkend dat onderwijzers dan toch voor de "realistische" rekenmethodes blijven kiezen, maar dat zal ook samenhangen met hun eigen rekenvaardigheden. De overheid kiest ervoor 4.000 leraren wiskunde met een rekentoets in vmbo, mbo en vo op te zadelen, in plaats van de 150.000 onderwijzers bij te scholen. Maar wetenschappers kunnen dan toch helder waarschuwen dat dit nadelig is voor de kinderen ?

De methode "Reken Zeker" die Van de Craats ondersteunt is ontworpen onder de verantwoordelijkheid van twee hoofdonderwijzers De Vries en Terpstra, slechts op grond van hun praktijkervaring. Heel wetenschappelijk klinkt dat niet. Het is in gebruik sinds 2010. In 2016 studeert de eerste lichting af.

Komt er een PPON in 2016 ? Of kun je al iets zeggen op grond van de LVS data ? Zou CITO bereid kunnen zijn om als partner van de overheid op te treden (het nieuwe bedrijfsmodel), en kunnen adviseren om inderdaad zo'n toets te doen ? Het lijkt me hoe dan ook een zinvolle exercitie. Maar, dan wel goed bijhouden hoeveel tijd aan het rekenen is besteed, wellicht ten koste van muziek o.i.d., en dat welke rekenmethode is gebruikt (niet alleen het soort boek maar ook wat de onderwijzer daadwerkelijk gedaan heeft).

Maar wat vergelijk je dan? De realistische verzinsels van de secte uit Utrecht en de praktijkervaring van twee hoofdonderwijzers plus adviezen van Jan van de Craats en enkele anderen.

Een probeem hierbij is dat wiskundigen worden opgeleid tot abstractie, terwijl onderwijs een empirische zaak is. Komen wiskundigen zoals Jan van de Craats voor de klas, dan zijn daar re-eel bestaande leerlingen. Wiskundigen lossen hun cognitieve dissonantie op door vast te houden aan traditie. Maar die traditie is niet zo logisch. Het is wrakhout aangespoeld over de tijd, waarin de didactische waarde voor de leerlingen niet voorop stond.

Zie hier een voorbeeld met breuken:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/19/jan-van-de-craats-tortures-kids-with-fractions>

Maar het probleem is niet alleen bij wiskundigen. Ik heb grote moeite met psychologen die zich met het rekenonderwijs bemoeien die zich niet verdiept hebben in de didactiek van wiskunde.

Zie hier hoe psychometristen in de fout gaan met hun proefschriften over "getalbegrip":
<https://boycottholland.wordpress.com/2015/08/29/research-on-number-sense-tends-to-be-invalid>

Voor wie didactiek van wiskunde en rekenen onderzoekt, adviseer ik dit als basis-literatuur:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/NiceNumbers/Index.html>

Er is een internationale dimensie. Hans Freudenthal heeft als abstract denkend wiskundige een eigen realiteit verzonnen, en daarbij de theorie van Pierre van Hiele, zijn promovendus, gemaltraiterd, en vervolgens ge-exporteerd naar het buitenland. Klaarblijkelijk komen sommige idee-en weer terug naar Nederland via USA en OECD. Via de Onderwijs2032 commissie van Paul Schnabel kom ik via de OECD terecht bij de 21st century skills van Charles Fadel, die de retorische vraag stelt of de staartdeling niet moet worden afgeschaft ("long division"). Fadel heeft een bachelor in electronica en een MBA in internationale marketing, maar is blijkbaar handig in het netwerken.

<http://oecdeducationtoday.blogspot.nl/2012/05/what-should-students-learn-in-21st.html>

<http://onsonderwijs2032.nl/advies>

Een belangrijk punt bij dit alles is dat wiskundigen zich misdragen, en dat psychologen blijkbaar niet begrijpen dat er verschil is tussen goede wiskunde en de kromme "wiskunde" die nu in het onderwijs verkocht wordt.

Bij CITO zijn adviesraden, en daarbij zie ik de namen van Roel Bosker en Marian Hickendorff:
http://www.cito.nl/over%20cito/dit_is_cito/bestuur/leden_adviesraden

Zij waren sprekers bij de KNAW reken-conferentie van 2014, en hebben niet adequaat gereageerd op mijn melding dat Nederland een collectief probleem heeft t.a.v. de integriteit van wetenschap in het onderzoek naar het onderwijs in wiskunde:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

Ik heb hier een aantal punten genoemd en vragen gesteld, en links gegeven die u verdere informatie geven.

Mijn hoop is dat u daar een verstandig antwoord op geeft, en de contacten tussen Leiden en CITO gebruikt. Mijns inziens moet het mogelijk zijn om een peiling te doen, en te bepalen welke methode op welk terrein beter is, met vervolgens een schatting van hoeveel het zou kosten om onderwijzers bij te scholen. T.b.v. CITO: dit is geen aanvraag voor een offerte, maar een beroep op de wetenschappelijke integriteit, en het vermogen om dit aan de minister duidelijk te maken. Weliswaar doet CITO slechts metingen van resultaten van anderen, maar er moet ook goed uitgelegd worden wat die metingen betekenen: wat het einde van een methode kan betekenen. (Van de Craats zegt dat hij ook goede elementen van het realisme heeft overgenomen, maar zegt niet welke.)

Ik zond eerder een email hierover aan OCW, SLO (traject implementatie en opschalen), Univ. Twente (ELAN) en de onderwijscommissie van het Platform Wiskunde Nederland, met kopie aan de president KNAW. Daarin was ook sprake van wangedrag van enkelen in die contacten.

Ger Limpens werkt bij CITO en ik verlang nog steeds excuses voor "zonderling" en het associëren met Don Quichote, het is werkelijk geen manier om iemand zo neer te zetten alleen maar omdat er nieuwe inzichten worden gepresenteerd:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2010-12-Euclides-86-3-p130-131-a.jpg>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen
<http://thomascool.eu>

Bijlage:

<https://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/17979>

<https://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/14281>

<https://staff.science.uva.nl/j.vandecraats/zwartboek.pdf>

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2015-09-15-Breach-by-Jan-van-de-Craats-and-Ben-Wilbrink-wrt-scientific-integrity.html>

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-09-24-Brief-aan-Lex-Borghans.html>

Date: Tue, 13 Oct 2015 TC -> LB-VG

To: La Bastide - Van Gemert

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: N.a.v. de Engelse vertaling - Re: Verzoek n.a.v. nieuwe situatie - Fwd: RE: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Cc: a.h.m.de.baets A T T rug.nl

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Ik zag dat er nu ook een Engelse vertaling is, uit 2015:

<http://www.springer.com/us/book/9789401793339>

Ik schrik daar eigenlijk van. Ik had u in 2014 gevraagd hoe het zit met de inconsistentie t.a.v. Pierre van Hiele, en u zei daar geen tijd voor te hebben.

Ik dacht dat u doelde op uw werk bij UMCG.

Maar nu moet ik vrezen dat die inconsistentie ook in deze Engelse versie bestaat.

Op zich is een Engelse versie prettig zodat lezers van mijn artikel over deze kwestie niet zijn aangewezen op alleen mijn vertaling van passages uit uw proefschrift. Maar, nu krijgen lezers eerst een ophemeling van fraudeur Freudenthal en onderschoffeling van Van Hiele, en moet dat daarna allemaal weer worden rechtgezet.

Ik zal dit meenemen in mijn beoogde verzoek aan u en uw afdelingshoofd, wanneer u me, verzoek ik nogmaals, de naam en het email adres geeft.

Ik doe kopie aan Antoon de Baets, historicus, met het verzoek om ook onderstaand email te lezen.

Ik verzoek ook om een kopie van de Epub, want ik kan hier geen \$139 voor gaan betalen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: 2015-10-11 TC -> LB-VG

At 2015-10-11, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Ik wil u verzoeken of u mij de naam en contactgegevens van uw leidinggevende kunt geven, zodat ik aan u beiden gezamenlijk het verzoek kan voorleggen dat u naar onderstaande kwestie kijkt, genoemd in mijn email van 19 augustus 2014.

(...)

Date: Thu, 15 Oct 2015 La Bastide – Van Gemert -> TC

From: "Bastide-van Gemert, S la"

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: Automatisch antwoord: Urgent: wrt two reviews by Annie Selden who didn't notice the fraud by Hans Freudental

Dear sender,

Thank you for your e-mail.

I'm currently absent with limited access to my e-mail due to private circumstances.

Kind regards,

Sacha la Bastide -van Gemert

\brdrth

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Anderen dan de geadresseerde(n) mogen geen gebruik maken van dit bericht, het niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Het UMCG kan niet aansprakelijk gesteld worden voor een incomplete aankomst of vertraging van dit verzonden bericht.

The contents of this message are confidential and only intended for the eyes of the addressee(s). Others than the addressee(s) are not allowed to use this message, to make it public or to distribute or multiply this message in any way. The UMCG cannot be held responsible for incomplete reception or delay of this transferred message.

Date: Thu, 15 Oct 2015 TC -> Vertrouwenspersoon (UMCG)

To: vertrouwenspersoon umcg.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Breach of scientific integrity by Sacha la Bastide - van Gemert
Cc: executive director Michael Pearson pearson A T T maa.org,
MAA Reviews editor campbell A T T beloit.edu,
js9484 A T T usit.net, moj.thomas A T T auckland.ac.nz, "Bastide-van Gemert, S la",
gert.schubring A T T uni-bielefeld.de, karp A T T tc.columbia.edu, joc A T T st-andrews.ac.uk,
"Judy Grabiner" <Judy_Grabiner A T T pitzer.edu>, a.h.m.de.baets A T T rug.nl, d.j.beckers A
T T vu.nl, i.h.stamhuis A T T vu.nl

To Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit UMCG

Dear mw.drs. P. Remmelts,

In my assessment, dr Sacha la Bastide - van Gemert (UMCG) is in breach of scientific integrity.

In 2014 I reported to her an inconsistency in her Dutch thesis of 2006. She declined to look into this. Now there is an English translation in 2015. This is a wrong priority.

Unfortunately, I have no time to put the issue for you in another way than the following:

(1) dr. La Bastide can forward to you the email exchanges

(2) there are these two weblinks, and the underlying materials:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/13/pierre-van-hiele-and-sacha-la-bastide-van-gemert>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/15/pierre-van-hiele-and-annie-selden>

The persons I copy to are mentioned in above weblink in partly anonymous manner.

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

Date: Fri, 16 Oct 2015 TC -> MAA

To: pearson A T T maa.org, campbell A T T beloit.edu
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: My email in Dutch to the Dutch Parliament, cc Dutch Senate

Dear director Pearson and editor Campbell,

It is very likely that I have done my best now. Dealing with Freudenthal's fraud now is basically in your hands, since you have more resources, and also a greater responsibility for math education research (MER). I might do a bit sometimes, but it would be marginal.

To help you focus on your responsibility, directly deriving from the two reviews by Annie Selden: I don't copy to others.

It shouldn't be too hard to find Dutch to English translators, though MER is tricky, and I should advise two columns, left Dutch and right English, for easy comparison. It is always possible to collect the English in readable format, but it is necessary to have directly access to the Dutch.

Presumably you would use your contacts in Holland (and possibly Dutch speaking Belgium). My warning is that you might quickly stumble over unreliable people, though they would tend to treat you with more respect than they treat me. It might be wise to ask me about my experience with a person.

Overall, there is a dirty math war here in Holland, and the general advice is to trust none except me, and to check and double check (and why not me too).

Informative should be my letter to Dutch Parliament, cc Dutch Senate, see below, and the links in it. Unfortunately, I had to write it in Dutch, of course. But at least it gives you a list of names of Dutch people who you cannot trust. This includes, unfortunately, Dutch Nobel Prize winning physicist Gerard 't Hooft. He is listed on the committee of recommendation of a foundation SGR from 2008, that opposes the Freudenthal "realistic mathematics education". I asked him whether he still supports it or not. There now is commercial experiment with students, which is against the ethic rules of a scientific experiment, in which the experiment can be stopped once it is clear which method is better. Following my exposition, he concluded that the situation was a hornet's nest, and he wrote that he would keep a distance and be silent. But he is still on the list, and thus apparently doesn't mind experimenting on students in unethical manner. But, I copied my email to the Dutch Parliament to the committee of recommendation of SGR and perhaps 't Hooft reads it too.

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

Date: Fri, 16 Oct 2015

To: cie.ocw A T T tweedekamer.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Ter bespreking voor de Vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap: "Het verschil tussen wiskunde en "wiskunde" verklaard. Wat parlement en commissie Onderwijs2032 nog niet inzien"
Cc: "Meenen van P." <p.vmeenen A T T tweedekamer.nl>, "Pont M.E.D." <M.Pont A T T tweedekamer.nl>, "Marc Chavannes" <opklaringen A T T nrc.nl>, d.j.beckers A T T vu.nl, i.h.stamhuis A T T vu.nl, klantenservice A T T cito.nl, Strijp, putten A T T fsw.leidenuniv.nl, Lieven Verschaffel <Lieven.Verschaffel A T T ped.kuleuven.be>, paul.deboeck A T T

ppw.kuleuven.be, E.H.Kroesbergen A T T uu.nl, heiser A T T fsw.leidenuniv.nl, "Hickendorff, M." <hickendorff A T T fsw.leidenuniv.nl>, "Tom Braams" <tom.braams A T T braams.nl>, "Rob Milikowski" <rekenen A T T xs4all.nl>, redactie A T T didactiefonline.nl, "Haes, Hanneke de" <J.C.J.M.deHaes A T T uva.nl>, "Eric van Damme" <Eric.vanDamme A T T uvt.nl>, lex.borghans A T T maastrichtuniversity.nl, B.M.S.vanPraag A T T uva.nl, henk <henk A T T cs.ru.nl>, website A T T annabosman.eu, c.j.v.duijn A T T tue.nl, j.m.g.frijns A T T vu.nl, f.a.vdrduynschouten A T T vu.nl, g.thooft A T T uu.nl, icke A T T strw.LeidenUniv.nl, A.Lagendijk A T T uva.nl, hwl A T T math.leidenuniv.nl, "Rinnooy Kan, Alexander" <A.H.G.RinnooyKan A T T uva.nl>, h.maassenvandenbrink A T T maastrichtuniversity.nl, m.p.c.van.der.werf A T T rug.nl, a.m.verbrugge A T T vu.nl, t.a.f.kuipers A T T rug.nl, "Joop Redactie" <redactie.joop A T T vara.nl>, leesfrontaalnaakt A T T gmail.com, a.h.m.de.baets A T T rug.nl, G.Alberts A T T uva.nl, f.beukers A T T uu.nl, peppel A T T xs4all.nl, k.hoogland A T T slo.nl, d.van.der.kooi A T T hva.nl, Theo van den Bogaart <Theo.vandenbogaart A T T hu.nl>, W.T.M.Caspers A T T tudelft.nl, president A T T knaw.nl, info A T T johangademan.nl, landsman A T T math.ru.nl, H.tenNapel A T T uva.nl, j.a.los A T T vu.nl, F.J.L.Martens A T T tue.nl, j.vandenakker A T T slo.nl, j.h.walmavandermolen A T T utwente.nl, s.a.vangils A T T utwente.nl, b.vanleeuwen A T T slo.no, w.kuiper A T T slo.nl, "Wenden, Nora van der" <e.m.vanderwenden A T T minocw.nl>, "Han van der Maas" <hvandermaas A T T gmail.com>, "Hulshof, J." <j.hulshof A T T vu.nl>, jmeulman A T T math.leidenuniv.nl, "Henk Broer" <broerhw A T T gmail.com>, redactie A T T wiskundebrief.nl, voorzitter A T T nvorwo.nl, volgens-bartjens A T T nvorwo.nl, fred.bergman A T T eerste-kamer.nl
Bcc: "Gerard Verhoef"

Vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap der Tweede Kamer

Geachte commissie,

Ik ga uit van het onderscheid van de Commissie Dijsselbloem (2007-2008) t.a.v. het Wat en Hoe in het onderwijs.

Tevens volg ik de ethiek van Jan Tinbergen, zoals bekend een bescheiden natuurkundige / econometrist, die wetenschappelijk onderbouwd advies beschouwde als de fatsoenlijke en verantwoorde manier om problemen aan te pakken. Er bestaan veel misverstanden over Tinbergen en ook de rol van het Centraal Planbureau dat op diens advies tot stand kwam, zie mijn advies tot uitbreiding van de Trias Politica met een grondwettelijk Economisch Hof, maar, dat zijn andere zaken, en het gaat om de wetenschappelijke houding ten dienste van beleid.

(....)

Date: Sat, 17 Oct 2015

To: pearson A T T maa.org, campbell A T T beloit.edu

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Weblink- Re: My email in Dutch to the Dutch Parliament, cc Dutch Senate

Dear director Pearson and editor Campbell,

Yesterday I sent you a copy of my letter to the Dutch Parliament on the Dutch math war and Freudenthal's fraud. Parliament actually consists of both House and Senate, and my email was to the House with a cc to the Senate.

The letter is now in public in more anonymised form. While it is useful for you to have the original letter with the various email addresses, it may also be useful for you to be able to direct readers here:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-17-Aan-TK-commissie-OCW.html>

In supplement to what I wrote yesterday: As said, I think that the issue is now basically in your hands, since you have much more resources, and also an interest given the two reviews on your website. I also think that I cannot do so much more. That said, I should add that I want to ask you to keep me informed about major developments. The issue is basically simple but, mankind being what it is, people can make it complex, and it may be quite relevant to be informed, so that I may advise you and others e.g. here in Holland about confusions and such. Obviously, I do have an interest in getting this fraud case resolved here in Holland too.

To start with, allow me to ask whether you have recovered from the shock, and what your rough plan of action is. A first thing to do is to put out a warning on the pages of the two reviews. As said, I will not do so in the comment-sections because this is inappropriate.

I presume that you haven't read all texts yet, and thus entertain skepsis. Let me suggest a text that you could put above the current reviews:

"The MAA Reviews editor informs readers that this review reflects the view by professor Selden at the time of writing, but that new information has come available that indicates a potential cause for a major revision. Pending the investigation, readers are advised to wait for more information and regard the review as being "on hold"."

Kind regards,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

At 2015-10-16, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

Dear director Pearson and editor Campbell,

(...)

Date: Mon, 19 Oct 2015 Sleijfer (UMCG) -> TC

From: "Sleijfer, DT" <d.t.sleijfer A T T umcg.nl>

To: Thomas Cool

Subject: melding

Geachte heer Cool,

In uw mail dd 15 oktober 2015 gericht aan de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit van het UMCG meldt u een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit door mevrouw S. la Bastide- van Gemert in haar proefschrift dat in 2006 door haar is verdedigd.

In verband met het door u vermelde tijdgebrek ontbreekt nadere argumentatie voor uw vermoeden, maar u adviseert emails op te vragen bij mevrouw La Bastide, hetgeen mij een onjuist advies lijkt, en kennis te nemen van twee weblinks, hetgeen ik heb gedaan.

Ik kan uit beide weblinks echter geen argumentatie halen die uw vermoeden dat er sprake zou zijn van schending van de wetenschappelijke integriteit ondersteunen. Er lijkt meer sprake te zijn van een verschil in mening, standpunt of opvatting tussen u en mevrouw La Bastide. De vertrouwenspersoon heeft noch de kennis noch de bevoegdheid een oordeel te geven over dit inhoudelijke geschil.

Bij het beoordelen van meldingen betreffende een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit is de vertrouwenspersoon gebonden aan een reglement. Op basis van dit reglement en mede na overleg met mijn collega vertrouwenspersoon heb ik besloten om uw melding niet in behandeling te nemen en als niet-ontvankelijk te verklaren omdat

- 1 een duidelijke omschrijving van de vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit ontbreekt, evenals een duidelijke vraagstelling
- 2 de melding betrekking heeft op een gedraging die langer dan vijf jaar voor indiening van de melding heeft plaats gevonden.

Terzijde merk ik nog op dat de promotie destijds niet heeft plaats gevonden binnen de faculteit der medische wetenschappen cq het UMCG.

Ik neem aan dat beantwoording in het Nederlands op uw Engelstalige mail geen bezwaar is.

Hoogachtend,

D.T.Sleijfer.

Vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit UMCG.

\brdrth

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Anderen dan de geadresseerde(n) mogen geen gebruik maken van dit bericht, het niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Het UMCG kan niet aansprakelijk gesteld worden voor een incomplete aankomst of vertraging van dit verzonden bericht.

The contents of this message are confidential and only intended for the eyes of the addressee(s). Others than the addressee(s) are not allowed to use this message, to make it public or to distribute or multiply this message in any way. The UMCG cannot be held responsible for incomplete reception or delay of this transferred message.

Date: Mon, 19 Oct 2015 TC -> Sleijfer (UMCG)

To: "Sleijfer, DT" <d.t.sleijfer A T T umcg.nl>

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: melding Fwd: Breach of scientific integrity by Sacha la Bastide - van Gemert

Cc: "Bastide-van Gemert, S la", cie.ocw A T T tweedekamer.nl, "Meenen van P." <p.vmeenen A T T tweedekamer.nl>, "Pont M.E.D." <M.Pont A T T tweedekamer.nl>, "Marc Chavannes" <opklaringen A T T nrc.nl>, d.j.beckers A T T vu.nl, i.h.stamhuis A T T vu.nl, Lieven Verschaffel <Lieven.Verschaffel A T T ped.kuleuven.be>, paul.deboeck A T T ppw.kuleuven.be, heiser A T T fsw.leidenuniv.nl, "Eric van Damme" <Eric.vanDamme A T T uvt.nl>, lex.borghans A T T maastrichtuniversity.nl, B.M.S.vanPraag A T T uva.nl, website A T T annabosman.eu, "Rinnooy Kan, Alexander" <A.H.G.RinnooyKan A T T uva.nl>, h.maassenvandenbrink A T T maastrichtuniversity.nl, m.p.c.van.der.werf A T T rug.nl, t.a.f.kuipers A T T rug.nl, "Joop Redactie" <redactie.joop A T T vara.nl>, leesfrontaalnaakt A T T gmail.com, a.h.m.de.baets A T T rug.nl, G.Alberts A T T uva.nl, president A T T knaw.nl, "Wenden, Nora van der" <e.m.vanderwenden A T T minocw.nl>, "Hulshof, J." <j.hulshof A T T vu.nl>, jmeulman A T T math.leidenuniv.nl, "Henk Broer" <broerhw A T T gmail.com>, redactie A T T wiskundebrief.nl, voorzitter A T T nvorwo.nl, volgens-bartjens A T T nvorwo.nl, j.nagel A T T eerstekamer.nl, "Strijp", <klantenservice A T T cito.nl>, h.vlies A T T onderwijsinspectie.nl

Attached

De hiervoor aangeduide wijze om het meetkunde-onderwijs te beginnen heeft het voordeel, dat de leerlingen ervaren, hoe men een kennisgebied, waarvan men globale structuren bezit, door analyse voor objectieve beschouwingen toegankelijk kan maken. De hier voor de meetkunde aangegeven weg kan nl. ook voor andere kennisgebieden gebruikt worden. Of het daar ook mogelijk zal zijn het kennisveld tenslotte te matematiseren, hangt van de aard van het veld af. Noodzakelijk daarvoor is immers o.a., dat de relaties niet gedenatureerd worden, wanneer zij in logische relaties worden omgezet. Voor hen, die aan deze werkwijze eens actief hebben deelgenomen, zal het gemakkelijker zijn de grenzen te herkennen dan voor hen, die het logisch deductieve systeem als een kant en klaar gegeven hebben moeten aanvaarden. We hebben hier dus te doen met een vormende waarde, die verkregen kan worden door het onderwijs in het begin van de meetkunde.

Geachte professor Sleijfer,

Tot mijn spijt gaat er nu heel veel mis.

Ik had u gezegd dat ik weinig tijd had, en dat was wegens een brief aan de Tweede Kamer cie voor OCW, met cc de Eerste Kamer cie voor OCW. Inmiddels is er ook cc Inspecteur-Generaal Monique Vogelzang. In deze situatie zie ik geen andere mogelijkheid dan cc aan enkelen van dezen te doen. Om die reden handhaaf ik het Nederlands.

Tevens constateer ik dat Andree van Es voorzitter is van de raad van toezicht van het UMCG. Zij was in 1993 voorzitter van een commissie over de toekomst van het leraarschap. Bij de viering van 90 jaar Ned. Ver. van Wiskundeleraren afgelopen mei 2015 heeft Alexander Rinnooy Kan nog een lans gebroken voor de rol van de leraar. Ik heb geaarzeld of ik kopie moest doen aan de anderen die ik kopie deed van mijn brief aan de Tweede Kamer. Waar mijn analyse leidt tot een andere organisatie van het onderwijs, tenminste voor wiskunde en rekenen, kan ik wellicht hopen op het geduld van enkelen.

<http://www.nrc.nl/handelsblad/1993/03/30/andree-van-es-ziet-nog-enthousiasme-voor-het-onderwijs-7177992>

Het gaat bij UMCG om de fraude door Hans Freudenthal, mede waardoor het onderwijs in wiskunde en rekenen in de soep is gedraaid. Wanneer UMCG niet loyaal meewerkt dan moet ik dit voor dit forum tonen. Uw email toont andermaal dat het systeem in Nederland voor behandeling van inbreuken op de integriteit van wetenschap niet werkt.

Laat ik dit zeggen, en dan conclusies trekken:

(1) Het betreft wel degelijk wangedrag door La Bastide-Van Gemert in 2014-2015 bij UMCG. Ik verwees naar mijn verzoek uit 2014 tot correctie:

"In 2014 I reported to her an inconsistency in her Dutch thesis of 2006. She declined to look into this. Now there is an English translation in 2015. This is a wrong priority."

Het gaat er dus om wat zij in 2014 -2015 heeft gedaan. Het verbaast me dat u uit die links niet begrepen heeft dat er een recentelijke Engelse vertaling is gekomen. Ook staat daar heel duidelijk wat het probleem is. Het is een grove onwaarheid van u alsof het alleen betrekking heeft op haar proefschrift uit 2006 bij de andere werkgever RUG.

Het vertalen van een fout is nog steeds verkeerd wanneer je ***weet*** dat het fout is.

In mijn email heb ik haar daar duidelijk op attent gemaakt.

(2) Ik deed u een beargumenteerde melding. Uw stelling "In verband met het door u vermelde tijdgebrek ontbreekt nadere argumentatie voor uw vermoeden" is een grove leugen. Ik heb u de juiste argumenten en bronnen genoemd. Ik heb alleen gezegd: "I have no time to put the issue for you in another way than the following". Wat ik u gaf was toereikend. U heeft ***zelf*** geweigerd de informatie bij La Bastide - Van Gemert op te vragen.

Uw stelling "u adviseert emails op te vragen bij mevrouw La Bastide, hetgeen mij een onjuist advies lijkt" wordt op geen enkele wijze onderbouwd. Waarom zou het onjuist zijn ? Hoe meent u te weten dat ik onjuist advies geef ? Waarom gaat u mij als boodschapper van het slechte nieuws zwart maken? Denkt u werkelijk dat ik u dit in dank zal afnemen ? Waarom zou u de moeite niet nemen om deze informatie intern op te vragen ? Het is La Bastide die de wereld een probleem geeft, vraag haar dan toch die informatie.

Ik heb nu tijd gevonden: mijn email uit 2014 met het antwoord van haar uit 2014 staat hieronder.

Zou u kunnen toegeven dat u dit gewoon beter zelf had kunnen opvragen ? Maar gezien het feit dat u reeds getoond heeft slecht te lezen en niet ge-interesseerd te zijn in het uitzoeken van kwesties, moet ik uitgaan van kwade wil, en is deze informatie vooral voor anderen bedoeld.

Wanneer Sacha La Bastide - Van Gemert de conclusie trekt dat zij hiervan schade ondervindt, dan bent u de oorzaak.

(3) Voor een volgende keer, bij mij of iemand anders, adviseer ik u eerst vragen te stellen. Nu draait u de bewijslast om, alsof het mijn verantwoordelijkheid is om iets te bewijzen, terwijl toch wel degelijk UMCG de instantie is die moeite moet doen de kwaliteit te bewaken. Universiteiten parasiteren op een kritische buitenwacht en dat is onjuist. Tevens heeft u op voorbarige wijze zonder nadere informatie in te winnen reeds "besloten" om de zaak "niet-ontvankelijk te verklaren". Dit zou kunnen impliceren dat u verder weigert om een bericht mijnerzijds hierover te willen lezen. Deze gang van zaken acht ik een bizarre inbreuk op de integriteit van wetenschap, en nog wel door een functionaris ter zake. U weigert zelf informatie in te winnen en besluit dan dat er niets aan de hand is. Uw gedrag is als van iemand die medewerkers tegen kritiek van buiten moet beschermen en critici af te poeieren met uw vooroordelen. U heeft overlegd met collega. Klaarblijkelijk was die ook niet in staat om een wetenschappelijk integere opmerking te maken.

Ook acht ik het onjuist dat u een statement aan uw email toevoegt alsof niet uit uw antwoord geciteerd mag worden. U heeft goed begrepen dat ik het Nederlands machtig ben, maar Engels zou voor meelezende buitenlanders toch wel prettig zijn, en uit uw publicaties blijkt dat u dat machtig bent. Ook voegt u geen link naar reglement en contactadressen toe, zodat de onschuldige buitenstaander zoals ik wederom het bos wordt ingestuurd.

(4) Gelieve er kennis van te nemen dat ik inderdaad geen tijd had. Ik heb de volgende brief aan de Tweede Kamer en twee brieven aan CITO moeten schrijven, en u zult het met me eens zijn dat dit belangrijker is dan secretaris voor u te spelen om het email te geven wat u van uw UMCG medewerker had kunnen krijgen:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-17-Aan-TK-commissie-OCW.html>

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-18-Aan-CITO.html>

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-18-Tweede-brief-aan-CITO.html>

(5) Afgelopen mei 2015 bestond zoals gezegd de Ned. Ver. van Wiskundeleraren 90 jaar, en voor de viering had men alle jaargangen van het blad Euclides gedigitaliseerd. Dit maakt het mij gemakkelijk om nu ook het artikel van Pierre en Dina van Hiele van 1957 te vinden, jaargang 33 no 2, waarnaar La Bastide verwijst. Ik reproduceer het relevante deel van pagina 45, voeg het als PNG toe, en citeer:

"De hier voor de meetkunde aangegeven weg kan nl. ook voor andere kennis-gebieden gebruikt worden."

<https://www.nvww.nl/21446>

Het gaat dan om de niveaus van inzicht, die voor de epistemologie net zo belangrijk zijn als de wet van behoud van energie voor de natuurkunde. Het gaat dus niet over niks.

Net als in het proefschrift uit 1957 is hier een vroegtijdige claim door Van Hiele. Curieus is dat La Bastide in het proefschrift van 2006 inconsistent is, door zowel deze claim te noemen, en die latere van Freudenthal, zonder dat ze dan de conclusie trekt dat Freudenthal zich een idee toe-eigent.

Ik heb haar erop attent gemaakt, maar ze laat haar inconsistentie gewoon staan voor de vertaling in 2014-2015 ? Dat kan niet.

(6) De pagina over uw governance bevat een zgn. link naar de governance-code, maar die leidt ergens anders naartoe:

<https://www.umcg.nl/NL/UMCG/overhetumcg/organisatie/Paginas/default.aspx>

leidt naar <http://www.nfu.nl/index.php?id=115>

(7) Mochten anderen de emails hieronder lezen, dan is nuttig te weten dat ik LB-VG op 11 oktober jl. informatie vroeg en op 13 oktober melding heb gemaakt van mijn verbazing, en daarbij ook kopie heb gedaan van mijn email aan CITO, om het belang te duiden voor dit tijdsgewricht. Ik verzocht haar dit met haar afdelingshoofd te bespreken en mij de naam het email adres te geven. In antwoord ontving ik een email dat zij wegens persoonlijke omstandigheden niet bereikbaar was. Ik zag mij gedwongen om daarom contact op te nemen met de vertrouwenspersoon. Die zegt niet ook geen contact te krijgen maar wijst af om het zelfs te proberen.

(8) Ik verzoek u dit email door te sturen aan de decaan van UMCG met aldus mijn mededeling dat ik adequate behandeling verwacht, en dat ik ook een verklaring verwacht hoe hij tegen uw wangedrag aankijkt.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

Date: Mon, 19 Oct 2015 Sleijfer (UMCG) -> TC

From: "Sleijfer, DT" <d.t.sleijfer A T T umcg.nl>

To: Thomas Cool

Subject: melding

Geachte heer Cool,

In uw mail dd 15 oktober 2015 gericht aan de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit van het UMCG meldt u een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit door mevrouw S. la Bastide- van Gemert in haar proefschrift dat in 2006 door haar is verdedigd.

In verband met het door u vermelde tijdgebrek ontbreekt nadere argumentatie voor uw vermoeden, maar u adviseert emails op te vragen bij mevrouw La Bastide, hetgeen mij een onjuist advies lijkt, en kennis te nemen van twee weblinks, hetgeen ik heb gedaan.

Ik kan uit beide weblinks echter geen argumentatie halen die uw vermoeden dat er sprake zou zijn van schending van de wetenschappelijke integriteit ondersteunen. Er lijkt meer sprake te zijn van een verschil in mening, standpunt of opvatting tussen u en mevrouw La Bastide. De vertrouwenspersoon heeft noch de kennis noch de bevoegdheid een oordeel te geven over dit inhoudelijke geschil.

Bij het beoordelen van meldingen betreffende een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit is de vertrouwenspersoon gebonden aan een reglement. Op basis van dit reglement en mede na overleg met mijn collega vertrouwenspersoon heb ik besloten om uw melding niet in behandeling te nemen en als niet-ontvankelijk te verklaren omdat

- 1 een duidelijke omschrijving van de vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit ontbreekt, evenals een duidelijke vraagstelling
- 2 de melding betrekking heeft op een gedraging die langer dan vijf jaar voor indiening van de melding heeft plaats gevonden.

Terzijde merk ik nog op dat de promotie destijds niet heeft plaats gevonden binnen de faculteit der medische wetenschappen cq het UMCG.

Ik neem aan dat beantwoording in het Nederlands op uw Engelstalige mail geen bezwaar is.

Hoogachtend,

D.T.Sleijfer.

Vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit UMCG.

\brdrth

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Anderen dan de geadresseerde(n) mogen geen gebruik maken van dit bericht, het niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Het UMCG kan niet aansprakelijk gesteld worden voor een incomplete aankomst of vertraging van dit verzonden bericht.

The contents of this message are confidential and only intended for the eyes of the addressee(s). Others than the addressee(s) are not allowed to use this message, to make it public or to distribute or multiply this message in any way. The UMCG cannot be held responsible for incomplete reception or delay of this transferred message.

Date: Thu, 15 Oct 2015 TC -> Vertrouwenspersoon (UMCG)

To: vertrouwenspersoon umcg.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Breach of scientific integrity by Sacha la Bastide - van Gemert

Cc: executive director Michael Pearson pearson A T T maa.org, MAA Reviews editor campbell A T T beloit.edu, js9484 A T T usit.net, moj.thomas A T T auckland.ac.nz, "Bastide-van Gemert, S la", gert.schubring A T T uni-bielefeld.de, karp A T T tc.columbia.edu, joc A T T st-andrews.ac.uk, "Judy Grabiner" <Judy_Grabiner A T T pitzer.edu>, a.h.m.de.baets A T T rug.nl, d.j.beckers A T T vu.nl, i.h.stamhuis A T T vu.nl

To Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit UMCG

Dear mw.drs. P. Remmelts,

In my assessment, dr Sacha la Bastide - van Gemert (UMCG) is in breach of scientific integrity.

In 2014 I reported to her an inconsistency in her Dutch thesis of 2006. She declined to look into this. Now there is an English translation in 2015. This is a wrong priority.

Unfortunately, I have no time to put the issue for you in another way than the following:

(1) dr. La Bastide can forward to you the email exchanges

(2) there are these two weblinks, and the underlying materials:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/13/pierre-van-hiele-and-sacha-la-bastide-van-gemert/>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/15/pierre-van-hiele-and-annie-selden/>

The persons I copy to are mentioned in above weblink in partly anonymous manner.

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)

Scheveningen, Holland

<http://thomascool.eu/>

Date: Tue, 13 Oct 2015

To: "Bastide-van Gemert, S la"

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: N.a.v. de Engelse vertaling - Re: Verzoek n.a.v. nieuwe situatie - Fwd: RE: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Cc: a.h.m.de.baets A T T rug.nl

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Ik zag dat er nu ook een Engelse vertaling is, uit 2015:

<http://www.springer.com/us/book/9789401793339>

Ik schrik daar eigenlijk van. Ik had u in 2014 gevraagd hoe het zit met de inconsistentie t.a.v. Pierre van Hiele, en u zei daar geen tijd voor te hebben.

Ik dacht dat u doelde op uw werk bij UMCG.

Maar nu moet ik vrezen dat die inconsistentie ook in deze Engelse versie bestaat.

Op zich is een Engelse versie prettig zodat lezers van mijn artikel over deze kwestie niet zijn aangewezen op alleen mijn vertaling van passages uit uw proefschrift. Maar, nu krijgen lezers eerst een ophemeling van fraudeur Freudenthal en onderschoffeling van Van Hiele, en moet dat daarna allemaal weer worden rechtgezet.

Ik zal dit meenemen in mijn beoogde verzoek aan u en uw afdelingshoofd, wanneer u me, verzoek ik nogmaals, de naam en het email adres geeft.

Ik doe kopie aan Antoon de Baets, historicus, met het verzoek om ook onderstaand email te lezen.

Ik verzoek ook om een kopie van de Epub, want ik kan hier geen \$139 voor gaan betalen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: 2015-10-11

At 2015-10-11, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Ik wil u verzoeken of u mij de naam en contactgegevens van uw leidinggevende kunt geven, zodat ik aan u beiden gezamenlijk het verzoek kan voorleggen dat u naar onderstaande kwestie kijkt, genoemd in mijn email van 19 augustus 2014.

Vorig jaar heb ik vastgesteld dat Hans Freudenthal fraude heeft gepleegd t.a.v. het werk van Pierre van Hiele. Uw proefschrift bevat een inconsistentie. Zie voor beide de eerder gegeven link, inhoudelijk met een update van 29 augustus. Of wellicht gemakkelijker:

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

Het is belangrijk dat die inconsistentie wordt opgelost. Het is denkbaar dat u meer wist van het werk van Freudenthal dan van het werk van Van Hiele, en dat het belang toen niet opviel. Het zou niet veel tijd vergen om de punten langs te lopen die ik inmiddels verzameld heb. Zie ook:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/11/pierre-van-hiele-and-an-interview-in-2005>

Werkend bij het UMCG bent u vast ook gevoelig voor de ethiek t.a.v. "proefpersonen". Momenteel krijgen kinderen in Nederland les met "realistisch rekenen" dat is gebaseerd op die fraude. Dit is onverantwoord. Onderwijzers kiezen voor die verkeerde methode denkkelijk omdat ze onjuiste informatie hebben gekregen. Het is dan zaak dat zij wel de juiste informatie krijgen.

Naast onze email uitwisseling hieronder, voeg ik ook een email aan CITO toe, met uitleg over de ethiek van het toetsen op rekenen.

Het afgelopen jaar heb ik alle begrip gehad voor uw schrijven dat u niet in staat was naar de kwestie te kijken. Ik heb geprobeerd of achtereenvolgens Klaas van Berkel, Jan van Maanen of Martin Goedhart ernaar wilden kijken. Dat wilden zij geen van allen. Ik acht dat bezwaarlijk,

want zij verkeren toch in academische positie, en waren bij uw proefschrift betrokken. Maar hun weigering dwingt me wel om de kwestie wederom aan u voor te leggen.

Hopelijk valt het nu zo te formuleren voor u en uw leidinggevende dat u de mogelijkheid krijgt te reageren.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

Date: Tue, 19 Aug 2014

From: "Bastide-van Gemert, S la"
To: "'Thomas Cool / Thomas Colignatus'"
Subject: RE: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte mijnheer Cool,

Dank voor uw e-mail. Ik heb nu helaas geen mogelijkheid inhoudelijk te reageren, maar wens u veel succes met uw artikel.

Met vriendelijke groet,

Sacha la Bastide

Date: 19 August 2014

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Verzonden: 19 August 2014
Aan: Bastide-van Gemert, S la
Onderwerp: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Heeft u nog interesse in uw proefschrift, of bent u doorgedaan naar nieuwe terreinen, zoals de epidemiologie ?

N.a.v. de situatie in het onderwijs in wiskunde en rekenen kwam ik ertoe ook te kijken naar de invloed van Hans Freudenthal.

Relevant leken daartoe ook de herinneringen van David Tall, een Engelsman. Toen ik hem e.e.a. navroeg begon hij ook over Pierre van Hiele en zijn eigen jongste boek (2013).

E.e.a. leidde tot dit artikel, beoogd voor een tijdschrift:

<http://thomasc Cool.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

Uw Hoofdstuk 7 bespreek ik op p7-8. Mijn conclusie is dat u eigenlijk inconsistent bent, wanneer de Van Hieles in 1957 in Euclides al een algemene geldigheid voor hun theorie claimen, door u geciteerd, en u tegelijkertijd stelt dat Freudenthal dat pas aanbracht. M.i. heeft u dan een roze bril t.a.v. Freudenthal gehad, en niet doorgedraaid wat hier allemaal gebeurde. Per saldo kom ik tot de conclusie dat niet alleen Freudenthal maar nu ook David Tall een neiging hadden / hebben om Van Hiele in

het hokje van de meetkunde te plaatsen, terwijl de Van Hieles juist in relatie tot Piaget een algemene theorie presenteerden met meetkunde slechts als voorbeeld.

Ik houd me aanbevolen voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Anderen dan de geadresseerde(n) mogen geen gebruik maken van dit bericht, het niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Het UMCG kan niet aansprakelijk gesteld worden voor een incomplete aankomst of vertraging van dit verzonden bericht.

The contents of this message are confidential and only intended for the eyes of the addressee(s). Others than the addressee(s) are not allowed to use this message, to make it public or to distribute or multiply this message in any way. The UMCG cannot be held responsible for incomplete reception or delay of this transferred message.

Date: Sun, 11 Oct 2015

From: "Strijp"

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: Re: Ethiek van het toetsen op rekenen (PPON of LVS)

Geachte heer Cool,

Dank u voor uw mail. Ik zal hem doorzenden naar de heer A. Beguin en vragen om een reactie.

Met vriendelijke groet,
Ineke

Date: 9-10-2015

Thomas Cool / Thomas Colignatus schreef op 9-10-2015

Aan prof. W.J. Heiser emeritus en dr. Ineke Strijp (a.i. van de Raad van Bestuur van CITO)

Geachte professor Heiser en dr. Strijp,

U heeft beiden een betrokkenheid bij onderzoek naar rekenen in het primair onderwijs, met name via het proefschrift van Marian Hickendorff uit alweer 2011 m.b.v. PPON data van CITO. Ik doe kopie aan de andere leden van de promotiecommissie, behalve CITO medewerkers Verhelst en Beguin van wie ik niet zo snel een email adres kon vinden. Ikzelf ben econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008).

Professor Jan van de Craats heeft sinds 2007 veel gedaan om de uitwassen van het "realistisch rekenen" tegen te gaan. In 2008 stelde ik hem op de hoogte van mijn advies tot een parlementair onderzoek. Dat advies wees hij af. Afgelopen september bleek dat Van de Craats in een spagaat zat t.a.v. de didactische betekenis van de niveau-theorie van Pierre van Hiele (1909-2010). Hij wilde daar niet naar kijken, en dat was voor mij dan toch de

druppel die de emmer deed overlopen. Ik had al eerder de diagnose geschreven dat Van de Craats deel is van het probleem met wiskunde en rekenen in Nederland, maar nu pleegt hij toch echt een inbreuk op de integriteit van de wetenschap, want je kunt geen onwelgevallige informatie negeren. Van de Craats heeft in zijn Zwartboek t.a.v. het rekenonderwijs uitgelegd dat hij ook maar in dat reken-probleem in het primair onderwijs is gerold, aldus in wezen met onvoldoende didactisch fundament voor het primair onderwijs. Zijn opstelling is defensief geweest, een beetje amateurs ten opzichte van de sectari-ers van het Freudenthal Instituut. Nu Van de Craats na 7 jaar voor mij het voordeel van de twijfel heeft verloren, beschouw ik hem ook als sectarisch.

Een eerste probleem is dit: In een wetenschappelijk experiment met twee methoden kun je het experiment stopzetten wanneer een methode beter blijkt, waarna alle proefpersonen de beste methode kunnen krijgen.

Waarom is deze regel niet toegepast bij het rekenen ? Het is te gemakkelijk om te zeggen dat het geen wetenschappelijk experiment is, en dat onderwijzers bevoegd zijn om zelf hun methode te kiezen. Wanneer onderwijzers ondeugdelijke informatie krijgen van de secte uit Utrecht, dan blijft het een zaak van wetenschappelijke integriteit om die secte aan te pakken.

In dit dubbel-interview blijkt dat de twee secten in 2009 geen nieuwe argumenten naar voren konden brengen. Een empirisch wetenschapper besluit dan tot een toets, zodat duidelijk wordt wat beter is. Maar dat doen de secten niet.

http://didactiefonline.nl/images/stories/Opinie/Didaktief_jan-feb_2009_staartdelen_of_happen.pdf

Op grond van de gegevens van PPON 2004 zoals gepresenteerd door Hickendorff in 2011 zou je al tot richtlijnen voor de geschikte aanpak kunnen komen.

Op pag 221 stelt ze daarenboven nog:

"The present results implied that these differences have diminished and disappeared at the end of primary school, however, this does not preclude that students with low verbal abilities had more difficulties to obtain the same performance level on contextual problem solving as on numerical problem solving. Therefore, we still plead for a more balanced approach to mathematics education and testing, involving both bare numerical problems for computational fluency, as well as problems in a realistic context to apply these computational skills in real-life settings."

Het blijft verbazingwekkend dat onderwijzers dan toch voor de "realistische" rekenmethodes blijven kiezen, maar dat zal ook samenhangen met hun eigen rekenvaardigheden. De overheid kiest ervoor 4.000 leraren wiskunde met een rekentoets in vmbo, mbo en vo op te zadelen, in plaats van de 150.000 onderwijzers bij te scholen. Maar wetenschappers kunnen dan toch helder waarschuwen dat dit nadelig is voor de kinderen ?

De methode "Reken Zeker" die Van de Craats ondersteunt is ontworpen onder de verantwoordelijkheid van twee hoofdonderwijzers De Vries en Terpstra, slechts op grond van hun praktijkervaring. Heel wetenschappelijk klinkt dat niet. Het is in gebruik sinds 2010. In 2016 studeert de eerste lichting af.

Komt er een PPON in 2016 ? Of kun je al iets zeggen op grond van de LVS data ? Zou CITO bereid kunnen zijn om als partner van de overheid op te treden (het nieuwe bedrijfsmodel), en kunnen adviseren om inderdaad zo'n toets te doen ? Het lijkt me hoe dan ook een zinvolle exercitie. Maar, dan wel goed bijhouden hoeveel tijd aan het rekenen is besteed, wellicht ten koste van muziek o.i.d., en dat welke rekenmethode is gebruikt (niet alleen het soort boek maar ook wat de onderwijzer daadwerkelijk gedaan heeft).

Maar wat vergelijk je dan? De realistische verzinsels van de secte uit Utrecht en de praktijkervaring van twee hoofdonderwijzers plus adviezen van Jan van de Craats en enkele anderen.

Een probeem hierbij is dat wiskundigen worden opgeleid tot abstractie, terwijl onderwijs een empirische zaak is. Komen wiskundigen zoals Jan van de Craats voor de klas, dan zijn daar re-eel bestaande leerlingen. Wiskundigen lossen hun cognitieve dissonantie op door vast te houden aan traditie. Maar die traditie is niet zo logisch. Het is wrakhout aangespoeld over de tijd, waarin de didactische waarde voor de leerlingen niet voorop stond.

Zie hier een voorbeeld met breuken:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/19/jan-van-de-craats-tortures-kids-with-fractions>

Maar het probleem is niet alleen bij wiskundigen. Ik heb grote moeite met psychologen die zich met het rekenonderwijs bemoeien die zich niet verdiept hebben in de didactiek van wiskunde.

Zie hier hoe psychometristen in de fout gaan met hun proefschriften over "getalbegrip":

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/08/29/research-on-number-sense-tends-to-be-invalid>

Voor wie didactiek van wiskunde en rekenen onderzoekt, adviseer ik dit als basis-literatuur:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/NiceNumbers/Index.html>

Er is een internationale dimensie. Hans Freudenthal heeft als abstract denkend wiskundige een eigen realiteit verzonnen, en daarbij de theorie van Pierre van Hiele, zijn promovendus, gemaltraiteerd, en vervolgens ge-exporteerd naar het buitenland. Klaarblijkelijk komen sommige idee-en weer terug naar Nederland via USA en OECD. Via de Onderwijs2032 commissie van Paul Schnabel kom ik via de OECD terecht bij de 21st century skills van Charles Fadel, die de retorische vraag stelt of de staartdeling niet moet worden afgeschaft ("long division"). Fadel heeft een bachelor in electronica en een MBA in internationale marketing, maar is blijkbaar handig in het netwerken.

<http://oecdeducationtoday.blogspot.nl/2012/05/what-should-students-learn-in-21st.html>

<http://onsonderwijs2032.nl/advies>

Een belangrijk punt bij dit alles is dat wiskundigen zich misdragen, en dat psychologen blijkbaar niet begrijpen dat er verschil is tussen goede wiskunde en de kromme "wiskunde" die nu in het onderwijs verkocht wordt.

Bij CITO zijn adviesraden, en daarbij zie ik de namen van Roel Bosker en Marian Hickendorff:

http://www.cito.nl/over%20cito/dit_is_cito/bestuur/leden_adviesraden

Zij waren sprekers bij de KNAW reken-conferentie van 2014, en hebben niet adequaat gereageerd op mijn melding dat Nederland een collectief probleem heeft t.a.v. de integriteit van wetenschap in het onderzoek naar het onderwijs in wiskunde:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

Ik heb hier een aantal punten genoemd en vragen gesteld, en links gegeven die u verdere informatie geven.

Mijn hoop is dat u daar een verstandig antwoord op geeft, en de contacten tussen Leiden en CITO gebruikt. Mijns inziens moet het mogelijk zijn om een peiling te doen, en te bepalen welke methode op welk terrein beter is, met vervolgens een schatting van hoeveel het zou kosten om onderwijzers bij te scholen. T.b.v. CITO: dit is geen aanvraag voor een offerte, maar een beroep op de wetenschappelijke integriteit, en het vermogen om dit aan de minister duidelijk te maken. Weliswaar doet CITO slechts metingen van resultaten van anderen, maar er moet ook goed uitgelegd worden wat die metingen betekenen: wat het einde van een

methode kan betekenen. (Van de Craats zegt dat hij ook goede elementen van het realisme heeft overgenomen, maar zegt niet welke.)

Ik zond eerder een email hierover aan OCW, SLO (traject implementatie en opschalen), Univ. Twente (ELAN) en de onderwijscommissie van het Platform Wiskunde Nederland, met kopie aan de president KNAW. Daarin was ook sprake van wangedrag van enkelen in die contacten.

Ger Limpens werkt bij CITO en ik verlang nog steeds excuses voor "zonderling" en het associëren met Don Quichote, het is werkelijk geen manier om iemand zo neer te zetten alleen maar omdat er nieuwe inzichten worden gepresenteerd:
<http://thomascool.eu/Papers/Math/2010-12-Euclides-86-3-p130-131-a.jpg>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

Bijlage:

<https://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/17979>

<https://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/14281>

<https://staff.science.uva.nl/j.vandecraats/zwartboek.pdf>

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2015-09-15-Breach-by-Jan-van-de-Craats-and-Ben-Wilbrink-wrt-scientific-integrity.html>

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-09-24-Brief-aan-Lex-Borghans.html>

Date: Tue, 20 Oct 2015 GvG -> TC

Subject: Kruistocht
From: "Gerard van Gemert"
To: Thomas Cool
Cc: "R. van Gemert"

Geachte heer,

Naar het schijnt bent u bezig met een kruistocht tegen, ja wat eigenlijk?

Geen zee gaat u te hoog om aan te tonen dat prof. Freudenthal een fraudeur was en Pierre van Hiele een soort heilige. En aangezien zulks niet duidelijk is geworden uit het proefschrift van mijn nicht Sacha la Bastide-van Gemert neemt u de vrijheid haar op alle mogelijke manieren te belagen en zwart te maken. Naar mijn mening bent u rijp voor psychologische begeleiding ter behandeling tegen monomanie.

Ik weet wel zeker dat mijn nicht haar proefschrift het licht heeft doen zien in de overtuiging naar eer en geweten te hebben gehandeld. Aangezien mij bekend is hoezeer mijn nicht de laatste tijd te maken heeft met problemen in haar privé bestaan zijn de aantijgingen die u niet aflat te plegen meer dan walgelijk te noemen!

Waarom schrijft u geen boek om uw frustraties van u af te schrijven en de "waarheid" boven water te halen? Mocht u doorgaan met uw belachelijke aantijgingen loopt u het risico te gelegenertijd te worden beticht van stalking.

Overigens spreekt hier een oud-docent wiskunde (die nog les heeft gehad van Pierre Van Hiele; zelden zo'n waardeloze docent meegemaakt; is dat geen regel: slechte leraren storten zich op de didactiek) die ondanks het geouwehoer van didactici een redelijk succesvol en gewaardeerd leraar is geweest.

Mag ik u vriendelijk verzoeken om te stoppen met dit gemierenneuk betreffende een proefschrift dat in de vakpers destijds een enthousiast onthaal tegemoet mocht zien?

(niet zo) vriendelijke groet

Gerard van Gemert

Date: Tue, 20 Oct 2015 TC -> GvG

To: "Gerard van Gemert"
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: Kruistocht

Geachte heer Van Gemert,

Ik schrik natuurlijk van uw bericht dat uw nicht in het persoonlijk leven problemen heeft: daar wist ik niets van. Het email aan haar gaf een automatisch antwoord omtrent persoonlijke omstandigheden, maar die kunnen ook positief zijn.

Ik heb steeds geprobeerd om op nette wijze te werken.

(1) Na haar antwoord in 2014, geen tijd te hebben, heb ik tot oktober 2015 geen vraag gesteld aan uw nicht.

(2) Ik heb navraag gedaan bij promotoren Klaas van Berkel en Jan van Maanen en lezer Martin Goedhart. Deze weigerden op mijn vraag in te gaan. Ik kan u de emails geven. Deze dien ik sowieso ook voor anderen beschikbaar te maken.

(3) Het is slechts wegens de ontsparing van het bestaande onderwijs dat ik mij andermaal in oktober gedwongen zag haar te schrijven: gezien de weigering van bovengenoemde anderen.

(4) Na een tweede email waarop ik geen antwoord kreeg, heb ik de vertrouwenspersoon van UMCG benaderd.

Deze heeft de zaak mishandeld. Deze had mij in vertrouwen kunnen vertellen over de prive-omstandigheden. Dan had deze vertrouwenspersoon bijv. een beroep kunnen doen op Klaas van Berkel, Jan van Maanen en/of lezer Martin Goedhart, want wellicht luisteren deze personen beter naar een vertrouwenspersoon dan naar mij.

Kortom, met de mij beschikbare kennis heb ik haar met alle egards behandeld.

Ik hoop dat u mij wilt geloven, dat het voor mij schrikken was, die Engelse vertaling in 2015 te zien verschijnen, met ook dat Book Review door Annie Selden. Hierdoor raakt Selden's reputatie ook beschadigd.

Het is een gelukkig toeval dat u wiskunde-leraar bent - op dit terrein dan een collega.

Bij lezing van uw email kan ik slechts zeggen dat u een volstrekt verkeerd beeld van mijn daden en intenties heeft gekregen.

Mag ik u voorstellen om vanaf een schone lei te beginnen en het beeld aan de hand van de feiten weer op te bouwen? Ik kan u denkkelijk wel alle emails en verwijzingen geven die u nodig heeft als het ter sprake komt.

Ik ben vanzelfsprekend ook vanaf het begin uitgegaan van het eer en het geweten van uw nicht. Dat doe ik nu ook zeker nu ik hoor dat de prive omstandigheden juist negatief en niet positief zijn. Dat het geen kwestie is van feest vieren of zo. U wilt niet weten hoeveel tijd het mij gekost heeft doordat zij afwees op een eenvoudige vraag naar een logische inconsistentie in te gaan.

Laat ik praktisch zijn:

(1) Zou u ondersteunen dat vanuit UMCG het verzoek wordt gedaan aan historici om mijn vraag te beantwoorden? Het punt is dat er een inconsistentie in het proefschrift is, dat zowel Van Hiele als Freudenthal als eersten de algemene geldigheid van de niveautheorie claimden. Het is nuttig dat anderen dat ook vast stellen. En dat de juiste prioriteit wordt

bevestigd zoals ik hem ook kan vaststellen. Eigenlijk vertrouw ik Van Berkel, Van Maanen en Goedhart niet meer. Die zouden een motief kunnen hebben om het door hen ondersteunde proefschrift op dit punt te redden.

(2) Zou u bereid zijn om met mij mijn daden en uitspraken langs te lopen, zodat u kunt vaststellen dat ik altijd deskundig en te goeder trouw ben geweest, zodat u uw beschuldigingen hieronder zoudt kunnen terugtrekken. Zoals het er nu staat, is het laster aan mijn persoon. Door mij op deze manier zwart te maken, helpt u uw nicht juist dieper in de problemen. We kunnen chronologische de stappen doornemen.

(3) Misschien heeft u eerst (2) nodig voordat u tot (1) bereid bent. Indien hierover overeenstemming bestaat, stel ik voor samen met u en de vertrouwenspersoon van UMCG - ik ga dan wel uit van een ander persoon dan degene die de zaak mishandelde - een bericht uit te geven aan zowel Springer als de Mathematical Association of America, dat de zaak wordt uitgezocht. Ik heb de MAA executive director Pearson al deze mogelijke tekst genoemd, en laat ik hieronder ook het email reproduceren dat ik hem stuurde:

"The MAA Reviews editor informs readers that this review reflects the view by professor Selden at the time of writing, but that new information has come available that indicates a potential cause for a major revision. Pending the investigation, readers are advised to wait for more information and regard the review as being "on hold"."

(4) Ik wil u dan ook verzoeken mij snel te laten weten hoe u hier tegen aan kijkt. Hoeveel dagen denkt u nodig te hebben om dit op u in te laten werken ? Zolang ik geen afspraak met u heb, moet ik uitgaan van uw negatieve beeld omtrent mij zoals u hieronder schetst.

Voor de goede orde: u stelt dat het een belachelijke aantijging is, en dat het proefschrift in vakkringen goed ontvangen was. Mijn wedervraag: heeft u de kwestie bestudeerd ? Indien u het bestudeerd heeft, kunt u snel een goed antwoord geven. Waarom doet u dat niet ? Indien u het niet bestudeerd heeft, dan hangt uw visie dus in de lucht. Het is een misvatting om op de mooie blauwe ogen van de vakkringen te vertrouwen, zoals de affaire met Diederik Stapel bijvoorbeeld toch liet zien. Neen, uw nicht is dat niet. Ik heb precies beschreven wat mijn vraag aan uw nicht is.

U kunt bijv. deze tekst van vandaag nagaan, en zien dat ik goed vertaal:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/20/hans-freudenthal-petty-crook-no-demon-1>

Ter afsluiting: uw nicht is niet geheel onschuldig. Zij had mij in 2014 terzake antwoord kunnen geven, in plaats van ontwijken. Zij had daar prioriteit aan moeten geven boven de Engelse vertaling. Zij had bijv. ook eerder op het email van 11 oktober kunnen reageren. Ik stel hier geen bizarre vragen.

Ik kan u slechts verzekeren van mijn positieve houding in verleden, heden en toekomst. Mocht u moeite hebben mij daarin te vertrouwen dan zou het een optie zijn om iemand anders als getuige te vragen.

Ik hoop dat u wel gemerkt heeft dat de toon van dit email heel anders is dan tegenover de vertrouwenspersoon van UMCG die wangedrag vertoonde.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Sat, 17 Oct 2015 TC -> MAA

To: executive director Michael Pearson pearson@maa.org, MAA Reviews editor
campbell@beloit.edu

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Weblink- Re: My email in Dutch to the Dutch Parliament, cc Dutch Senate

Dear director Pearson and editor Campbell,

Yesterday I sent you a copy of my letter to the Dutch Parliament on the Dutch math war and Freudenthal's fraud. Parliament actually consists of both House and Senate, and my email was to the House with a cc to the Senate.

The letter is now in public in more anonymised form. While it is useful for you to have the original letter with the various email addresses, it may also be useful for you to be able to direct readers here:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-17-Aan-TK-commissie-OCW.html>

In supplement to what I wrote yesterday: As said, I think that the issue is now basically in your hands, since you have much more resources, and also an interest given the two reviews on your website. I also think that I cannot do so much more. That said, I should add that I want to ask you to keep me informed about major developments. The issue is basically simple but, mankind being what it is, people can make it complex, and it may be quite relevant to be informed, so that I may advise you and others e.g. here in Holland about confusions and such. Obviously, I do have an interest in getting this fraud case resolved here in Holland too.

To start with, allow me to ask whether you have recovered from the shock, and what your rough plan of action is. A first thing to do is to put out a warning on the pages of the two reviews. As said, I will not do so in the comment-sections because this is inappropriate.

I presume that you haven't read all texts yet, and thus entertain skepsis. Let me suggest a text that you could put above the current reviews:

"The MAA Reviews editor informs readers that this review reflects the view by professor Selden at the time of writing, but that new information has come available that indicates a potential cause for a major revision. Pending the investigation, readers are advised to wait for more information and regard the review as being "on hold"."

Kind regards,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: 2015-10-16 TC -> MAA

Dear director Pearson and editor Campbell,

It is very likely that I have done my best now. Dealing with Freudenthal's fraud now is basically in your hands, since you have more resources, and also a greater responsibility for math education research (MER). I might do a bit sometimes, but it would be marginal.

To help you focus on your responsibility, directly deriving from the two reviews by Annie Selden: I don't copy to others.

It shouldn't be too hard to find Dutch to English translators, though MER is tricky, and I should advise two columns, left Dutch and right English, for easy comparison. It is always possible to collect the English in readable format, but it is necessary to have directly access to the Dutch.

Presumably you would use your contacts in Holland (and possibly Dutch speaking Belgium). My warning is that you might quickly stumble over unreliable people, though they would tend to treat you with more respect than they treat me. It might be wise to ask me about my experience with a person.

Overall, there is a dirty math war here in Holland, and the general advice is to trust none except me, and to check and double check (and why not me too).

Informative should be my letter to Dutch Parliament, cc Dutch Senate, see below, and the links in it. Unfortunately, I had to write it in Dutch, of course. But at least it gives you a list of names of Dutch people who you cannot trust. This includes, unfortunately, Dutch Nobel Prize winning physicist Gerard 't Hooft. He is listed on the committee of recommendation of a foundation SGR from 2008, that opposes the Freudenthal "realistic mathematics education". I asked him whether he still supports it or not. There now is commercial experiment with students, which is against the ethic rules of a scientific experiment, in which the experiment can be stopped once it is clear which method is better. Following my exposition, he concluded that the situation was a hornet's nest, and he wrote that he would keep a distance and be silent. But he is still on the list, and thus apparently doesn't mind experimenting on students in unethical manner. But, I copied my email to the Dutch Parliament to the committee of recommendation of SGR and perhaps 't Hooft reads it too.

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

Date: Fri, 16 Oct 2015
To: cie.ocw A T T tweedekamer.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Ter bespreking voor de Vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap:
"Het verschil tussen wiskunde en "wiskunde" verklaard. Wat parlement en commissie
Onderwijs2032 nog niet inzien"

(...)

Date: Wed, 21 Oct 2015 TC -> GvG

To: "Gerard van Gemert"
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Aanvulling t.a.v. kaders

Geachte heer Van Gemert,

Waar u onderstaand mijn eerste reactie van gisterenavond heeft, is er nu ook een reactie na een nachtje slapen.

Kernpunt is dat zowel uw niet als ik gebaat zijn bij kaders, waarbij hoor en wederhoor, en formele acceptatie in georganiseerd verband geregeld is.

Met andere woorden: het is menselijk maar ook riskant om elkaar zomaar emails te sturen, want zaken kunnen licht uit het verband worden gezien, en dan gaat het van kwaad naar erger. T.a.v. mijzelf durf ik dat risico wel aan, want ik ben een fatsoenlijk mens en volg de regels van de wetenschap. Voor u en uw niet ben ik geneigd hetzelfde te veronderstellen: maar in mijn feitelijke ervaring heeft uw niet toch steekjes laten vallen, en zond u mij een bericht vol met beschuldigingen zonder eerst te vragen wat er nu aan de hand was. U gebruikt ook een email adres dat niet algemeen beschikbaar is zodat u het waarschijnlijk van uw niet heeft gekregen. Anderen zouden dat kunnen uitleggen als ongeoorloofd druk uitoefenen buiten de ge-eigende kanalen om. Wanneer UMCG hiervan zou horen, zou men het niet in dank kunnen afnemen. Van mij mag het, en zal ik u verdedigen, want het heeft de mogelijkheid geboden om misverstanden recht te zetten. Te hopen is dat dit ook gewerkt heeft.

Verstandig is wel om toch aan te sluiten bij de bestaande kaders.

Zoals u heeft kunnen lezen, heb ik de kwestie vooral bij de MAA neergelegd. Zij hebben de middelen en de motivatie: bescherming van de kwaliteit van hun Reviews, hun reputatie, de kwaliteit van het onderwijs in de USA. Daartoe dienen zij ook te zorgen voor vertalingen, zodat de feiten controleerbaar worden.

Ik gaf u reeds de link naar de bespreking:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/20/hans-freudenthal-petty-crook-no-demon-1>
en ik heb daar ook de link naar Euclides toegevoegd, met het citaat dat uw niet selectief gebruikt, dat dankzij het 90-jarig bestaan van de NVVW nu online is:
http://vakbladeuclides.nl/archief/pdf/33_1957-58_02.pdf

Hoezeer u ook verwijst naar de positieve reacties op het proefschrift in 2006, u kunt zelf constateren dat mijn vraag uit 2014 aan uw niet terzake was, en dat het onjuist is dat ze die vraag negeert wanneer er in 2015 een Engelse vertaling verschijnt waarin toch een correctie op zijn plaats was.

Ten behoeve van de inkadering denk ik aan het volgende, in aanvulling op het onderstaande:

(1) Uw niet meldt aan het afdelingshoofd dat er inderdaad een kwestie is, die zij graag netjes ziet opgelost. Dat er niets aan de hand hoeft te zijn voor haar of UMCG wanneer het netjes wordt aangepakt. Dat de vertrouwenspersoon het absoluut verkeerd heeft aangepakt. Dat er een nieuwe vertrouwenspersoon moet komen die het wel goed gaat aanpakken. Dat ze natuurlijk niet kan meewerken met de persoon die haar zaak zo gemangeld heeft.

Het is beter dat het afdelingshoofd hier aan de gang gaat, dan uw niet, die immers klaarblijkelijk ook moeilijke omstandigheden heeft. Ook weet ik uit ervaring dat de medische wereld veel meer autoritair is dan de wetenschappelijke wereld. Inschakeling van de vertrouwenspersoon biedt ook bescherming aan uw niet.

(2) Met de vertrouwenspersoon van UMCG samen, dus netjes ingekaderd, regelen uw niet, u als haar steun, en ik:

(a) Een verklaring aan degenen die ik kopie deed: dat de kwestie wordt uitgezocht, en dat daartoe internationale wetenschappers zullen worden aangezocht.

Uitgezocht wordt alleen: (1) de vraag die ik in 2014 aan uw nicht stelde over de inconsistentie in het proefschrift, (2) hoe die Engelse vertaling in 2015 kon komen, en de reactie in 2015, (3) hoe de vertrouwenspersoon zo kon desfunctioneren.

(b) Een verzoek aan de MAA om inderdaad het voortouw te nemen. UMCG heeft weinig op met het onderwijs in wiskunde. Wel is UMCG betrokken wegens mijn vraag uit 2014, de Engelse vertaling, en mijn vraag in 2015 nu t.a.v. het experiment op kinderen t.a.v. methoden van rekenen.

T.a.v. dit onderdeel beperkt MAA zich ook tot die drie vragen. Maar MAA kan daarnaast ook de fraude van Freudenthal in het algemeen onderzoeken.

(c) Onder supervisie van MAA t.a.v. 1 t/m 3 zouden twee historici aan de gang kunnen. Denk bijv. voor Nederland aan Ida Stamhuis,
<http://www.few.vu.nl/~stamhuis>
en in Schotland O'Connor:
<http://www-history.mcs.st-and.ac.uk>

Hierbij draagt MAA de zorg voor onafhankelijke vertalingen, Nederlands naast Engels, en gaan Stamhuis en O'Connor van die teksten uit. Wanneer ze kritiek hebben op vertalingen dan kunnen ze dat natuurlijk gewoon zeggen. Die teksten komen eerst uit, met een ronde van kritiek, ook door mij, voordat de historici hun rapport schrijven. Ze kunnen in concept al aan de slag, wat ook de basis van tekstkritiek kan zijn, maar de stappen zijn duidelijk onderscheiden.

(d) In de tussentijd staan er bij Springer en MAA "health warnings" t.a.v. de vertaling en de review.

(e) Een commissie met bevoegdheden van UMCG en RUG gaat het wetenschappelijk ethisch gedrag van uw nicht, foute vertrouwenspersoon, Klaas van Berkel, Jan van Maanen en Martin Goedhart beoordelen. Mijn website teksten zijn beschikbaar. Mijn emails kunnen ze krijgen. Ik zal deze geanonimiseerd op mijn website zetten en u de link geven.

Over mij mogen ze ook oordelen, maar ik ben niet gebonden aan codes van UMCG of RUG. Een eerste commissie oordeelt voordat het MAA rapport uit is. Een tweede commissie oordeelt nadat het is uitgekomen.

(f) Mijn voorspelde uitkomst is dat er een berisping voor uw nicht zal zijn dat ze in 2014 niet alert is geweest en te gemakkelijk die Engelse vertaling heeft laten verschijnen, en dat het daarbij blijft wanneer zij zich nu correct opstelt. In dat geval zou UMCG er ook belang hebben om dit te verdedigen t.a.v. eventuele claims van Springer, MAA, professor Selden, en anderen die een miskoop hebben gedaan.

(g) En het voordeel voor de wereld is dat de inconsistentie in dat proefschrift is opgelost, en dat anderen ook kunnen zien wat ik reeds heb vastgesteld: dat Freudenthal zich dat inzicht van Van Hiele toe-eigende.

Ter afsluiting: Ik hoop dat u dit een nette aanpak vindt. Wellicht heeft u een alternatief.

Op een ander moment wil ik nog wel doorvragen over uw ervaringen met Van Hiele zelf. Ik heb verder niet zo'n mening over hem of Freudenthal. Mij gaat het om het opruimen van de rommel in het onderwijs in wiskunde en rekenen. Ik zou het wel prettig vinden te weten wat uw leeftijd is, gezien dat u les heeft gehad van Van Hiele, met pensioen sinds 1974, en of u nog naar onderwijs in wiskunde kijkt.

Tot slot is er het pijnlijke punt dat u melding maakt van problemen in het persoonlijk leven van uw nicht. Vanzelfsprekend dient men er rekening mee te houden. Zoals ik reeds alle egards heb betracht. Er zijn graden van leed. Mensen verschillen in reacties. Bij een gebroken been kan ik meer response van haar verwachten en bij een terminale ziekte zou je kunnen zeggen dat ze juist haar best heeft gedaan om in ieder geval die Engelse vertaling te krijgen: hoewel je dan ook een derde persoon zou kunnen vragen om ernaar te kijken. U plaatst me eigenlijk in een onmogelijke positie door vaag te zijn over die omstandigheden. Moet ik degene zijn die daarnaar vraagt, en dan daarover ietwat ongemanierd kan lijken ? Uit uw email blijkt duidelijk dat u geen vertrouwen in me heeft, dus die vaagheid laat zich begrijpen. Ziet u, hoe schadelijk inbreuken op de integriteit zijn ? Je komt van het ene tot het andere. Maar wanneer u zou zeggen dat ze nog X dagen per week op UMCG werkt dan weet ik meer, en heeft mijn voorstel aan het afdelingshoofd zin om te vragen haar een deel daarvan vrij te stellen om te helpen dit op te lossen. Ik heb immers ook liever direct met haar te maken dan met een tussenpersoon. Wanneer zij kan aangeven wat zij niet begrijpt, kan ik proberen het uit te leggen, bijvoorbeeld. Zoals u begrijpt tast ik wezenlijk in het duister, en dat in deze zogenaamde communicatie-maatschappij.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

(...)

Date: Wed, 21 Oct 2015 TC -> Scherphof (UMCG)

To: g.l.scherphof A T T umcg.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Inbreuk op de wetenschappelijke integriteit door professor D.T. Sleijfer

Cc: vertrouwenspersoon umcg.nl, t.j.wansbeek A T T rug.nl

Geachte professor Scherphof,

Ik vind uw naam op de RUG webpagina t.a.v. wetenschappelijke integriteit t.a.v. UMCG:

<http://www.rug.nl/about-us/where-do-we-stand/quality-works/research-ethics>

Ik heb maandagavond 19 oktober onderstaand email gestuurd aan professor D.T. Sleijfer met daarin aangegeven welk wangedrag deze toonde in de behandeling van de kwestie t.a.v. Sacha la Bastide - van Gemert.

Inmiddels is het 21 oktober 16:45 uur, en heb ik geen antwoord ontvangen, noch dat het wangedrag door professor Sleijfer wordt onderzocht, noch dat er een vervanger is aangesteld om op de juiste wijze om te gaan met de kwestie van La Bastide. Morgen ben ik onbereikbaar.

Vrijdag verwacht ik van u twee berichten: (1) van een vertrouwenspersoon die de kwestie t.a.v. Sleijfer onderzoekt, (2) van een vertrouwenspersoon die de kwestie t.a.v. La Bastide onderzoekt.

Om mij vigerende redenen doe ik nu geen kopie t.a.v. dezelfde personen en instanties die ik wel kopie deed op 19 oktober. Mensen willen bijv. praktische resultaten zien en geen meta-klachten. Maar een kwestie wordt wel geregistreerd, en de raad van toezicht en de buitenwacht zal adequate behandeling door UMCG verwachten.

Volledigheidshalve maak ik attent op deze weblogtekst, die aan de hand van nieuwe digitale bronnen uit 2015 uitwerkt waar La Bastide in 2014-2015 had moeten corrigeren t.a.v. de nieuwe Engelse vertaling.

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/20/hans-freudenthal-petty-crook-no-demon-1>

Mocht het zo zijn dat juist u de collega bent, met wie professor Sleijfer de kwestie van La Bastide had doorgesproken (zie het email hieronder), met het wangedrag tot gevolg, dan verzoek ik ook u dit email aan de decaan door te sturen, want betreffend onderzoek naar Sleijfer zal dan ook op u betrekking hebben.

Tevens zie ik dat hoogleraar econometrie Tom Wansbeek vertrouwenspersoon is voor de locatie Zernike. Wel, dit is erg prettig, want Wansbeek weet een beetje van mijn achtergrond. Voor hem neem ik deze volgende link op t.a.v. mijn voorstellen tot parlementaire enquêtes naar (1) werkloosheid en rol CPB, (2) onderwijs in wiskunde en het onderzoek daarvoor:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-09-24-Brief-aan-Lex-Borghans.html>

en de link naar dit memo:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-14-Rekenen-Fraude-Freudenthal-Parlement.pdf>

T.a.v. UMCG is het niet mijn bedoeling om de gehele fraude door Freudenthal te onderzoeken. Slechts de weigering van La Bastide in 2014-2015 naar de inconsistentie in het proefschrift van 2006 te kijken, en toch een Engelse vertaling in 2015 te laten verschijnen. Dit is desinformatie aan lezers in het Engels.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

Date: Mon, 19 Oct 2015

To: "Sleijfer, DT" <d.t.sleijfer A T T umcg.nl>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: melding Fwd: Breach of scientific integrity by Sacha la Bastide - van Gemert
Cc: "Bastide-van Gemert, S la", cie.ocw A T T tweedekamer.nl, "Meenen van P." <p.vmeenen A T T tweedekamer.nl>, "Pont M.E.D." <M.Pont A T T tweedekamer.nl>, "Marc Chavannes" <opklaringen A T T nrc.nl>, d.j.beckers A T T vu.nl, i.h.stamhuis A T T vu.nl, Lieven Verschaffel <Lieven.Verschaffel A T T ped.kuleuven.be>, paul.deboeck A T T ppw.kuleuven.be, heiser A T T fsw.leidenuniv.nl, "Eric van Damme" <Eric.vanDamme A T T uvt.nl>, lex.borghans A T T maastrichtuniversity.nl, B.M.S.vanPraag A T T uva.nl, website A T T annabosman.eu, "Rinnooy Kan, Alexander" <A.H.G.RinnooyKan A T T uva.nl>, h.maassenvandenbrink A T T maastrichtuniversity.nl, m.p.c.van.der.werf A T T rug.nl, t.a.f.kuipers A T T rug.nl, "Joop Redactie" <redactie.joop A T T vara.nl>, leesfrontaalnaakt A T T gmail.com, a.h.m.de.baets A T T rug.nl, G.Alberts A T T uva.nl, president A T T knaw.nl, "Wenden, Nora van der" <e.m.vanderwenden A T T minocw.nl>, "Hulshof, J." <j.hulshof A T T vu.nl>, jmeulman A T T math.leidenuniv.nl, "Henk Broer" <broerhw A T T gmail.com>, redactie A T T wiskundebrief.nl, voorzitter A T T nvorwo.nl, volgens-bartjens A T T nvorwo.nl, j.nagel A T T eerstekamer.nl, Strijp, <klantenservice A T T cito.nl>, h.vlies A T T onderwijsinspectie.nl

Geachte professor Sleijfer,

Tot mijn spijt gaat er nu heel veel mis.

Ik had u gezegd dat ik weinig tijd had, en dat was wegens een brief aan de Tweede Kamer cie voor OCW, met cc de Eerste Kamer cie voor OCW. Inmiddels is er ook cc Inspecteur-Generaal Monique Vogelzang. In deze situatie zie ik geen andere mogelijkheid dan cc aan enkelen van dezen te doen. Om die reden handhaaf ik het Nederlands.

Tevens constateer ik dat Andree van Es voorzitter is van de raad van toezicht van het UMCG. Zij was in 1993 voorzitter van een commissie over de toekomst van het leraarschap. Bij de viering van 90 jaar Ned. Ver. van Wiskundeleraren afgelopen mei 2015 heeft Alexander Rinnooy Kan nog een lans gebroken voor de rol van de leraar. Ik heb gearzeld of ik kopie moest doen aan de anderen die ik kopie deed van mijn brief aan de Tweede Kamer. Waar mijn analyse leidt tot een andere organisatie van het onderwijs, tenminste voor wiskunde en rekenen, kan ik wellicht hopen op het geduld van enkelen.

<http://www.nrc.nl/handelsblad/1993/03/30/andree-van-es-ziet-nog-enthousiasme-voor-het-onderwijs-7177992>

Het gaat bij UMCG om de fraude door Hans Freudenthal, mede waardoor het onderwijs in wiskunde en rekenen in de soep is gedraaid. Wanneer UMCG niet loyaal meewerkt dan moet ik dit voor dit forum tonen. Uw email toont andermaal dat het systeem in Nederland voor behandeling van inbreuken op de integriteit van wetenschap niet werkt.

Laat ik dit zeggen, en dan conclusies trekken:

(1) Het betreft wel degelijk wangedrag door La Bastide-Van Gemert in 2014-2015 bij UMCG. Ik verwees naar mijn verzoek uit 2014 tot correctie:

"In 2014 I reported to her an inconsistency in her Dutch thesis of 2006. She declined to look into this. Now there is an English translation in 2015. This is a wrong priority."

Het gaat er dus om wat zij in 2014 -2015 heeft gedaan. Het verbaast me dat u uit die links niet begrepen heeft dat er een recentelijke Engelse vertaling is gekomen. Ook staat daar heel duidelijk wat het probleem is. Het is een grove onwaarheid van u alsof het alleen betrekking heeft op haar proefschrift uit 2006 bij de andere werkgever RUG.

Het vertalen van een fout is nog steeds verkeerd wanneer je ***weet*** dat het fout is.

In mijn email heb ik haar daar duidelijk op attent gemaakt.

(2) Ik deed u een beargumenteerde melding. Uw stelling "In verband met het door u vermelde tijdgebrek ontbreekt nadere argumentatie voor uw vermoeden" is een grove leugen. Ik heb u de juiste argumenten en bronnen genoemd. Ik heb alleen gezegd: "I have no time to put the issue for you in another way than the following". Wat ik u gaf was toereikend. U heeft ***zelf*** geweigerd de informatie bij La Bastide - Van Gemert op te vragen.

Uw stelling "u adviseert emails op te vragen bij mevrouw La Bastide, hetgeen mij een onjuist advies lijkt" wordt op geen enkele wijze onderbouwd. Waarom zou het onjuist zijn? Hoe meent u te weten dat ik onjuist advies geef? Waarom gaat u mij als boodschapper van het slechte nieuws zwart maken? Denkt u werkelijk dat ik u dit in dank zal afnemen? Waarom zou u de moeite niet nemen om deze informatie intern op te vragen? Het is La Bastide die de wereld een probleem geeft, vraag haar dan toch die informatie.

Ik heb nu tijd gevonden: mijn email uit 2014 met het antwoord van haar uit 2014 staat hieronder.

Zou u kunnen toegeven dat u dit gewoon beter zelf had kunnen opvragen? Maar gezien het feit dat u reeds getoond heeft slecht te lezen en niet geïnteresseerd te zijn in het uitzoeken van kwesties, moet ik uitgaan van kwade wil, en is deze informatie vooral voor anderen bedoeld.

Wanneer Sacha La Bastide - Van Gemert de conclusie trekt dat zij hiervan schade ondervindt, dan bent u de oorzaak.

(3) Voor een volgende keer, bij mij of iemand anders, adviseer ik u eerst vragen te stellen. Nu draait u de bewijslast om, alsof het mijn verantwoordelijkheid is om iets te bewijzen, terwijl toch wel degelijk UMCG de instantie is die moeite moet doen de kwaliteit te bewaken. Universiteiten parasiteren op een kritische buitenwacht en dat is onjuist. Tevens heeft u op voorbarige wijze zonder nadere informatie in te winnen reeds "besloten" om de zaak "niet-ontvankelijk te verklaren". Dit zou kunnen impliceren dat u verder weigert om een bericht mijnerzijds hierover te willen lezen. Deze gang van zaken acht ik een bizarre inbreuk op de integriteit van wetenschap, en nog wel door een functionaris ter zake. U weigert zelf informatie in te winnen en besluit dan dat er niets aan de hand is. Uw gedrag is als van iemand die medewerkers tegen kritiek van buiten moet beschermen en critici af te poeieren met uw vooroordelen. U heeft overlegd met collega. Klaarblijkelijk was die ook niet in staat om een wetenschappelijk integere opmerking te maken.

Ook acht ik het onjuist dat u een statement aan uw email toevoegt alsof niet uit uw antwoord geciteerd mag worden. U heeft goed begrepen dat ik het Nederlands machtig ben, maar Engels zou voor meelezende buitenlanders toch wel prettig zijn, en uit uw publicaties blijkt dat u dat machtig bent. Ook voegt u geen link naar reglement en contactadressen toe, zodat de onschuldige buitenstaander zoals ik wederom het bos wordt ingestuurd.

(4) Gelieve er kennis van te nemen dat ik inderdaad geen tijd had. Ik heb de volgende brief aan de Tweede Kamer en twee brieven aan CITO moeten schrijven, en u zult het met me eens zijn dat dit belangrijker is dan secretaris voor u te spelen om het email te geven wat u van uw UMCG medewerker had kunnen krijgen:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-17-Aan-TK-commissie-OCW.html>

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-18-Aan-CITO.html>

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-18-Tweede-brief-aan-CITO.html>

(5) Afgelopen mei 2015 bestond zoals gezegd de Ned. Ver. van Wiskundeleraren 90 jaar, en voor de viering had men alle jaargangen van het blad Euclides gedigitaliseerd. Dit maakt het mij gemakkelijk om nu ook het artikel van Pierre en Dina van Hiele van 1957 te vinden, jaargang 33 no 2, waarnaar La Bastide verwijst. Ik reproduceer het relevante deel van pagina 45, voeg het als PNG toe, en citeer:

"De hier voor de meetkunde aangegeven weg kan nl. ook voor andere kennis-gebieden gebruikt worden."

<https://www.nvvw.nl/21446>

Het gaat dan om de niveaus van inzicht, die voor de epistemologie net zo belangrijk zijn als de wet van behoud van energie voor de natuurkunde. Het gaat dus niet over niks.

Net als in het proefschrift uit 1957 is hier een vroegtijdige claim door Van Hiele. Curieus is dat La Bastide in het proefschrift van 2006 inconsistent is, door zowel deze claim te noemen, en die latere van Freudenthal, zonder dat ze dan de conclusie trekt dat Freudenthal zich een idee toe-eigent.

Ik heb haar erop attent gemaakt, maar ze laat haar inconsistentie gewoon staan voor de vertaling in 2014-2015 ? Dat kan niet.

(6) De pagina over uw governance bevat een zgn. link naar de governance-code, maar die leidt ergens anders naartoe:

<https://www.umcg.nl/NL/UMCG/overhetumcg/organisatie/Paginas/default.aspx>

leidt naar <http://www.nfu.nl/index.php?id=115>

(7) Mochten anderen de emails hieronder lezen, dan is nuttig te weten dat ik LB-VG op 11 oktober jl. informatie vroeg en op 13 oktober melding heb gemaakt van mijn verbazing, en daarbij ook kopie heb gedaan van mijn email aan CITO, om het belang te duiden voor dit tijdsgewricht. Ik verzocht haar dit met haar afdelingshoofd te bespreken en mij de naam het email adres te geven. In antwoord ontving ik een email dat zij wegens persoonlijke omstandigheden niet bereikbaar was. Ik zag mij gedwongen om daarom contact op te nemen met de vertrouwenspersoon. Die zegt niet ook geen contact te krijgen maar wijst af om het zelfs te proberen.

(8) Ik verzoek u dit email door te sturen aan de decaan van UMCG met aldus mijn mededeling dat ik adequate behandeling verwacht, en dat ik ook een verklaring verwacht hoe hij tegen uw wangedrag aankijkt.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

Date: Mon, 19 Oct 2015

From: "Sleijfer, DT" <d.t.sleijfer A T T umcg.nl>

To: Thomas Cool

Subject: melding

Geachte heer Cool,

In uw mail dd 15 oktober 2015 gericht aan de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit van het UMCG meldt u een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit door mevrouw S. la Bastide- van Gemert in haar proefschrift dat in 2006 door haar is verdedigd.

In verband met het door u vermelde tijdgebrek ontbreekt nadere argumentatie voor uw vermoeden, maar u adviseert emails op te vragen bij mevrouw La Bastide, hetgeen mij een onjuist advies lijkt, en kennis te nemen van twee weblinks, hetgeen ik heb gedaan.

Ik kan uit beide weblinks echter geen argumentatie halen die uw vermoeden dat er sprake zou zijn van schending van de wetenschappelijke integriteit ondersteunen. Er lijkt meer sprake te zijn van een verschil in mening, standpunt of opvatting tussen u en mevrouw La Bastide. De vertrouwenspersoon heeft noch de kennis noch de bevoegdheid een oordeel te geven over dit inhoudelijke geschil.

Bij het beoordelen van meldingen betreffende een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit is de vertrouwenspersoon gebonden aan een reglement. Op basis van dit reglement en mede na overleg met mijn collega vertrouwenspersoon heb ik besloten om uw melding niet in behandeling te nemen en als niet-ontvankelijk te verklaren omdat

- 1 een duidelijke omschrijving van de vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit ontbreekt, evenals een duidelijke vraagstelling
- 2 de melding betrekking heeft op een gedraging die langer dan vijf jaar voor indiening van de melding heeft plaats gevonden.

Terzijde merk ik nog op dat de promotie destijds niet heeft plaats gevonden binnen de faculteit der medische wetenschappen cq het UMCG.

Ik neem aan dat beantwoording in het Nederlands op uw Engelstalige mail geen bezwaar is.

Hoogachtend,

D.T.Sleijfer.

Vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit UMCG.

\brdrth

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Anderen dan de geadresseerde(n) mogen geen gebruik maken van dit bericht, het niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Het UMCG kan niet aansprakelijk gesteld worden voor een incomplete aankomst of vertraging van dit verzonden bericht.

The contents of this message are confidential and only intended for the eyes of the addressee(s). Others than the addressee(s) are not allowed to use this message, to make it public or to distribute or multiply this message in any way. The UMCG cannot be held responsible for incomplete reception or delay of this transferred message.

Date: Thu, 15 Oct 2015

To: vertrouwenspersoon umcg.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Breach of scientific integrity by Sacha la Bastide - van Gemert

Cc: executive director Michael Pearson A T T maa.org, MAA Reviews editor campbell A T T beloit.edu, js9484 A T T usit.net, moj.thomas A T T auckland.ac.nz, "Bastide- van Gemert, S la", gert.schubring A T T uni-bielefeld.de, karp A T T tc.columbia.edu, joc A T T st-andrews.ac.uk, "Judy Grabiner" <Judy_Grabiner A T T pitzer.edu>, a.h.m.de.baets A T T rug.nl, d.j.beckers A T T vu.nl, i.h.stamhuis A T T vu.nl

To Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit UMCG

Dear mw.drs. P. Remmelts,

In my assessment, dr Sacha la Bastide - van Gemert (UMCG) is in breach of scientific integrity.

In 2014 I reported to her an inconsistency in her Dutch thesis of 2006. She declined to look into this. Now there is an English translation in 2015. This is a wrong priority.

Unfortunately, I have no time to put the issue for you in another way than the following:

(1) dr. La Bastide can forward to you the email exchanges

(2) there are these two weblinks, and the underlying materials:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/13/pierre-van-hiele-and-sacha-la-bastide-van-gemert>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/15/pierre-van-hiele-and-annie-selden>

The persons I copy to are mentioned in above weblink in partly anonymous manner.

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Scheveningen, Holland
<http://thomascool.eu/>

Date: Tue, 13 Oct 2015

To: "Bastide-van Gemert, S la"
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: N.a.v. de Engelse vertaling - Re: Verzoek n.a.v. nieuwe situatie - Fwd: RE: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux
Cc: a.h.m.de.baets A T T rug.nl

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Ik zag dat er nu ook een Engelse vertaling is, uit 2015:

<http://www.springer.com/us/book/9789401793339>

Ik schrik daar eigenlijk van. Ik had u in 2014 gevraagd hoe het zit met de inconsistentie t.a.v. Pierre van Hiele, en u zei daar geen tijd voor te hebben.

Ik dacht dat u doelde op uw werk bij UMCG.

Maar nu moet ik vrezen dat die inconsistentie ook in deze Engelse versie bestaat.

Op zich is een Engelse versie prettig zodat lezers van mijn artikel over deze kwestie niet zijn aangewezen op alleen mijn vertaling van passages uit uw proefschrift. Maar, nu krijgen lezers eerst een ophemeling van fraudeur Freudenthal en onderschoffeling van Van Hiele, en moet dat daarna allemaal weer worden rechtgezet.

Ik zal dit meenemen in mijn beoogde verzoek aan u en uw afdelingshoofd, wanneer u me, verzoek ik nogmaals, de naam en het email adres geeft.

Ik doe kopie aan Antoon de Baets, historicus, met het verzoek om ook onderstaand email te lezen.

Ik verzoek ook om een kopie van de Epub, want ik kan hier geen \$139 voor gaan betalen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date 2015-10-11

At 2015-10-11, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Ik wil u verzoeken of u mij de naam en contactgegevens van uw leidinggevende kunt geven, zodat ik aan u beiden gezamenlijk het verzoek kan voorleggen dat u naar onderstaande kwestie kijkt, genoemd in mijn email van 19 augustus 2014.

Vorig jaar heb ik vastgesteld dat Hans Freudenthal fraude heeft gepleegd t.a.v. het werk van Pierre van Hiele. Uw proefschrift bevat een inconsistentie. Zie voor beide de eerder gegeven link, inhoudelijk met een update van 29 augustus. Of wellicht gemakkelijker:

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

Het is belangrijk dat die inconsistentie wordt opgelost. Het is denkbaar dat u meer wist van het werk van Freudenthal dan van het werk van Van Hiele, en dat het belang toen niet opviel. Het zou niet veel tijd vergen om de punten langs te lopen die ik inmiddels verzameld heb. Zie ook:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/11/pierre-van-hiele-and-an-interview-in-2005>

Werkend bij het UMCG bent u vast ook gevoelig voor de ethiek t.a.v. "proefpersonen". Momenteel krijgen kinderen in Nederland les met "realistisch rekenen" dat is gebaseerd op die fraude. Dit is onverantwoord. Onderwijzers kiezen voor die verkeerde methode denkkelijk omdat ze onjuiste informatie hebben gekregen. Het is dan zaak dat zij wel de juiste informatie krijgen.

Naast onze email uitwisseling hieronder, voeg ik ook een email aan CITO toe, met uitleg over de ethiek van het toetsen op rekenen.

Het afgelopen jaar heb ik alle begrip gehad voor uw schrijven dat u niet in staat was naar de kwestie te kijken. Ik heb geprobeerd of achtereenvolgens Klaas van Berkel, Jan van Maanen of Martin Goedhart ernaar wilden kijken. Dat wilden zij geen van allen. Ik acht dat bezwaarlijk, want zij verkeren toch in academische positie, en waren bij uw proefschrift betrokken. Maar hun weigering dwingt me wel om de kwestie wederom aan u voor te leggen.

Hopelijk valt het nu zo te formuleren voor u en uw leidinggevende dat u de mogelijkheid krijgt te reageren.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

Date: Tue, 19 Aug 2014

From: "Bastide-van Gemert, S la"
To: "'Thomas Cool / Thomas Colignatus'"

Subject: RE: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte mijnheer Cool,

Dank voor uw e-mail. Ik heb nu helaas geen mogelijkheid inhoudelijk te reageren, maar wens u veel succes met uw artikel.

Met vriendelijke groet,

Sacha la Bastide

Date: Verzonden: 19 August 2014 00:07

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Verzonden: 19 August 2014

Aan: Bastide-van Gemert, S la

Onderwerp: N.a.v. uw proefschrift, Hoofdstuk 7, Van Hiele niveaux

Geachte dr. La Bastide - Van Gemert,

Heeft u nog interesse in uw proefschrift, of bent u doorgedaan naar nieuwe terreinen, zoals de epidemiologie ?

N.a.v. de situatie in het onderwijs in wiskunde en rekenen kwam ik ertoe ook te kijken naar de invloed van Hans Freudenthal.

Relevant leken daartoe ook de herinneringen van David Tall, een Engelsman. Toen ik hem e.e.a. navroeg begon hij ook over Pierre van Hiele en zijn eigen jongste boek (2013).

E.e.a. leidde tot dit artikel, beoogd voor een tijdschrift:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-27-VanHieleTallGettingTheFactsRight.pdf>

Uw Hoofdstuk 7 bespreek ik op p7-8. Mijn conclusie is dat u eigenlijk inconsistent bent, wanneer de Van Hieles in 1957 in Euclides al een algemene geldigheid voor hun theorie claimen, door u geciteerd, en u tegelijkertijd stelt dat Freudenthal dat pas aanbracht. M.i. heeft u dan een roze bril t.a.v. Freudenthal gehad, en niet doorgehad wat hier allemaal gebeurde. Per saldo kom ik tot de conclusie dat niet alleen Freudenthal maar nu ook David Tall een neiging hadden / hebben om Van Hiele in het hokje van de meetkunde te plaatsen, terwijl de Van Hieles juist in relatie tot Piaget een algemene theorie presenteerden met meetkunde slechts als voorbeeld.

Ik houd me aanbevolen voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Anderen dan de geadresseerde(n) mogen geen gebruik maken van dit bericht, het niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Het UMCG kan niet aansprakelijk gesteld worden voor een incomplete aankomst of vertraging van dit verzonden bericht.

The contents of this message are confidential and only intended for the eyes of the addressee(s). Others than the addressee(s) are not allowed to use this message, to make it public or to distribute or multiply this message in any way. The UMCG cannot be held responsible for incomplete reception or delay of this transferred message.

Date: Sun, 11 Oct 2015

From: "Strijp"

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: Re: Ethiek van het toetsen op rekenen (PPON of LVS)

Geachte heer Cool,

Dank u voor uw mail. Ik zal hem doorzenden naar de heer A. Beguin en vragen om een reactie.

Met vriendelijke groet,
Ineke

Date: 9-10-2015

Thomas Cool / Thomas Colignatus schreef op 9-10-2015

Aan prof. W.J. Heiser emeritus en dr. Ineke Strijp (a.i. van de Raad van Bestuur van CITO)

Geachte professor Heiser en dr. Strijp,

U heeft beiden een betrokkenheid bij onderzoek naar rekenen in het primair onderwijs, met name via het proefschrift van Marian Hickendorff uit alweer 2011 m.b.v. PPON data van CITO. Ik doe kopie aan de andere leden van de promotiecommissie, behalve CITO medewerkers Verhelst en Beguin van wie ik niet zo snel een email adres kon vinden. Ikzelf ben econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008).

Professor Jan van de Craats heeft sinds 2007 veel gedaan om de uitwassen van het "realistisch rekenen" tegen te gaan. In 2008 stelde ik hem op de hoogte van mijn advies tot een parlementair onderzoek. Dat advies wees hij af. Afgelopen september bleek dat Van de Craats in een spagaat zat t.a.v. de didactische betekenis van de niveau-theorie van Pierre van Hiele (1909-2010). Hij wilde daar niet naar kijken, en dat was voor mij dan toch de druppel die de emmer deed overlopen. Ik had al eerder de diagnose geschreven dat Van de Craats deel is van het probleem met wiskunde en rekenen in Nederland, maar nu pleegt hij toch echt een inbreuk op de integriteit van de wetenschap, want je kunt geen onwelgevallige informatie negeren. Van de Craats heeft in zijn Zwartboek t.a.v. het rekenonderwijs uitgelegd dat hij ook maar in dat reken-probleem in het primair onderwijs is gerold, aldus in wezen met onvoldoende didactisch fundament voor het primair onderwijs. Zijn opstelling is defensief geweest, een beetje amateurs ten opzichte van de sectari-ers van het Freudenthal Instituut. Nu Van de Craats na 7 jaar voor mij het voordeel van de twijfel heeft verloren, beschouw ik hem ook als sectarisch.

Een eerste probleem is dit: In een wetenschappelijk experiment met twee methoden kun je het experiment stopzetten wanneer een methode beter blijkt, waarna alle proefpersonen de beste methode kunnen krijgen.

Waarom is deze regel niet toegepast bij het rekenen ? Het is te gemakkelijk om te zeggen dat het geen wetenschappelijk experiment is, en dat onderwijzers bevoegd zijn om zelf hun methode te kiezen. Wanneer onderwijzers ondeugdelijke informatie krijgen van de secte uit Utrecht, dan blijft het een zaak van wetenschappelijke integriteit om die secte aan te pakken.

In dit dubbel-interview blijkt dat de twee secten in 2009 geen nieuwe argumenten naar voren konden brengen. Een empirisch wetenschapper besluit dan tot een toets, zodat duidelijk wordt wat beter is. Maar dat doen de secten niet.

http://didactiefonline.nl/images/stories/Opinie/Didaktief_jan-feb_2009_staartdelen_of_happen.pdf

Op grond van de gegevens van PPON 2004 zoals gepresenteerd door Hickendorff in 2011 zou je al tot richtlijnen voor de geschikte aanpak kunnen komen.

Op pag 221 stelt ze daarenboven nog:

"The present results implied that these differences have diminished and disappeared at the end of primary school, however, this does not preclude that students with low verbal abilities had more difficulties to obtain the same performance level on contextual problem solving as on numerical problem solving. Therefore, we still plead for a more balanced approach to mathematics education and testing, involving both bare numerical problems for computational fluency, as well as problems in a realistic context to apply these computational skills in real-life settings."

Het blijft verbazingwekkend dat onderwijzers dan toch voor de "realistische" rekenmethodes blijven kiezen, maar dat zal ook samenhangen met hun eigen rekenvaardigheden. De overheid kiest ervoor 4.000 leraren wiskunde met een rekentoets in vmbo, mbo en vo op te zadelen, in plaats van de 150.000 onderwijzers bij te scholen. Maar wetenschappers kunnen dan toch helder waarschuwen dat dit nadelig is voor de kinderen ?

De methode "Reken Zeker" die Van de Craats ondersteunt is ontworpen onder de verantwoordelijkheid van twee hoofdonderwijzers De Vries en Terpstra, slechts op grond van hun praktijkervaring. Heel wetenschappelijk klinkt dat niet. Het is in gebruik sinds 2010. In 2016 studeert de eerste lichting af.

Komt er een PPON in 2016 ? Of kun je al iets zeggen op grond van de LVS data ? Zou CITO bereid kunnen zijn om als partner van de overheid op te treden (het nieuwe bedrijfsmodel), en kunnen adviseren om inderdaad zo'n toets te doen ? Het lijkt me hoe dan ook een zinvolle exercitie. Maar, dan wel goed bijhouden hoeveel tijd aan het rekenen is besteed, wellicht ten koste van muziek o.i.d., en dat welke rekenmethode is gebruikt (niet alleen het soort boek maar ook wat de onderwijzer daadwerkelijk gedaan heeft).

Maar wat vergelijk je dan? De realistische verzinsels van de secte uit Utrecht en de praktijkervaring van twee hoofdonderwijzers plus adviezen van Jan van de Craats en enkele anderen.

Een probeem hierbij is dat wiskundigen worden opgeleid tot abstractie, terwijl onderwijs een empirische zaak is. Komen wiskundigen zoals Jan van de Craats voor de klas, dan zijn daar re-eel bestaande leerlingen. Wiskundigen lossen hun cognitieve dissonantie op door vast te houden aan traditie. Maar die traditie is niet zo logisch. Het is wrakhout aangespoeld over de tijd, waarin de didactische waarde voor de leerlingen niet voorop stond.

Zie hier een voorbeeld met breuken:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/19/jan-van-de-craats-tortures-kids-with-fractions>

Maar het probleem is niet alleen bij wiskundigen. Ik heb grote moeite met psychologen die zich met het rekenonderwijs bemoeien die zich niet verdiept hebben in de didactiek van wiskunde.

Zie hier hoe psychometristen in de fout gaan met hun proefschriften over "getalbegrip":
<https://boycottholland.wordpress.com/2015/08/29/research-on-number-sense-tends-to-be-invalid>

Voor wie didactiek van wiskunde en rekenen onderzoekt, adviseer ik dit als basis-literatuur:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/NiceNumbers/Index.html>

Er is een internationale dimensie. Hans Freudenthal heeft als abstract denkend wiskundige een eigen realiteit verzonnen, en daarbij de theorie van Pierre van Hiele, zijn promovendus, gemaltraiteerd, en vervolgens ge-exporteerd naar het buitenland. Klaarblijkelijk komen sommige idee-en weer terug naar Nederland via USA en OECD. Via de Onderwijs2032 commissie van Paul Schnabel kom ik via de OECD terecht bij de 21st century skills van Charles Fadel, die de retorische vraag stelt of de staartdeling niet moet worden afgeschaft ("long division"). Fadel heeft een bachelor in electronica en een MBA in internationale marketing, maar is blijkbaar handig in het netwerken.

<http://oecdeducationtoday.blogspot.nl/2012/05/what-should-students-learn-in-21st.html>

<http://onsonderwijs2032.nl/advies>

Een belangrijk punt bij dit alles is dat wiskundigen zich misdragen, en dat psychologen blijkbaar niet begrijpen dat er verschil is tussen goede wiskunde en de kromme "wiskunde" die nu in het onderwijs verkocht wordt.

Bij CITO zijn adviesraden, en daarbij zie ik de namen van Roel Bosker en Marian Hickendorff:

http://www.cito.nl/over%20cito/dit_is_cito/bestuur/leden_adviesraden

Zij waren sprekers bij de KNAW reken-conferentie van 2014, en hebben niet adequaat gereageerd op mijn melding dat Nederland een collectief probleem heeft t.a.v. de integriteit van wetenschap in het onderzoek naar het onderwijs in wiskunde:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

Ik heb hier een aantal punten genoemd en vragen gesteld, en links gegeven die u verdere informatie geven.

Mijn hoop is dat u daar een verstandig antwoord op geeft, en de contacten tussen Leiden en CITO gebruikt. Mijns inziens moet het mogelijk zijn om een peiling te doen, en te bepalen welke methode op welk terrein beter is, met vervolgens een schatting van hoeveel het zou kosten om onderwijzers bij te scholen. T.b.v. CITO: dit is geen aanvraag voor een offerte, maar een beroep op de wetenschappelijke integriteit, en het vermogen om dit aan de minister duidelijk te maken. Weliswaar doet CITO slechts metingen van resultaten van anderen, maar er moet ook goed uitgelegd worden wat die metingen betekenen: wat het einde van een methode kan betekenen. (Van de Craats zegt dat hij ook goede elementen van het realisme heeft overgenomen, maar zegt niet welke.)

Ik zond eerder een email hierover aan OCW, SLO (traject implementatie en opschalen), Univ. Twente (ELAN) en de onderwijscommissie van het Platform Wiskunde Nederland, met kopie aan de president KNAW. Daarin was ook sprake van wangedrag van enkelen in die contacten.

Ger Limpens werkt bij CITO en ik verlang nog steeds excuses voor "zonderling" en het associëren met Don Quichote, het is werkelijk geen manier om iemand zo neer te zetten alleen maar omdat er nieuwe inzichten worden gepresenteerd:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2010-12-Euclides-86-3-p130-131-a.jpg>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

<http://thomascool.eu/>

Bijlage:

<https://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/17979>

<https://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/14281>

<https://staff.science.uva.nl/j.vandecraats/zwartboek.pdf>

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2015-09-15-Breach-by-Jan-van-de-Craats-and-Ben-Wilbrink-wrt-scientific-integrity.html>

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-09-24-Brief-aan-Lex-Borghans.html>

Date: Wed, 21 Oct 2015 GcG -> TC

Subject: re uw mail van heden
From: "Gerard van Gemert"
To: Thomas Cool
Cc: "R van Gemert"

Geachte heer,

Het ligt geenszins in mijn bedoeling me te mengen in de strijd die u sinds jaar en dag voert t.a.v. een u onwelgevallig deel in de dissertatie van mevrouw la Bastide. Ik voel me daar niet toe bevoegd en bovendien vermag ik geen interesse op te brengen voor het onderhavige Å onderwerp.

Mijn belangstelling gaat in dezen niet verder dat het heil van mijn gewaardeerde nicht die sinds enige tijd wel iets anders aan haar hoofd heeft dan het gekissebis over een of andere door u gesignaleerde inconsistentie in haar proefschrift. Het ligt ook niet op mijn weg om in finesses te treden betreffende haar momentele situatie. Dat is een privé aangelegenheid die uitsluitend haar en haar naaste familie aan gaat.

Overigens heb ik tijdens mijn studie aan de COCMA in Utrecht voor de akte MO-B wiskunde wel degelijk les gehad van de heer Hiele hetgeen moest leiden tot het behalen van de bij het diploma behorende "didactische aantekening". Dat was in de zeventiger jaren van de vorige eeuw, aan u om uit te rekenen wat zo ongeveer mijn leeftijd zou kunnen zijn.

Nogmaals: ik verzoek u vriendelijk om mijn nicht, in ieder geval voorlopig, met rust te laten. Wellicht zal zij te zijner tijd in staat en bereid zijn in te gaan op de grieven die u kennelijk reeds jarenlang uit de slaap houden.

Het ware te wensen dat mensen zoals u zich zo verschrikkelijk druk maakten over de **werkelijke** problemen waar we heden ten dage mee te maken hebben in deze krankzinnige wereld van Islam-terrorisme, oorlogen, bombardementen op ziekenhuizen ,vluchtelingenstromen en zo nog het een en ander aan ellende.

Hoogachtend,
Gerard van Gemert

Date: Wed, 21 Oct 2015 TC -> GvG

To: "Gerard van Gemert"
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: re uw mail van heden

Geachte collega Van Gemert,

Wanneer u 25 jaar was in 1975 bent u uit 1950, en dan 4 jaar ouder dan ik. Het is een globale schatting. Dus hopelijk bent u nog vitaal genoeg om veel te kunnen doen. Ik wens u die vitaliteit toe. Het klinkt vreemd, maar wie op onze leeftijd komt, vindt zo iets toch prettig te weten.

U begrijpt mij volkomen verkeerd.

Als econometrist heb ik reeds een analyse gepresenteerd t.a.v. "in deze krankzinnige wereld van Islam-terrorisme, oorlogen, bombardementen op ziekenhuizen, vluchtelingenstromen en zo nog het een en ander aan ellende".

Zie immers voor het grotere publiek (zoals u):
<http://thomascool.eu/SvHG/DenS/Index.html>

Of voor collega econometristen:
<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Index.html>

Of hier:
<http://www.res.org.uk/view/art7Oct14Features.html>

Kortom, wat mij betreft is dat probleem allang analytisch opgelost, en hebben we slechts machtsmisbruik bij politici en ambtenaren waardoor de problemen voortduren. Mijn advies is een boycot van Nederland, totdat Nederlanders inzien dat ze wetenschap hebben te respecteren.

Dat was economie. Wanneer u geen economie begrijpt, kunt u altijd nog respect voor wetenschap hebben.

Vervolgens uw nicht. Nadat ik wegens mijn economische analyse ben ontslagen, met machtsmisbruik en leugens en inbreuk op de integriteit van wetenschap, ben ik, na ook ander werk, als leraar wiskunde aan de slag gegaan. Misschien ook door mijn ervaring dat ikzelf door laster werd getroffen, ben ik extra alert dat ik anderen heel zorgvuldig behandel. Ook t.a.v. uw nicht geef ik heel precies aan waaraan het schort. Ook kies ik geen bagatellen. Ik kies heel belangrijke punten, die cruciaal zijn voor het begrip. Als het iets eenvoudigs was geweest, was het toch allang opgelost? Het is laster door u aan mijn adres dat ik alleen naar bagatellen zou kijken. Wanneer iemand van mij een email krijgt met een vraag, zoals ook uw nicht, dan kan die persoon nagaan dat ik niet zomaar een vraag stel. Ik veronderstel niet dat die persoon zelf toch ook wel weet dat het een belangrijke zaak is, want ik leg het ook netjes uit. Ik kan het ook niet helpen dat uw nicht deze uitleg naast haar neerlegde, en doorging met de Engelse vertaling waar ik helemaal niets van wist.

Aan collega-econometrist Lex Borghans geef ik ook aan waar de prioriteiten liggen: eerst economie, dan wiskunde. Maar, wiskunde dient niet vergeten te worden.

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-09-24-Brief-aan-Lex-Borghans.html>

U schrijft: "jaar en dag". Dit is abuis. Mijn vraag aan uw nicht dateert van medio 2014, iets langer dan een jaar geleden.

Ik constateer dat u schrijft dat u slechts het verzoek tot rust doet, en dat u verder geen bemoeienis heeft.

Dat lijkt me dan ook de beste houding. Ik ga ervan uit dat u de drie emails, inclusief deze, die ik u stuurde, ***niet*** met uw nicht heeft besproken.

Wel constateer ik, dat de toon die u nu kiest, aanmerkelijk positiever is dan in het eerste email. Ik hoop dat u dit kunt handhaven, en ook aan uw nicht kunt uitstralen dat ik een zeer degelijk en betrouwbaar wetenschapper ben, met als leraar zorg voor de kinderen.

Vanzelfsprekend ga ik door met de inbreuk op de integriteit van wetenschap door uw nicht. Ervan uitgaand dat ik nog geen antwoord van u had, en dat uw positie een lastige was aangezien het om de aanpak door de officiële kanalen gaat, heb ik vandaag drie berichten gestuurd, een aan een internationale wetenschapper die zorg toonde, een aan de Mathematical Association of America en een aan instanties in Nederland terzake. Wanneer uw nicht niet over de brug komt met erkenning en correctie van die inbreuk, wordt het erger en erger. Als leraar kent u dat wel: een leerling die heeft overgekeken en die dat niet wil erkennen. Het gaat erom alleen de daad te corrigeren: dat moet je niet meer doen. Zodra die leerling denkt dat anderen menen dat hij of zij een slecht mens is, dan komt de eigenwaarde in het geding, en valt er nauwelijks meer te praten, en mag je als dat zo doorgaat hopen dat er een andere school is te vinden. Dit verhaal kunt u uw nicht natuurlijk altijd nog vertellen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: Thu, 22 Oct 2015 Scherphof (UMCG) -> TC

From: Scherphof, GL

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Cc: D.T. Sleijfer (at home)

Subject: RE: Inbreuk op de wetenschappelijke integriteit door professor D.T. Sleijfer

Geachte heer Cool/Colignatus,

Ik begrijp uit uw uitvoerige aan prof. Sleijfer gerichte epistels dat u hem beschuldigt van wetenschappelijk wangedrag. Aangezien ik inderdaad de collega Vertrouwenspersoon ben met wie prof. Sleijfer uw email en zijn antwoord daarop besprak, strekt uw beschuldiging zich nu ook impliciet tot mij uit. U zult begrijpen dat wij ons niet de juiste instantie achten om beschuldigingen tegen ons zelf gericht te behandelen. Collega Sleijfer en ik verwijzen u daartoe graag naar de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de RuG. Het adres daarvan zult u ongetwijfeld kunnen vinden op de website van de RuG.

Met vriendelijke groet, mede namens prof. Sleijfer,

Prof. dr. G.L. Scherphof

Date: Thu, 22 Oct 2015 GvG -> TC

Subject: Betreffende uw laatste mail

From: "Gerard van Gemert"

To: Thomas Cool

Geachte heer,

Laat ik beginnen u te vertellen dat ik van voor de oorlog ben, dus het verbaast me enigszins dat u me inschat als zestiger.

Verder begrijp ik dat u een gekwetst persoon bent als gevolg van malversaties die geleidt hebben tot uw ontslag. Dat spijt me en dat verklaart wellicht uw fanatisme in de onderhavige kwestie.

Het doet me pijn te moeten constateren dat u mijn nicht beticht van inbreuk op de integriteit van wetenschap. Zo ken ik haar niet.

Nogmaals, de onderhavige kwestie vermag mij niet te interesseren, waar het me uitsluitend om te doen is om mijn nicht onder de heersende omstandigheden te vrijwaren van allerhand aantijgingen; neem van mij aan dat die omstandigheden wat verder reiken dan een "gebroken been". Bent u voldoende geïnformeerd als ik meld dat sprake is (geweest) van een levensbedreigende situatie in haar naaste omgeving? Kunt u zich wellicht voorstellen dat iemand zich in dergelijke omstandigheden bevindend geen trek heeft in hetgeen u zo verschrikkelijk bezig blijkt te houden?

Groeten.

Gerard van Gemert

Date: Fri, 23 Oct 2015 TC -> GvG

To: "Gerard van Gemert"

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Betreffende uw laatste mail

Geachte heer Van Gemert,

(1) Het woord "inschatting" is niet alleen een germanisme maar ook een grote overdrijving voor de toepassing van logica op wat u me zelf vertelde omtrent uw M.O. B. examen bij Van Hiele. Wanneer u mij onvoldoende informatie geeft, dan spreekt uw verbazing vanzelf.

(2) Uw eigen deductie dat ik "gekwetst" zou zijn is geheel voor uw rekening. Ik heb slechts verteld van een onheus ontslag met machtsmisbruik en laster aan mijn adres door de directie van het Centraal Planbureau. Daarvan heb ik materieel schade ondervonden, zoals ook in maatschappelijke reputatie (althans tot nog toe, in dit klimaat met respect voor wetenschap). Maar mentaal kan ik tegen een stootje. U lijkt nu uit die vermeende gekwetstheid te willen verklaren dat ik onredelijk ben t.a.v. uw nicht. U zegt eerst "wellicht" maar vervolgens verdwijnt dat. Laat ik u verzekeren dat ik niet onredelijk ben.

(3) Ik beticht haar niet van e.e.a. Ik constateer e.e.a. En leg het voor aan haar, haar afdelingshoofd, en bij non-reactie aan de vertrouwenspersoon. Bij dat laatste moet ik wel kopie doen aan Amerikanen, die inmiddels schade ondervinden, en dit ook graag weten dat ik het op een nette manier aanpak.

(4) U geeft geen antwoord op de vraag hoeveel dagen per week zij in 2014 werkte en nu in 2015 werkt. Ook is die Engelse vertaling verschenen in 2014-2015: denkelijk toch ook met haar tijdsbeslag. Niet ondenkbaar is dat er wel degelijk een keuze voor tijdbesteding was.

(5) Ja, ik kan me voorstellen dat iemand die te maken heeft met een levensbedreigende situatie in de naaste omgeving geen tijd heeft om te kijken naar de vraag die ik in 2014 stelde. In het bijzonder ook wanneer die naaste omgeving op haarzelf betrekking kan hebben, met uw vage wijze van uitdrukken. Ik roep in herinnering dat ik van augustus 2014 tot oktober 2015 ook niets aan haar geschreven heb.

Die vraag hoe daar nu mee om te gaan dient afgestemd te worden met de vertrouwenspersoon, en niet door u als familielid, zoals ik reeds eerder schreef.

(6) Mij is andermaal gebleken dat er disfunctioneren is bij de vertrouwenspersoon van UMCG, een tweede die met naam en toenaam naar voren treedt. Ik ontkom er niet aan om een volgende stap daarin te zetten. Daarbij ontkom ik er niet aan ook melding te maken van ons email verkeer. Ik zal u daarvan kopie doen. Vervolgens is mijn voornemen niet meer op een email van u te reageren. Ik verzoek u expliciet mij niet meer te schrijven. Het heeft werkelijk geen zin dat wij hierover verder communiceren. De gedachtenwisseling heeft u hopelijk getoond dat ik op een nette manier met de kwestie omga. Ik verwijs wederom naar de collegialiteit van wiskundeleraren, en de gezamenlijke zorg dat leerlingen goed onderwijs in wiskunde krijgen, dat niet is gebaseerd op onjuiste voorstellingen van zaken omtrent de didactische bijdragen van Freudenthal en Van Hiele. U kunt dat ook aan uw nicht melden. Wanneer zij met mij wil schrijven, kan dat direct.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen